મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ દ્વારા **CrPC સમન્સનો 397, 401**

કલમ 397: મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ દ્વારા 204 હેઠળના સમન્સને પડકારવું

મુસદ્દો તૈયાર કરવા માટેની સૂચનાઓ

અરજીના પક્ષકારો:

200 અથવા 190 હેઠળ કરવામાં આવેલી ફોજદારી ફરિયાદમાં કરાયેલા આરોપીઓ અહીં અરજદાર છે; અને, મૂળ ફરિયાદીઓ અને સંબંધિત રાજ્ય પ્રતિવાદી હશે.

અદાલતોનું અધિકારક્ષેત્ર:

1. સેશન્સ કોર્ટ અને હાઈકોર્ટ પાસે સમવર્તી અધિકારક્ષેત્ર છે. જો કે, જો અરજદાર સેશન્સ કોર્ટમાં હારી જાય, તો તે બીજી રિવિઝન ફાઇલ કરી શકશે નહીં, જો કે તે CrPC, 1973 ની 482 હેઠળની અરજી જેવા અન્ય કોઇ કાનૂની ઉપાય અપનાવી શકે છે અથવા રિટની અરજી કરી શકે છે તે હકીકત હોવા છતાં, પ્રથમ સેશન્સ કોર્ટનો સંપર્ક કરવો આવશ્યક છે . અધિકારક્ષેત્ર અથવા કલમ 227 હાઇકોર્ટનું અધિકારક્ષેત્ર.

રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે , મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ સેશન્સ કોર્ટના સ્થાનિક અધિકારક્ષેત્રમાં આવેલી હોવી જોઈએ.

3. હાઈકોર્ટ રિવિઝનલ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે, મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ તેના અધિકારક્ષેત્રમાં હોવી જોઈએ, એટલે કે, મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ રાજ્યમાં સ્થિત હોવી જોઈએ જ્યાં હાઈકોર્ટ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરે છે.

દલીલ કરવાની સામગ્રી તથ્યો:

1. ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, ભલે, જો તેઓ તેમના ચહેરાના મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમના સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હોય, તો તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી;

2. ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદાર દ્વારા કરાયેલા કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

3. કે અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આક્ષેપો છે, ગુનાહિત કૃત્યો અને ભૂલોના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન વિના, અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

4. ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના "બેઅર આરોપ" શામેલ છે, ગુનાના આયોગ તરફ, એટલે કે, આરોપી સામે કોઈ ગુનાહિત સામગ્રીનો એક પણ ભાગ નથી જેથી કરીને સમન્સ જારી કરવાની વોરંટ;

5. એવા અસ્પષ્ટ પુરાવા છે જે દર્શાવે છે કે આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

6. કે અરજદારો સામે કોઈ પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી અરજદારો સામે કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ પર્યાપ્ત આધારો નહોતા , અને તેથી, CrPC , 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી;

7. અરજદારો સામે દાખલ કરાયેલા પુરાવા એટલા નબળા છે અને અરજદારોને ફોજદારી કાર્યવાહીનો સામનો કરવા માટે બોલાવવા માટે એકદમ અપૂરતા છે;

CrPC , 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે આવશ્યકતાનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

9. CrPC , 1973, અથવા \_\_\_\_\_\_ \_ હેઠળ ( જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) સંસ્થાને અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિતમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે;

મર્યાદા અવધિ:

પ્રતિબંધિત ઓર્ડરની તારીખથી મર્યાદાનો સમયગાળો 90 દિવસનો છે (જે ઓર્ડર પડકાર હેઠળ છે). પ્રતિબંધિત ઓર્ડરની પ્રમાણિત નકલ મેળવવામાં લાગેલો સમય મર્યાદા સમયગાળાની ગણતરી કરતી વખતે કાપવાની મંજૂરી છે. જો કોર્ટનો સંપર્ક કરવામાં વિલંબ થતો હોય, તો વિલંબના દિવસોની સંખ્યા અને ઉક્ત વિલંબને માફ કરવાના કારણો / કારણોને નિર્ધારિત કરીને, રિવિઝન અરજીની સાથે માફીની અરજી દાખલ કરી શકાય છે.

કોર્ટ ફી:

કોર્ટ ફી દરેક રાજ્યમાં અલગ-અલગ હશે. મહારાષ્ટ્રમાં, રિવિઝન એપ્લિકેશન સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોના પૃષ્ઠોની સંખ્યાના આધારે કોર્ટ ફી ચૂકવવામાં આવે છે, અને દર બે પૃષ્ઠ માટે રૂ. 5/- લેવામાં આવે છે.

શરતોનું પાલન, જો કોઈ હોય તો:

જો લાગુ હોય તો: CrPC , 1973, અથવા \_\_\_\_\_\_ \_ હેઠળ ( જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) સંસ્થાને અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે અને/અથવા કોડમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. સંબંધિત અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે;

ચકાસણી કલમ:

1. જ્યારે મુકદ્દમાના પક્ષકારો એકબીજા સામે શ્રેણીબદ્ધ સબમિશન અને આક્ષેપો કરે છે, ત્યારે તે કાયદાની મૂળભૂત આવશ્યકતા છે કે પક્ષકારોએ તેમની અરજીના નંબરવાળા ફકરાઓના સંદર્ભમાં, ચકાસણી કલમમાં સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે, કારણ કે કયા તથ્યો સાચા છે. તેમના પોતાના જ્ઞાન માટે; અને કઈ હકીકતો માહિતી, માન્યતા અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે.

2. વધુમાં, CrPC , 1973 ની કલમ 297(2), અન્ય બાબતોની સાથે, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે કોઈ પણ પક્ષ કોર્ટ સમક્ષ કોઈપણ કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તે પક્ષકાર તેના ઉક્ત એફિડેવિટમાં સ્પષ્ટ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તેના સોગંદનામાના ક્રમાંકિત ફકરાઓનો સંદર્ભ, જુબાની આપનાર તેના પોતાના જ્ઞાનથી સાબિત કરી શકે તેવા તથ્યો અને આવા અન્ય તથ્યો તેને સાચા હોવાનું માનવાનું વાજબી આધાર છે; અને પછીના કિસ્સામાં, જુબાની આપનાર આવી માન્યતાના કારણો જણાવવા માટે બંધાયેલા છે. આવા અનુપાલનની ગેરહાજરીમાં, કાર્યવાહીને યોગ્ય રીતે સ્થાપિત કરી શકાતી નથી, અને તે બરતરફ કરવા માટે પડકાર માટે સંવેદનશીલ છે. CrPC , 1973 ના 200 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોમાં અને મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ, સેશન્સ કોર્ટ અથવા હાઈકોર્ટ સમક્ષ શરૂ કરાયેલી અન્ય કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવી જરૂરી છે .

3. વ્યક્તિ તેની અરજીની ચકાસણી કરી રહી છે તે સહી કરવા માટે બંધાયેલ છે. વેરિફિકેશન કરનાર વ્યક્તિએ તારીખ અને તે સ્થાન કે જ્યાં તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા તે જણાવવું પણ જરૂરી છે.

4. કાયદાની આ જરૂરિયાત એ સિદ્ધાંત પર આધારિત છે કે જે કોઈ કોર્ટ સમક્ષ આવે, તેણે સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ અને ચોક્કસ તથ્યો સાથે આવવું જોઈએ અને તેનો કેસ સામાન્ય, અસ્પષ્ટ અથવા અનુમાનિત તથ્યો પર આધારિત ન હોવો જોઈએ.

5. તેથી, કાયદાની આવશ્યકતા છે કે પક્ષ દ્વારા તેની કાર્યવાહીમાં જે કંઈપણ કહેવામાં આવ્યું છે, તેણે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે કયું નિવેદન તેની પોતાની જાણકારીથી આપવામાં આવ્યું છે અને કયું નિવેદન અન્ય માહિતીના આધારે અથવા કાનૂની સલાહના આધારે બનાવવામાં આવ્યું છે.

6. આ અન્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં નોંધપાત્ર છે, જ્યાં કેસોમાં, જો પક્ષ દ્વારા કરાયેલી રજૂઆત ખોટી હોવાનું બહાર આવ્યું હોય, તો, તે પક્ષને જાણી જોઈને ખોટું નિવેદન આપવા અને ગેરમાર્ગે દોરવા બદલ ખોટી જુબાની/કોર્ટની અવમાનના માટે દોષિત ઠરાવી શકાય છે. અદાલતે, કેસોમાં, જ્યાં તેણે તેની પોતાની જાણમાંથી નીકળતા સંબંધિત ખોટા પારસની ચકાસણી કરી હતી.

7. તેથી આ ચકાસણી કલમનો ગહન ઉદ્દેશ્ય વ્યર્થ સબમિશન/અરજીઓને રોકવા અથવા બંધ કરવાનો છે.

8. યોગ્ય રીતે ચકાસવામાં ન આવવાના પરિણામોમાં દંડનીય પરિણામો આવી શકે છે. એસઆર રામરાજ વર્સીસ સ્પેશિયલ કોર્ટ, બોમ્બે, 2003ના કેસમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની બનેલી સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે, “વ્યક્તિ અરજીમાં કરાયેલા તથ્યના આરોપોને ચકાસવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ છે અને જો તે ખોટી રીતે ખરાઈ કરે છે, તે કાયદાની પકડમાં આવે છે.”

માનનીય સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ખાતે ન્યાયિક ઉચ્ચ અદાલતમાં

એટી

ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. 20\_\_ ના

IN

…………. / / …………

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

Ld દ્વારા \_\_\_\_\_ માં પસાર કરવામાં આવેલ \_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશના સંદર્ભમાં CrPC ના 397/401 હેઠળની રિવિઝન અરજીની બાબતમાં . કોર્ટના મેજિસ્ટ્રેટ ………..

INDEX

| SR.NO | તારીખ | પ્રદર્શન | ખાસ | પાનુંNOS |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 |  |  | પ્રોફોર્મા ( રોઝનામા ) | એ થી ડી |
|  |     |  | અરજી | 1 થી |
|  |  |  | વકલત્નામા (જો કોઈ હોય તો) |  |
|  |  |  | દસ્તાવેજોની સૂચિ |       |
|      |  | "એ" |  |  |
|  |  | "બી" |  |  |
|  |  | "C" |  |  |
|  |  | "ડી" |  |  |
|  |  | "ઇ" |  |  |
|  |  | "એફ" |  |  |
|  |  | "જી" |  |  |
|  |  |  | અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ |  |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

માનનીય સત્ર અદાલત સમક્ષ / ન્યાયાલયની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

એટી

ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. 20\_\_ ના

IN

…………. / / …………

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

Ld દ્વારા \_\_\_\_\_ માં પસાર કરવામાં આવેલ \_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશના સંદર્ભમાં CrPC ના 397/401 હેઠળની રિવિઝન અરજીની બાબતમાં . કોર્ટના મેજિસ્ટ્રેટ ………..

શ્રી / કુ .\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

ઓફિસ નોટ્સ, ઓફિસ મેમોરૂન્ડા ઓફ કોરમ . પરિશિષ્ટ. કોર્ટનો આદેશ અથવા ન્યાયાધીશની દિશાની અદાલત

(આ પૃષ્ઠને સૂચકાંકમાં જણાવ્યા મુજબ પ્રોફોર્મા કહેવામાં આવે છે. સબ-ઓર્ડિનેટ કોર્ટમાં, સુનાવણીની દરેક તારીખે, તે દિવસે સૂચિબદ્ધ દરેક બાબતના સંદર્ભમાં એક ખૂબ જ ટૂંકી નોંધ તૈયાર કરવામાં આવે છે. આ નોંધમાં , પ્રિસાઇડિંગ જજ/મેજિસ્ટ્રેટ રેકોર્ડ્સ (a) તે દિવસે હાજર થયેલા પક્ષકારો/વકીલાતોના નામ, (b) અરજીઓ અથવા સોગંદનામા અથવા અન્ય કોઈ દસ્તાવેજ, જો કોઈ પક્ષકારો દ્વારા દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય, તો (c) બંને અથવા કોઈપણને સંક્ષિપ્ત દિશાનિર્દેશ કેસના આગળના તબક્કાના રેકોર્ડિંગ સાથે આગળની કાર્યવાહી, (ડી) અને સુનાવણીની આગામી તારીખ કોઈપણ પગલું લેવા માટે પક્ષકાર. ખાલી પૃષ્ઠો ફરિયાદ સાથે જોડવામાં આવે છે જેમાં ફક્ત કેસનું ટૂંકું શીર્ષક હોય છે. ઉપરોક્ત સંક્ષિપ્ત નોંધ આ પૃષ્ઠ પર પેસ્ટ કરવામાં આવી છે. આ રોઝનામા બંને પક્ષકારો તેમજ પ્રમુખ ન્યાયાધીશ માટે આ કેસમાં ભૂતકાળની ઘટનાઓ વિશે પોતાને પરિચિત કરવા માટે માહિતીનો ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ સ્રોત છે.)

માનનીય સત્ર અદાલત સમક્ષ / ન્યાયાલયની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

એટી

ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. 20\_\_ ના

IN

…………. / / …………

( 1)\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

( 2)\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) .... અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

( 1) \_\_\_\_\_ રાજ્ય

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

( 2)\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) .... ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)
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નમ્ર પુનરાવર્તન

ની અરજી

અરજદાર ઉપરના નામ

1. કેસની હકીકતો -

(a)

(b)

(c)

(d)

2. ઉપરોક્ત અસ્પષ્ટ આદેશ / તારીખ \_\_\_\_\_\_ ના ચુકાદાથી નારાજ થવાથી અરજદાર હવે પછી નક્કી કરેલા આધારો પર આ પુનરાવર્તન અરજીને પ્રાધાન્ય આપવા વિનંતી કરે છે.

3. પ્રતિબિંબિત હુકમમાં નબળાઈઓ: (અરજદારે પ્રતિબંધિત ક્રમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને તેના અનુસંધાનમાં નોંધાયેલા તારણો સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર છે, અને તે અવલોકનો અને તારણો, કાં તો તથ્યો પર અથવા કાયદા પર અથવા બંને પર. કૃપા કરીને સંદર્ભ લો (કોર્ટના ગેરકાયદેસર/વિકૃત આદેશોની લિંક, ફરિયાદ ક્રમ નં.19).

4. જ્યાં એવી દલીલ કરવામાં આવે કે અરજી 156(3) માં કરાયેલા આક્ષેપો કોઈ ગુનો નથી બનાવતા, તો પછી, અહીં જણાવેલા ગુનાના કોષ્ટકની મદદથી, તે દર્શાવવામાં આવી શકે છે કે વર્તમાનને આભારી કૃત્યો અને ચૂક અરજદારો કોઈ ગુનો બનતા નથી.

અહીં નીચે આપેલ કોષ્ટક , પ્રથમ કૉલમમાં લાગુ પડતા ગુના/તથ્યોના અમુક ઘટકોને સાબિત કરવા માટે મૂકે છે, અને પછીની કૉલમમાં, અરજદાર સામે આરોપિત તથ્યોની જોડણી કરે છે, જે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે કોઈ હાલના અરજદારો દ્વારા ગુનો કરવામાં આવ્યો હોવાનું કહી શકાય. (તેથી, અરજદારે દરેક ઘટક સામે, તેની અરજી/અરજીનો સંબંધિત ભાગ, કોષ્ટકમાં દર્શાવવો પડશે, જે દર્શાવે છે કે ગુનાના સંબંધિત ઘટકની જરૂરિયાત પૂરી થઈ નથી, અથવા વૈકલ્પિક રીતે, અરજદાર તેની અરજીના પેરા નંબરનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે જે ગુનાના ચોક્કસ સંબંધિત ઘટકના બિન-અસ્તિત્વને દર્શાવતા હાલના કેસના વાસ્તવિક પાસાને સુયોજિત કરે છે.)

6. રાહત માટેના કારણો (કેસના તથ્યોને લાગુ પડતું હોય તેમ)

a) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, ભલે, જો તેઓને તેમના ફેસ વેલ્યુ પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હોય, તો તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી;

b) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

c) અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આરોપો છે, જેમાં ગુનાહિત કૃત્યો અને અવગણનાના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન નથી અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

d) ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના "બેઅર આરોપ" શામેલ છે, ગુનાના આયોગ તરફ, એટલે કે, આરોપી સામે કોઈ ગુનાહિત સામગ્રીનો એક પણ ભાગ નથી જેથી કરીને સમન્સ જારી કરવાની વોરંટ;

e) આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત તે દર્શાવવા માટે અયોગ્ય પુરાવા છે, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

CrPC , 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી ;

g) અરજદારો સામે દાખલ કરાયેલા પુરાવા એટલા નબળા છે અને અરજદારોને ફોજદારી કાર્યવાહીનો સામનો કરવા માટે બોલાવવા માટે એકદમ અપૂરતા છે;

CrPC , 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે આવશ્યકતાનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

i ) સંસ્થાને CrPC , 1973 અથવા \_\_\_\_\_\_ \_ હેઠળ ( જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિતમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે;

j) અન્ય ઘણા આધારો હોઈ શકે છે જેના આધારે અયોગ્ય હુકમ કાયદામાં ખરાબ હોવાનું કહેવાય છે. મહેરબાની કરીને સંદર્ભ લો (કોર્ટના ગેરકાનૂની / વિકૃત આદેશોની લિંક, ફરિયાદ ક્રમ નં.19).

7. મુખ્ય મુદ્દાઓ પર ભાર મૂકવો જોઈએ:

પેપ્સી ફૂડ્સ લિ. અને એનઆરના કેસમાં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત . v. સ્પેશિયલ જ્યુડિશિયલ મેજિસ્ટ્રેટ અને ઓઆરએસ (1998), અન્ય બાબતોની સાથે-

ગુનાહિત કેસમાં આરોપીને સમન્સ પાઠવવું એ ગંભીર બાબત છે . ફોજદારી કાયદો અલબત્ત બાબત તરીકે ગતિમાં સેટ કરી શકાતો નથી. એવું નથી કે ફરિયાદીએ ફોજદારી કાયદો અમલમાં મૂકવા માટે ફરિયાદમાં તેના આરોપોને સમર્થન આપવા માટે માત્ર બે સાક્ષીઓને લાવવાના હોય છે. આરોપીને સમન્સ પાઠવતા મેજિસ્ટ્રેટનો આદેશ પ્રતિબિંબિત થવો જોઈએ કે તેણે કેસના તથ્યો અને તેના પર લાગુ થતા કાયદા પર પોતાનું મન લગાવ્યું છે. તેણે ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપોની પ્રકૃતિ અને તેના સમર્થનમાં મૌખિક અને દસ્તાવેજી બંને પુરાવાઓની તપાસ કરવાની રહેશે અને તે ફરિયાદીને આરોપીને ઘરે લાવવામાં સફળ થવા માટે પૂરતું હશે. એવું નથી કે આરોપીને સમન્સ પાઠવતા પહેલા મેજિસ્ટ્રેટ પ્રાથમિક પુરાવાના રેકોર્ડિંગ સમયે મૂક પ્રેક્ષક હોય છે. મેજિસ્ટ્રેટે રેકોર્ડ પર લાવવામાં આવેલા પુરાવાઓની કાળજીપૂર્વક તપાસ કરવી પડશે અને તે પોતે પણ ફરિયાદી અને તેના સાક્ષીઓને આરોપોની સત્યતા શોધવા માટે જવાબો મેળવવા માટે પ્રશ્નો પૂછી શકે છે અથવા અન્યથા અને પછી તપાસ કરી શકે છે કે શું પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બધા અથવા કોઈપણ દ્વારા કરવામાં આવ્યો છે. આરોપી

તાજેતરના ચુકાદામાં, સર્વોચ્ચ અદાલતના નોંધપાત્ર અવલોકનો ઉલ્લેખ કરવા લાયક છે . સુનિલ ભારતી મિત્તલ વિરુદ્ધ સેન્ટ્રલ બ્યુરો ઑફ ઇન્વેસ્ટિગેશન [2015]ના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે એવું અવલોકન કર્યું કે – પેરા 32: ગુનાની સંજ્ઞાન લેવા માટે સાઇન ક્વો નોન એ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા મનની અરજી અને આરોપો અંગેનો તેમનો સંતોષ છે. , જો સાબિત થશે, તો તે ગુનો ગણાશે. તેથી, તે અનિવાર્ય છે કે ફરિયાદ પર અથવા પોલીસ અહેવાલ પર, મેજિસ્ટ્રેટ એ પ્રશ્ન પર વિચાર કરવા બંધાયેલા છે કે શું તે જ ગુનાના કમિશનને જાહેર કરે છે અને આ સંદર્ભમાં આવો અભિપ્રાય રચવો જરૂરી છે. જ્યારે તે આમ કરે છે અને પ્રક્રિયા જારી કરવાનો નિર્ણય લે છે, ત્યારે તેણે સંજ્ઞાન લીધું હોવાનું કહેવાય છે. સંજ્ઞાન લેવાના તબક્કે, અદાલત સમક્ષ માત્ર એક જ વિચારણા એ ન્યાયપૂર્ણ રીતે વિચારવાનું રહે છે કે જે સામગ્રીના આધારે ફરિયાદ પક્ષે આરોપી સામે કેસ ચલાવવાનો પ્રસ્તાવ મૂક્યો છે તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કેસ બહાર લાવે છે કે નહીં.

ભારતના બંધારણની કલમ 21 આદેશ આપે છે કે કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા સિવાય "કોઈપણ વ્યક્તિને તેના જીવન અને સ્વતંત્રતાથી વંચિત રાખવામાં આવશે નહીં". ક્રિમિનલ જ્યુરીસપ્રુડન્સમાં, નિર્દોષ વ્યકિત માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર સલામતી એ નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું "નિષ્ઠાવાન અને કડક પાલન" છે. આમ, જ્યારે પણ, કોઈ પણ “નિર્ધારિત પ્રક્રિયા”નું “યોગ્ય રીતે પાલન અને પાલન કરવામાં આવતું નથી”, અને જ્યાં આવા અનુપાલન , સ્પષ્ટ રીતે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા, આરોપી વ્યક્તિની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાને નિરાશ કરે છે, આરોપીના મૂળભૂત અધિકારની હિંસા બંધારણની કલમ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ નિકટવર્તી છે.

અરજદાર એવી રજૂઆત કરે છે કે વ્યક્તિ સામેની કોઈપણ ન્યાયિક કાર્યવાહીની સંસ્થામાં ગર્ભિત માત્રામાં જબરદસ્તી કરવામાં આવે છે અને અરજદારોની ઈચ્છા અને ઈચ્છા અનુસાર કોઈ ન્યાયિક કાર્યવાહી શરૂ થવી જોઈએ નહીં, જે અન્યથા સતામણી, અકળામણ અને નોંધપાત્ર ખર્ચ સમાન હોય છે . મુકદ્દમા સાથે.

8. કોર્ટનું અધિકારક્ષેત્ર: આ કોર્ટ પાસે હાલની અરજીને ધ્યાનમાં લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે તે હકીકતો વર્ણવતો પેરા.

9. અરજદાર જણાવે છે કે, આ માનનીય કોર્ટ સમક્ષ, હાલના એક સિવાયની અન્ય કોઈ રિવિઝન અરજી, અયોગ્ય હુકમ સામે દાખલ કરવામાં આવી નથી.

10. અરજદાર અમુક પ્રદર્શિત દસ્તાવેજોનો સંદર્ભ લેવા અને તેના પર આધાર રાખવાની ઇચ્છા રાખે છે અને અરજદારના કેસના સમર્થનમાં સત્તાવાળાઓ પર આધાર રાખશે.

11. અરજદાર આ માનનીય અદાલતની રજા સાથે, ઉપરોક્ત કોઈપણ પારા / આધારો ઉમેરવા, સુધારવા, કાઢી નાખવા માંગે છે.

12. વર્તમાન રિવિઝન અરજી મર્યાદાના નિર્ધારિત સમયગાળામાં દાખલ કરવામાં આવી છે.

13. તેથી અરજદાર, સૌથી નમ્રતાપૂર્વક પ્રાર્થના કરે છે -

એ) એલડી પાસેથી આ કેસના રેકોર્ડ અને કાર્યવાહી મંગાવવા માટે. મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ;

b) \_\_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા;

c) હાલની અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી છે, અસ્પષ્ટ આદેશની કામગીરી પર સ્ટે મુકવામાં આવશે;

d) આવા અન્ય અને આગળના આદેશો પસાર કરવા અને આ માનનીય અદાલત કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં યોગ્ય માનતી હોય તેવી વધુ રાહતો આપવા.

દયાના આ કાર્ય માટે અરજદાર ફરજ બાઉન્ડ તરીકે ક્યારેય પ્રાર્થના કરશે

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ અરજદાર આથી ગંભીર પ્રતિજ્ઞા પર જણાવું છું કે \_\_\_ થી \_\_\_\_ ફકરામાં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે મારી પોતાની જાણ મુજબ સાચું છે અને \_\_\_\_\_\_ થી \_\_\_\_\_\_ ફકરામાં જે કહેવામાં આવ્યું છે તે માહિતી, માન્યતા અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે અને હું માનું છું કે તે જ સાચું અને સાચું છે.

(\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પર ગૌરવપૂર્વક સમર્થન)

20 નો આ દિવસ )

જુબાની આપનાર

ઓળખાયેલ / અર્થઘટન / સમજાવ્યું

મારા દ્વારા

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

એડવોકેટ

મારા પહેલા.

વકલત્નામા

માનનીય સત્ર અદાલત સમક્ષ / ન્યાયાલયની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

એટી

ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. 20\_\_ ના

IN

…………. / / …………

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

Ld દ્વારા \_\_\_\_\_ માં પસાર કરવામાં આવેલ \_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશના સંદર્ભમાં CrPC ના 397/401 હેઠળની રિવિઝન અરજીની બાબતમાં . કોર્ટના મેજિસ્ટ્રેટ ………..

પ્રતિ,

રજીસ્ટ્રાર / રજીસ્ટ્રાર જનરલ

સેશન્સ કોર્ટ / \_\_\_\_\_ હાઇકોર્ટ

સર / મેડમ,

હું/ અમે, \_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, અરજદાર/ઓ, ઉપરોક્ત કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત બાબતમાં મારા અને મારા વતી કાર્ય કરવા, હાજર રહેવા અને વકીલાત કરવા શ્રી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, એડવોકેટની નિમણૂક કરું છું.

તેના સાક્ષીરૂપે, મેં/અમે મુંબઈ ખાતે આ લેખન માટે મારા/અમારા હાથ સેટ કર્યા છે અને સબ્સ્ક્રાઇબ કર્યા છે.

\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ ના આ દિવસે તા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

સ્વીકાર્યું,

શ્રીમાન.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_ માટે વકીલ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

મોબાઈલ નંબર:\_ \_\_\_\_\_\_\_

ઈમેલ આઈડી:\_ \_\_\_\_\_\_\_\_

એડવો. કોડ:

માનનીય સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ / \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પર ન્યાયિક ઉચ્ચ અદાલતમાં

એટી

ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. 20\_\_ ના

IN

…………. / / …………

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

Ld દ્વારા \_\_\_\_\_ માં પસાર કરવામાં આવેલ \_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશના સંદર્ભમાં CrPC ના 397/401 હેઠળની રિવિઝન અરજીની બાબતમાં . કોર્ટના મેજિસ્ટ્રેટ ………..

દસ્તાવેજોની સૂચિ જેના પર આધાર રાખે છે

1. પ્રદર્શન "A":

2. પ્રદર્શન "B":

3. "C" પ્રદર્શિત કરો:

4. "D" પ્રદર્શિત કરો:

5. "E" પ્રદર્શિત કરો:

6. અરજીમાં ઉલ્લેખિત અને તેના પર આધાર રાખેલા દસ્તાવેજો;

7. પ્રતિવાદીઓના કબજામાં રહેલા દસ્તાવેજો;

8. અન્ય કોઈપણ દસ્તાવેજ, નામદાર કોર્ટની રજા સાથે.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

એપ્લિકેશનમાં જોડાયેલ પ્રદર્શન/દસ્તાવેજોની નકલ

માનનીય સત્ર અદાલત સમક્ષ / ન્યાયાલયની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_

એટી

ક્રિમિનલ રિવિઝન અરજી નં. 20\_\_ ના

IN

…………. / / …………

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

Ld દ્વારા \_\_\_\_\_ માં પસાર કરવામાં આવેલ \_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશના સંદર્ભમાં CrPC ના 397/401 હેઠળની રિવિઝન અરજીની બાબતમાં . કોર્ટના મેજિસ્ટ્રેટ ………..

અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ

હું, \_\_\_પુખ્ત, \_\_\_\_\_\_\_નો ભારતીય રહેવાસી / અધિકૃત હસ્તાક્ષર કરનાર, અહીં \_\_\_\_\_\_\_ ખાતે રહેતો અરજદાર આથી નીચે મુજબ ગંભીર પ્રતિજ્ઞા પર જણાવું છું -

1. હું કહું છું કે હું હાલની અરજીના તથ્યોથી વાકેફ છું તેથી હું તેને રજૂ કરવા સક્ષમ છું. મેં ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરી છે જેમાં ખાસ કરીને અરજીમાં ઉલ્લેખ કરાયેલી પ્રાર્થનાઓ માંગવામાં આવી છે.

2. હું, સંક્ષિપ્તતા ખાતર, અરજીમાં કરવામાં આવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોને પુનરાવર્તિત કરું છું અને પુનરાવર્તિત કરું છું, જાણે કે તે અહીં વિશેષ રૂપે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે અને આ સોગંદનામાનો ભાગ અને પાર્સલ બનાવું છું. હું અરજીમાં દર્શાવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોની સાચીતાની ખાતરી અને ચકાસણી કરું છું.

3. હું વધુમાં કહું છું કે, પારસ \_\_\_\_\_\_ પરની અરજીમાં દર્શાવેલ તથ્યો માહિતી અને માન્યતા પર આધારિત છે અને હું તેને સત્ય માનું છું, કારણ કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ઉપરોક્ત નામનો અરજદાર આથી ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં \_\_\_ થી \_\_\_\_ જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેની સામગ્રીઓ મારી જાણ મુજબ સાચી અને સાચી છે અને હું તેને સાચી અને સાચી હોવાનું માનું છું; અને અહીં જણાવેલ કંઈપણ ખોટું નથી અને કંઈપણ છુપાવવામાં આવ્યું નથી.

(મુંબઈ ખાતે એકરાર કરેલ)

20 નો આ દિવસ )

જુબાની આપનાર

ઓળખાયેલ / અર્થઘટન / સમજાવ્યું

મારા દ્વારા

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે વકીલ.....