**આગોતરા જામીન અરજી**

કલમ **307, 392, 323, 143, 323, 143, 144, 147, 148, 149**

**ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં------**

**ફોજદારી અપીલ અધિકારક્ષેત્ર ક્રિમિનલ**

**આગોતરા જામીન અરજી નંબર: - 2022**

**જિલ્લો: ----**

આગોતરા જામીન માટેની પ્રથમ અરજી, માનનીય હાઈકોર્ટમાં u/s. Cr.PC ના 438 ના સંબંધમાં

**આઈપીસીની** કલમ 307, 392, 323, 143, 323, 143, 144, 147, 148, 149 અને બીપીની 37(1)135 હેઠળ નોંધાયેલ એક્ટ.
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રાજ્ય )

[ રામનગર પોલીસ સ્ટેશન ] ) પ્રતિવાદી

પ્રતિ,

માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશ અને અન્ય માનનીય સાથી ન્યાયાધીશો બોમ્બે ખાતેની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતના ન્યાયાધીશો.

અરજદારની નમ્ર અરજી સૌથી વધુ આદરપૂર્વક સ્વીકારવામાં આવે છે:

1. અરજદારો આ માનનીય અદાલત પાસે પ્રાર્થના સાથે સંપર્ક કરે છે કે આ માનનીય અદાલત Cr કલમ 438 હેઠળ તેના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવા માટે રાજી થાય. પીસી અને આ માનનીય અદાલત ઉપરોક્ત નામના અરજદારને કોઈપણ યોગ્ય નિયમો અને શરતો પર જામીન પર મુક્ત કરવા માટે રાજી થઈ શકે છે, કારણ કે આ માનનીય અદાલત યોગ્ય અને યોગ્ય જણાશે, રામનગર પૂર્વ પોલીસના સંબંધમાં તેની ધરપકડના કિસ્સામાં. આઈપીસીની કલમ 307, 392, 323, 143, 323, 143, 144, 147, 148, 149 અને બીપી એક્ટની 37(1)135 હેઠળ સ્ટેશન CR નંબર I – 123/2022 નોંધાયેલ છે.

2. ફરિયાદી કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો એફઆઈઆરમાંથી બહાર આવ્યા મુજબ નીચે મુજબ છે: ફરિયાદી રમેશ રાવ, R/o. 15/9/2022 ના રોજ સવારે 2:00 વાગ્યે કથિત રીતે બનેલી ઘટના સંદર્ભે રામનગરે 15/9/2022 ના રોજ સવારે 4:30 વાગ્યે અરજદાર અને અન્ય લોકો સામે FIR નોંધાવી છે. ફરિયાદીએ આરોપ મૂક્યો છે કે તેને પ્રેમસંબંધ હતો એક આશુ સાથે , એટલે કે હાલના અરજદારની પુત્રી સાથે છેલ્લા 6 મહિનાથી અને તેના માતા-પિતાને આ અંગેની જાણ થતાં, તેઓએ ત્રણ મહિનાથી તેણીની કોલેજ અને ટ્યુશન બંધ કરી દીધા હતા અને તેથી ફરિયાદી તેણીને મળી શકી ન હતી અને તેઓ ફોન પર વાતચીત કરતા હતા અથવા SMS દ્વારા. આરોપ છે કે 2 - 3 દિવસ પહેલા આશુએ ફરિયાદીને 15/9/2022 ના રોજ સવારે 2:00 કલાકે મળવાનું કહ્યું હતું તે મુજબ ફરિયાદી આશુના ઘરની નજીક ગઈ હતી અને તેની રાહ જોઈ રહી હતી; જોકે તેણી આવી ન હતી. આરોપ છે કે જ્યારે ફરિયાદી આશુના ઘરે એટલે કે અરજદારના ઘર તરફ કાર્યવાહી કરી રહ્યો હતો , ત્યારે તેના માથા અને પીઠ પર તીક્ષ્ણ હથિયાર વડે માર મારવામાં આવ્યો હતો અને ત્યારબાદ તે નીચે પડી ગયો હતો અને તેના પર મુઠ્ઠીથી હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો અને તે સમયે તેણે જોયું હતું . હુમલાખોરોના ચહેરા. આરોપ છે કે તે સમયે તેની સોનાની ચેઈન અને મોબાઈલ છીનવાઈ ગયો હતો. ફરિયાદીએ આરોપ મૂક્યો છે કે 1) ABC, 2) DEF, 3) GHI, 4) JKL, 5) MNO, 6) PQR, 7) STU, 8) UWX અને 9) YZA અને અન્ય કેટલાક વ્યક્તિઓ હતા જેમણે તેની પર હુમલો કર્યો હતો. ફરિયાદીએ વધુમાં આક્ષેપ કર્યો હતો કે ત્યારબાદ આરોપી તેને ABC/અરજદારના ઘર પાસે લઈ ગયો હતો અને તેને ત્યાં ફેંકી દીધો હતો અને ત્યારબાદ પોલીસ ઘટનાસ્થળે આવી હતી અને તેને ગ્રામ્ય હોસ્પિટલમાં લઈ જવામાં આવ્યો હતો. ફરિયાદીનું નિવેદન નોંધવામાં આવ્યું હતું અને અરજદાર અને અન્યો સામે રામનગર પોલીસ સ્ટેશન સીઆર નંબર I – 123/2022 દ્વારા કલમ 307, 392, 323, 143, 323, 143, 144, 147, 148, 149 હેઠળ ગુનો નોંધવામાં આવ્યો હતો. IPC અને BP એક્ટની 37(1)135. રામનગર પોલીસ સ્ટેશન CR નંબર I – 123 / 2022 માં જણાવેલ FIR ની નકલ અહીં “પ્રદર્શન – A” તરીકે જોડવામાં અને ચિહ્નિત કરવા માટે છે.

3. અરજદાર જણાવે છે કે ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી એફઆઈઆર તદ્દન ખોટી છે અને તેનાથી વિપરીત ફરિયાદીએ એક કુ. YZA એટલે કે હાલના અરજદારની ભત્રીજીની નમ્રતાને ઠેસ પહોંચાડવાનો પ્રયાસ કર્યો હતો. તેણીએ દલીલ કરી છે કે તે દિવસે તેણી તેના પરિવારના સભ્યો સાથે તેના ઘરે સૂતી હતી અને તે 15/9/2013 ના રોજ લગભગ 1:30 વાગ્યે પ્રકૃતિના કોલનો જવાબ આપવા માટે જાગી ગઈ હતી અને જ્યારે તે બાથરૂમ તરફ આગળ વધી રહી હતી, જે થોડા અંતરે છે. તેના ઘરથી 50 ફૂટ દૂર, એક વ્યક્તિ એટલે કે રમેશ રાયે તેને પાછળથી અભદ્ર રીતે ગળે લગાવી અને તેણીએ બૂમો પાડવાનું શરૂ કર્યું અને તેના પરિવારના સભ્યો એકઠા થઈ ગયા અને તેને પકડી લીધો. તે સમયે તે ભાગવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો ત્યારે તે નીચે પટકાયો હતો અને તેના માથાના ભાગે ઈજાઓ પહોંચી હતી. તે સમયે અરજદારે પોલીસને ફોન કર્યો અને તેઓ રમેશને પોતાની સાથે લઈ ગયા અને ત્યારબાદ ફરિયાદીએ રમેશ રાય સામે એફઆઈઆર નોંધાવી અને તે ફરિયાદના આધારે રમેશ રાય વિરુદ્ધ રામનગર પૂર્વ પોલીસ સ્ટેશન સીઆર નં . IPC ની કલમ 354 હેઠળ I – 456 / 2022 અહીં જોડવામાં આવે છે અને “પ્રદર્શન – B” તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે તે રામનગર પોલીસ સ્ટેશન CR નંબર I – 456 / 2022 માં જણાવેલ FIR ની નકલ છે

4. અરજદાર જણાવે છે કે આ ઘટના પછી એક YZA (અરજદારની ભાભી) એ પોલીસને તે સ્થળ પર બોલાવી અને તે તરત જ પોલીસ સ્ટેશન ગઈ; જોકે, YZAની ફરિયાદ નોંધવાને બદલે, પોલીસે પહેલા રમેશ રાયની ફરિયાદ નોંધી અને શરૂઆતમાં YZAને પોલીસ સ્ટેશનમાં બેસાડવામાં આવી અને પછી તેની ધરપકડ કરવામાં આવી અને અન્ય કેટલાક આરોપીઓની પણ ધરપકડ કરવામાં આવી .

છેલ્લી મુદતમાં રામનગર મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલના કાઉન્સિલર હતા અને હાલમાં તેમના પત્ની ઉક્ત કાઉન્સિલના કાઉન્સિલર છે. અરજદાર જણાવે છે કે અરજદાર શિવસેના પાર્ટીનો સક્રિય કાર્યકર છે અને તે રામનગરમાં વિવિધ સામાજિક અને કલ્યાણકારી પ્રવૃત્તિઓ સાથે પણ સંકળાયેલો છે . રાજકીય હેતુસર અરજદારને કથિત ઓફિસમાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો છે.

6. અરજદાર જણાવે છે કે સંજોગોમાં અરજદારે આગોતરા જામીન માટે અરજી નં. 555/2022 પસંદ કરી અને બંને પક્ષોને સાંભળ્યા બાદ એલ.ડી. અધિક. સેશન્સ જજ, કલ્યાણે તારીખ 30/9/2022 ના આદેશ દ્વારા આ અરજીને નકારી કાઢી. 30/9/2022 ના આ આદેશની નકલ એલ.ડી. અધિક. સેશન્સ જજ, કલ્યાણ નીચે એક્સએચ . Cri માં 1. આગોતરા જામીન અરજી . 2022 નો નંબર 555 આ સાથે જોડાયેલ છે અને "પ્રદર્શન - B" તરીકે ચિહ્નિત થયેલ છે.

7. અરજદાર જણાવે છે કે ગુનાની તપાસ વ્યવહારીક રીતે પૂર્ણ થઈ ગઈ છે અને હકીકતો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં લઈને એવું કહી શકાય નહીં કે કોઈ ગુનો 307 ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ છે. અરજદાર જણાવે છે કે ઉપર જણાવેલા કારણોસર ઉપરોક્ત નામ ધરાવતા અરજદારની પાસે એવું માનવાનાં કારણો છે કે અજામીનપાત્ર ગુનો કર્યા હોવાના આરોપસર પોલીસ દ્વારા તેની ધરપકડ કરવામાં આવી શકે છે અને તેથી અરજદાર તેને જામીન પર મુક્ત કરવા માટે આ નામદાર કોર્ટનો સંપર્ક કરે છે. તેમની ધરપકડની ઘટનામાં (આગોતરા જામીન) નીચેના અન્ય ઘણા આધારો વચ્ચે, જે એકબીજા પ્રત્યે પૂર્વગ્રહ રાખ્યા વિના વિનંતી કરવામાં આવે છે:

**મેદાન**

1. કે અરજદાર નિર્દોષ છે અને તેને કથિત ગુનામાં ખોટી રીતે ફસાવવામાં આવ્યો છે. તેને કથિત ગુના સાથે કોઈ લેવાદેવા નથી.

2. દલીલ ખાતર ફરિયાદી પક્ષ દ્વારા કરાયેલા આક્ષેપો સાચા હોવાનું માની લઈએ, આ ઘટના એવી પરિસ્થિતિમાં બની હતી કે તે જોઈ શકાય છે કે ફરિયાદીને મારવાનો કોઈ હેતુ કે ઈરાદો ન હતો અને તેથી હાલના અરજદાર એવું કહી શકે નહીં કે દ્વારા સજાપાત્ર ગુનો કર્યો છે. IPCની 307

3. કે ફરિયાદી આપ્ટે ખાતે રહે છે વાડી અને જ્યાં આરોપી તરીકે અરજદાર નવીન ખાતે રહે છે શિંદે વાડી અને અંતરને ધ્યાનમાં લેતા, ફરિયાદી માટે સવારે 2:00 વાગ્યે અરજદારના નિવાસસ્થાન નજીક આવવાનું કોઈ કારણ નહોતું અને તે પોતે જ ફરિયાદીનો દૂષિત ઈરાદો દર્શાવે છે.

4. કે ફરિયાદીને 15/9/2022 થી 26/9/2022 સુધી હોસ્પિટલમાં દાખલ કરવામાં આવ્યા હતા અને તેમને હોસ્પિટલમાંથી રજા આપવામાં આવી છે અને તેમને થયેલી ઇજાઓ પણ ગંભીર નથી. તે સિવાય હુમલાના કથિત હથિયારો અને મોબાઈલ રિકવર કરવામાં આવ્યા છે અને તેથી કસ્ટડીયલ પૂછપરછ માટે અરજદારની હાજરી જરૂરી નથી.

5. હાલના અરજદારને જે અત્યાર સુધી આભારી છે તેવું કોઈ સ્પષ્ટ કાર્ય નથી

6. કે કલ્પનાના ખેંચાણથી સંજોગોની સંપૂર્ણતાને ધ્યાનમાં લેતા એવું કહી શકાય કે અરજદારને સજાપાત્ર અપરાધ માટે દોષી ઠેરવી શકાય છે. આઈપીસીની 307 મૃત્યુ અથવા આજીવન કેદની સજાને પાત્ર છે.

7. કે અરજદાર તેના પરિવાર સાથે અહીં ઉપર દર્શાવેલ સરનામે રહે છે અને જો તેને જામીન પર છોડવામાં આવશે તો તે ક્યાંય ફરાર થશે નહીં.

8. અરજદાર બાંહેધરી આપે છે કે આ ગુનાના સંબંધમાં અને જ્યારે જરૂર પડે ત્યારે તે પોલીસ અધિકારી દ્વારા પૂછપરછ માટે પોતાને ઉપલબ્ધ કરાવશે.

9. કે અરજદાર રામનગર મ્યુનિસિપલ કાઉન્સિલના કાઉન્સિલર તરીકે ચૂંટાયા હતા અને તે કેટલાક અણઘડ રાજકીય ઉદ્દેશ્યથી ઉક્ત ગુનામાં સંડોવાયેલા છે;

10. તે ગુનો યુ/એસ. ફરિયાદી સામે IPC ની 354 નોંધાયેલ છે અને તે અરજદારની ભાભી હતી, જેણે પોલીસને આ ઘટનાની જાણ કરવા માટે પોલીસને ફોન કર્યો હતો અને તેના દ્વારા કરવામાં આવેલા ફોન કોલના આધારે જ, પોલીસે સ્થળની મુલાકાત લીધી હતી.

11. તબીબી અધિકારીના અવલોકન મુજબ, ફરિયાદીને મંદ વસ્તુના કારણે ઈજા થઈ હતી અને તે ફરિયાદીના આરોપને ખોટો ઠરાવે છે કે ઈજા ધારદાર હથિયારના કારણે થઈ હતી અને ઈજાના પ્રકાર અને સ્થળને ધ્યાનમાં લેતા આક્ષેપો ફરિયાદી કે તેના પર પાછળની બાજુથી હુમલો કરવામાં આવ્યો હતો તે દેખીતી રીતે ખોટી છે અને તેનાથી વિપરીત તે કુ. વર્ષાએ વર્ણવેલી વાર્તાને સમર્થન આપે છે .

12. કે અરજદારો ઉપરોક્ત કોઈપણ જમીન ઉમેરવા, બદલવા અથવા સુધારવાની ઇચ્છા રાખે છે.

13. કે આરોપી અરજદારો આ માનનીય અદાલતને યોગ્ય લાગે તેવી વ્યાજબી જામીન આપવા તૈયાર છે અને તૈયાર છે.

14. જો અરજદારને આગોતરા જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે તો તે આ માનનીય અદાલત દ્વારા મુકવામાં આવેલ નિયમો અને શરતોનું પાલન કરવા તૈયાર અને તૈયાર છે.

15. કે આરોપી અરજદાર સ્વતંત્રતાનો દુરુપયોગ નહીં કરે અને પુરાવા સાથે ચેડાં કરશે નહીં.

16. કે અરજદાર સામે કોઈ ગુનાહિત પૂર્વજો નથી.

17. સુપ્રીમ કોર્ટ અથવા અન્ય કોઈપણ કોર્ટમાં વિષય સંબંધિત અન્ય કોઈ અરજી દાખલ કરવામાં આવી નથી. ઉપરોક્ત સંજોગોમાં અરજદારો પ્રાર્થના કરે છે કે,

કલમ 307, 392, 323, 143, 323, 143, 144, હેઠળ નોંધાયેલ નગર પોલીસ સ્ટેશન સીઆર નંબર I – 123 / 2022 ના સંબંધમાં તેમની ધરપકડના કિસ્સામાં જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવી શકે છે. IPCની 147, 148, 149 અને BP એક્ટની 37(1)135. આ માનનીય અદાલત યોગ્ય અને યોગ્ય ગણી શકે તેવા નિયમો અને શરતો પર .

b) આ અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોય અરજદારને તેની ધરપકડની ઘટનામાં વચગાળાના જામીન પર મુક્ત કરવામાં આવે, રામનગર પોલીસ સ્ટેશન સીઆર નંબર I – 123/2022 કલમ 307, 392, 323, હેઠળ નોંધાયેલ સંબંધમાં. 143, 323, 143, 144, 147, 148, 149 IPC અને BP એક્ટના 37(1)135 આવા નિયમો અને શરતો પર આ માનનીય કોર્ટ યોગ્ય અને યોગ્ય માને છે;

c) આદ-વચગાળાની રાહત, પ્રાર્થના કલમ (b) ઉપરની દ્રષ્ટિએ, d) અને કેસની પ્રકૃતિ અને સંજોગોને જોઈતી આવી અન્ય અને વધુ રાહત માટે.

અને દયા અને ન્યાયના કયા અધિનિયમ માટે, અરજદાર ફરજ બજાવનારની જેમ ક્યારેય પ્રાર્થના કરશે. મુંબઈ તા.: // 20 અરજદાર ----------- અરજદાર માટે એડવોકેટ

ચકાસણી

હું શ્રી. ABC, ઉંમર - 45 વર્ષ, ઉપરોક્ત નામના અરજદાર, ગામ રામનગર , જિ. ખાતે રહે છે. થાણે, આથી પ્રતિજ્ઞા સાથે જણાવું છું કે ઉપરના ફકરામાં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે મારી ઉત્તમ જાણ અને માહિતી પ્રમાણે સાચું અને સાચું છે, જે હું માનું છું કે તે સાચું છે. મુંબઈ તારીખ: // 20 અરજદાર હું જુબાની આપનારને ઓળખું છું. અરજદાર માટે એડવોકેટ