**CCS (CCA) નિયમો 1965 ના નિયમ 23 હેઠળ અપીલ**

પ્રતિ,
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(યોગ્ય ચેનલ દ્વારા)

વિષય: સીસીએસ (સીસીએ) નિયમો 1965 ના નિયમ 23 હેઠળની અપીલ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા અસ્પષ્ટ હુકમ સામે (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ અપીલકર્તા દ્વારા પ્રાપ્ત), જેમાં આદેશ આપવામાં આવ્યો છે કે \_\_\_\_\_\_\_ સર, યોગ્ય આદર અને નમ્ર રજૂઆત

સાથે

અપીલકર્તા કૃપા કરીને તમારા પ્રકારની વિચારણા અને જરૂરી ક્રિયાઓ માટે નીચેની કેટલીક પંક્તિઓ સબમિટ કરવા વિનંતી કરું છું.

. \_ \_ જ્યારથી અપીલકર્તા તેની શ્રેષ્ઠ ક્ષમતાઓ સાથે તેના ઉપરી અધિકારીઓના સંપૂર્ણ સંતોષ માટે તેની ફરજો નિભાવી રહ્યો છે અને અત્યાર સુધીનો સમગ્ર સેવા રેકોર્ડ \_\_\_\_\_\_ નિર્દોષ રહ્યો છે.

2. તે \_\_\_\_\_ ના રોજ

3. કે અપીલકર્તાને \_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ ચાર્જશીટ જારી કરવામાં આવી હતી જેના પર અપીલકર્તાએ \_\_\_\_\_\_ ના રોજ વિગતવાર જવાબ દાખલ કર્યો હતો.

4. કથિત અસ્પષ્ટ હુકમ ગેરકાયદેસર, મનસ્વી અને બિન-બોલી શકાય એવો છે અને તેને રદ કરવાને લાયક છે.

5. કે અપીલકર્તા સામેનો એકપણ આરોપ સાબિત થયો ન હતો. 6. કે

શિસ્ત સત્તામંડળ દ્વારા જારી કરવામાં આવેલ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ અયોગ્ય હુકમ એ મનસ્વી, ખોટા , ગેરકાયદેસર, અતિ-વિરોધી છે , જે ભારતના બંધારણની કલમ 14 અને 16 વિરુદ્ધ છે, નિયમો અને નિયમોનું ઉલ્લંઘન કરે છે અને કુદરતી ન્યાયની વિરુદ્ધ છે.

7. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

8. તે સબમિટ કરવામાં આવે છે કે ચાર્જશીટ લેવલીંગ ચાર્જીસ જારી કરીને અયોગ્ય શિસ્તની કાર્યવાહીની શરૂઆત જે વાસી હતી અને પછીના વિચાર તરીકે એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રીઓ પર દૂષિત ક્રિયા હતી અને આવી કાર્યવાહી દૂષિત હોવાને કારણે રદ કરવા માટે જવાબદાર છે. અને કાયદામાં દૂષિત.

9. \_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_કે કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંત મુજબ, અરજદારની બઢતી પહેલાના સમયગાળાને લગતી કથિત ગેરવર્તણૂક માફ કરવામાં આવે છે. આ રીતે આરોપ નંબર \_\_\_\_\_\_ ના કલમોમાં ગેરવર્તણૂકને અરજદારની સજા માટેનું કારણ બનાવી શકાય નહીં. શિસ્ત સત્તાધિકારીએ અરજદાર સામે પૂર્વગ્રહ રાખ્યો હતો અને ખોટા ઈરાદાને લીધે અને અયોગ્ય કારણોસર અરજદારને દોષિત સજાઓ આપી હતી.

10. \_\_\_\_\_તે \_\_\_\_\_\_ (અનુશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_\_) ના રોજ, અરજદારને નીચેના ચાર શુલ્ક માટે શિસ્ત અધિકારી દ્વારા ચાર્જશીટ આપવામાં આવી હતી :-

11. \_\_\_\_\_\_કે અરજદાર સબમિટ કરે છે કે \_\_\_\_\_\_ (પરિશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_\_\_) ના રોજ અરજદારે ચાર્જશીટ સાથેના પરિશિષ્ટ A-III માં ઉલ્લેખિત \_\_\_\_\_\_ ની નકલ માટે પ્રાર્થના કરી છે જેથી કરીને અરજદારને માંગ્યા મુજબ બચાવનું પોતાનું લેખિત નિવેદન સબમિટ કરવામાં સક્ષમ કરી શકાય . શિસ્ત અધિકારી દ્વારા.

12. \_\_\_\_\_\_ કે તે કાયદા, નિયમો અને નિયમોના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે કે જે વ્યક્તિ સાક્ષી બને છે તેને પ્રસ્તુત અધિકારી તરીકે નિમણૂક કરી શકાતી નથી અને તેનાથી વિપરીત.

13. \_\_\_\_\_\_કે અરજદાર સબમિટ કરે છે કે \_\_\_\_\_\_ (પરિશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_\_) ના રોજ અરજદારે શિસ્ત સત્તાધિકારીને એક રજૂઆત કરી હતી અને તે જ તારીખે તપાસ અધિકારી દ્વારા તેને સમર્થન આપવામાં આવ્યું હતું અને પ્રાપ્ત થયું હતું, તેમાં પ્રાર્થના કરી હતી કે અરજદાર સંબંધિત જોગવાઈઓ અનુસાર તેના શિસ્તના કેસમાં સંરક્ષણ સહાયકની સહાય મેળવવા માટે હકદાર છે અને તેથી અરજદારને સંરક્ષણ સહાયક, શ્રી. \_\_\_\_\_\_, જે એડવોકેટ છે. તેમાં એમ પણ જણાવાયું હતું કે શ્રી. \_\_\_\_\_\_ એ પૂછપરછમાં ઉપરોક્ત કેસમાં અરજદારને મદદ કરવા માટે પણ સંમતિ આપી છે. ડિસિપ્લિનરી ઓથોરિટીના ભાગ પર અરજદારને ડિફેન્સ આસિસ્ટન્ટની મંજૂરી આપવી ફરજિયાત હતી અને ડિફેન્સ આસિસ્ટન્ટને અરજદારને મંજૂરી આપવામાં આવ્યા

પછી જ આગળની કાર્યવાહી થઈ શકે છે. 14. \_\_\_\_\_\_કે અરજદારે વધુમાં રજૂઆત કરી કે ઉપરોક્ત ચાર્જશીટમાં \_\_\_\_\_\_\_ (અનુશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_\_) પર અરજદારને ઉક્ત સુધારાનો જવાબ દાખલ કરવાની તક આપ્યા વિના વધુ સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો. શિસ્ત સત્તાધિકારીએ સુધારેલી ચાર્જશીટના સંદર્ભમાં અરજદાર પાસેથી વધુ લેખિત નિવેદન મેળવવા માટે કાયદા, નિયમો અને નિયમોના ફરજિયાત સિદ્ધાંતોનું અવલોકન કર્યું નથી.

15. \_\_\_\_\_તે \_\_\_\_\_\_ ના રોજ, (અનુશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_) અરજદારે કારણ બતાવો નોટિસનો વિગતવાર જવાબ આપ્યો, જેમાં પૂછપરછ માટે વિવિધ કાનૂની વાંધાઓ ઉઠાવ્યા. તે મુદ્દાઓને ધ્યાનમાં ન લેવું એ શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા મનને લાગુ ન કરવાનું સૂચક છે.

16. \_\_\_\_\_\_\_કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા અરજદાર પર લાદવામાં આવેલ \_\_\_\_\_\_\_ નો દંડ કથિત ગેરવર્તણૂક માટે અપ્રમાણસર છે અને અંતરાત્માને આઘાત પહોંચાડે છે તેમજ શિસ્ત સત્તાધિકારી તરફથી મનસ્વીતા અને ખોટા ઈરાદાનું સૂચક છે.

17. \_\_\_\_\_\_\_\_\_કે અરજદાર વધુ સબમિટ કરે છે કે \_\_\_\_\_\_\_\_ (અનુશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_\_\_\_\_) ના રોજ અરજદારે ઓર્ડર શીટની રોજ-બ-રોજની કાર્યવાહી, તપાસમાં તપાસવામાં આવેલ સાક્ષીઓ અને ફાઇલ પર મૂકવામાં આવેલ તપાસ સંબંધિત અન્ય દસ્તાવેજો પૂરા પાડવા માટે શિસ્ત અધિકારીને અરજી કરી હતી. જેથી અરજદાર અપીલ દાખલ કરી શકે. ડિસિપ્લિનરી ઓથોરિટીએ \_\_\_\_\_\_\_\_ પર અરજદારને સ્પષ્ટપણે તેનો ઇનકાર કર્યો છે. અરજદાર એવી રજૂઆત કરે છે કે આવો ઇનકાર એ અરજદારને કુદરતી ન્યાય નકારવા સમાન છે અને પ્રતિવાદી શિસ્ત સત્તાધિકારી તરફથી આવી કાર્યવાહી કાયદા, નિયમો અને નિયમોના સુવ્યવસ્થિત સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે.

સંરક્ષણ સહાયકને અરજદારને મંજૂરી આપ્યા વિના અને અરજદારને નોટિસ આપ્યા વિના \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ કેસમાં સુનાવણી હાથ ધરી હોવાનું કહેવાય છે , જે CCS (CCA) ના નિયમ 14 ની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ છે. .

19. \_\_\_\_\_\_\_\_ કે આ રીતે અરજદારને સાક્ષીઓની ઊલટતપાસ કરવાના તેના કાયદેસરના અધિકારોથી વંચિત રાખવામાં આવ્યો છે અને પોતાનો બચાવ કરવાનો અને બચાવમાં સાક્ષી આપવાનો છે. આ રીતે અરજદારને તેમના ખોટા નિવેદનોની સત્યતા સ્થાપિત કરવાની તક આપ્યા વિના અરજદારની પાછળ સાક્ષીઓની તપાસ કરવામાં આવી હતી. સાક્ષીઓ શિસ્ત સત્તાધિકારીના આદેશ પર શીખવવામાં આવ્યા હતા કારણ કે તે બધા શિસ્ત સત્તાધિકારીના ગૌણ છે. 20. \_\_\_\_\_\_\_\_કે અરજદાર કાયદેસર રીતે અપેક્ષા રાખતો હતો કે

ડિફેન્સ આસિસ્ટન્ટ માટે અરજદારની અરજી પર શિસ્ત સત્તામંડળ દ્વારા નિર્ણય લેવામાં આવે તે પછી, આગળની શિસ્તની કાર્યવાહી કાયદા અનુસાર કરવામાં આવશે.

21. \_\_\_\_\_\_\_કે રજૂઆત કરનાર અધિકારીનો બચાવ CCS (CCA) નિયમો 1965 ના નિયમો 14 (15) ના સંપૂર્ણ ઉલ્લંઘનમાં નોંધવામાં આવ્યો હતો, જે સાથે સાથે જોગવાઈ કરે છે કે કેસમાં નિયુક્ત કરાયેલા પ્રસ્તુત અધિકારીને પૂછપરછમાં સાક્ષી તરીકે તપાસી શકાતી નથી.

22. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ શિસ્ત સત્તાધિકારીએ રાજ્ય સરકાર મુજબ વિભાગીય તપાસ નિયામકને તપાસ સોંપવી જરૂરી હતી. સૂચના નંબર દ્વારા ઓર્ડર \_\_\_\_\_\_ તા. પરિશિષ્ટ A-\_\_\_\_\_\_\_ દ્વારા, સ્પષ્ટપણે પરિકલ્પના કરવામાં આવી છે કે:- "

રાજપત્રિત અધિકારીઓ (વર્ગ-1 અને વર્ગ-2) સામે શરૂ થનારી શિસ્તની કાર્યવાહીમાં તમામ નવી પૂછપરછ કમિશનર વિભાગીય પૂછપરછ અને બિન- રાજપત્રિત અધિકારીઓને સોંપવામાં આવશે. અધિકારીઓ/અધિકારીઓને વિભાગીય તપાસ નિયામકને સોંપવામાં આવશે."

23. \_\_\_\_\_\_કે ઉપરથી સ્પષ્ટ થાય છે કે શિસ્ત અધિકારીએ રાજ્ય સરકારની ઉપરોક્ત સૂચનાઓનું હેતુપૂર્વક અને

ખરાબ રીતે ઉલ્લંઘન કર્યું છે. 24. \_\_\_\_\_\_\_કે સાક્ષીઓની જુબાનીની નકલો અને પ્રસ્તુત અધિકારીના લેખિત સંક્ષિપ્ત સહિતની રોજિંદી કાર્યવાહી અરજદારને સીસીએસ (સીસીએ) નિયમો 1965ના નિયમ 14 નોંધ 6 હેઠળ જરૂરી પૂરી પાડવામાં આવી ન હતી. 25

. કારણ બતાવો નોટિસમાં સૂચિત દંડ સૂચવ્યો નથી જે ફરજિયાત આવશ્યકતા છે.

26. \_\_\_\_\_\_\_કે પૂછપરછ અધિકારીએ ક્યારેય અરજદારને પૂર્વ-પક્ષીય કાર્યવાહીની નોટિસ આપી નથી, જે પૂછપરછ અધિકારી તરફથી ફરજિયાત હતી. સરકારી સૂચનાઓ હેઠળ તે ફરજિયાત છે કે તમામ સુનાવણીની નોટિસ આરોપીને આપવામાં આવે અથવા તેને જાણ કરવામાં આવે સિવાય કે પ્રથમ નોટિસમાં કહેવામાં આવ્યું હોય કે તપાસ દરરોજ ચાલુ રહેશે.

27. \_\_\_\_\_\_\_કે ઉત્તરદાતાઓએ અરજદારને પૂછપરછ શરૂ કરતા પહેલા અરજદાર વિરુદ્ધ ઉપયોગમાં લેવાતો સંબંધિત રેકોર્ડ જોવાની તક પણ આપી નથી. ન તો અરજદારને પ્રેઝન્ટિંગ ઓફિસરની બ્રિફ્સ આપવામાં આવી છે.

28. \_\_\_\_\_\_\_ કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા આપવામાં આવેલી સજા એટલી સક્ષમ નથી જેટલી શિસ્ત સત્તાધિકારી અરજદારની નિમણૂક કરનાર સત્તા નથી.

29. \_\_\_\_\_\_\_કે ચાર્જશીટ અસમર્થ અધિકારી દ્વારા જારી કરવામાં આવી છે. કોઈ મૌખિક અથવા દસ્તાવેજી પુરાવા શિસ્ત અધિકારી સમક્ષ રેકોર્ડ પર લાવવામાં આવ્યા ન હતા. શિસ્ત સત્તાધિકારીએ તેનો નિર્ણય બહારની બાબતો પર આધારિત રાખ્યો છે. એ જ રીતે એપેલેટ ઓથોરિટીએ બહારની બાબતો પર તેના નિર્ણય પર રોક લગાવી છે. એપેલેટ ઓથોરિટીએ પોતાનું મન લગાવ્યું નથી. એપેલેટ ઓથોરિટીએ વિભાગ પાસેથી માંગવામાં આવેલી ટિપ્પણીઓની નકલ અરજદારને પૂરી પાડી નથી અને આ રીતે એપેલેટ ઓથોરિટીનો નિર્ણય પૂર્વગ્રહયુક્ત અને ખરાબ કરવામાં આવ્યો છે.

30. કે ઉત્તરદાતાઓ તેમના પોતાના કૃત્ય, ખત અને આચરણને કારણે અટકાવવામાં આવે છે. પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો સિદ્ધાંત ઉત્તરદાતાઓને લાગુ પડે છે. 31. કે અસ્પષ્ટ આદેશ

માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ માનનીય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કેસોની શ્રેણીમાં

નિર્ધારિત કાયદાના સુનિશ્ચિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે . 32. ઉપરોક્ત સબમિશનને ધ્યાનમાં રાખીને, તે આદરપૂર્વક સબમિટ કરવામાં આવે છે કે શિસ્ત સત્તાધિકારી દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલ \_\_\_\_\_\_ તારીખના અયોગ્ય હુકમને કૃપા કરીને રદ કરવામાં આવે અને બાજુ પર રાખવામાં આવે અને ન્યાયના હિતમાં વિભાગને કૃપા કરીને \_\_\_\_\_\_ ને નિર્દેશિત કરવામાં આવે. આ દયાળુ કૃત્ય માટે, અપીલકર્તા આજીવન તમારા ઋણી રહેશે સાહેબ.

આભાર સર.

તમારો વિશ્વાસુ,

તારીખ: \_\_\_\_\_\_

સમાવિષ્ટ : \_\_\_\_\_\_\_

(એડવાન્સ કોપી ફોરવર્ડ કરેલ)