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FIR क्रमांक: 0493 of 2017 (दिनांक: 28/08/2017) PS: न्यू अशोक नगर US: 376/506/323 OF IPC जिल्हा-पूर्व दिल्ली याचिका **फौजदारी प्रक्रिया संहिता, 1973 च्या कलम 439 अंतर्गत,**

**जामीन मंजूर करण्यासाठी अत्यंत आदरपूर्वक खालीलप्रमाणे सबमिट केले :-**

1. याचिकाकर्ता हा कायद्याचे पालन करणारा नागरिक आहे. मात्र, त्याच्यावर पूर्णपणे संतापजनक, खोटी, फालतू आणि निराधार एफआयआर दाखल करून पोलिसांनी त्याला खोटे पाडले आहे. FIR ची प्रत या याचिकेसोबत परिशिष्ट-P-1 म्हणून जोडली आहे.

2. याचिकाकर्त्याला पोलिसांनी 28.08.2017 रोजी अटक केली होती. त्याने तपासात पूर्ण सहकार्य केले आणि परिणामी पोलिसांनी त्याची पोलीस कोठडी (PC) मागितली नाही आणि परिणामी, त्याला 29.08.2017 रोजी न्यायालयीन कोठडी (JC) मध्ये पाठवण्यात आले. त्यामुळे तो तब्बल १४ दिवस तुरुंगात आहे.

3. याचिकाकर्ता आणि तक्रारदार दोघेही विवाहित व्यक्ती आहेत. तक्रारदाराचे 2008 मध्ये लग्न झाले. दोघेही केवळ 10वी/12वी पास आहेत. दोघेही एकमेकांना बर्‍याच दिवसांपासून ओळखतात, म्हणजे 2008 पूर्वीपासून, कारण ते तक्रारदाराच्या लग्नापूर्वी .. गाव, दिल्ली येथे शेजारी होते. लग्नानंतर, तक्रारदार कोलकाता येथे स्थलांतरित झाला आणि याचिकाकर्ता ….दिल्ली -९६ येथे राहू लागला. तक्रारदाराचे कुटुंब आधीच खोरा कॉलनी, गाझियाबाद, यूपी येथे स्थलांतरित झाले होते, जे सुमारे 2 किमी आहे. याचिकाकर्त्याच्या निवासस्थानापासून/कार्यालयातून, घटनेचे कथित ठिकाण.

.. , दिल्ली-96 मध्ये राहू लागला . फिर्यादीचा पती याचिकाकर्त्यासोबत काम करू लागला. याचिकाकर्त्याचे कार्यालय/फ्लॅट देखील त्याच वसाहतीमध्ये ………… .. दिल्ली-९६ येथे आहे/आहे.

5. त्या वर्षी, …… याचिकाकर्त्याने तक्रारकर्त्याला त्याच्या कार्यालयाच्या/फ्लॅटच्या एका मजल्यावर ………… .फ्लॅट्स , ………. दिल्ली-९६.

6. FIR मधील आरोप खालीलप्रमाणे आहेत: FIR मधील आरोप:

7. याचिकाकर्त्याने तक्रारदाराची तिच्या ऑफिस/फ्लॅटच्या बाथरूममध्ये आंघोळ करत असताना तिचा फिल्मी/व्हिडिओ बनवला होता आणि त्यानंतर एकतर तिने आज्ञा पाळावी, नाहीतर तो तिला अंघोळ करायला लावेल, अशी धमकी देऊन तिच्याशी शारीरिक संबंध ठेवले होते. व्हिडिओ व्हायरल. याचिकाकर्त्याने तक्रारदाराला तिच्याशी असलेल्या तिच्या संबंधांबद्दल कोणालाही सांगू नका, अन्यथा लग्नापूर्वी तिचा प्रियकर असल्याचे सर्वांसमोर उघड करून तिची बदनामी करेल, अशी धमकीही दिली.

8. याचिकाकर्त्याने तिला प्रियकर असल्याचे सर्वांसमोर उघड करून तिची बदनामी करणार या एकाच बहाण्याने तिच्याशी वारंवार शारीरिक संबंध ठेवले. जिव्हाळ्याचा संबंध असताना, याचिकाकर्त्याने इतर अनेक व्हिडिओ बनवले आणि तिने याबद्दल कोणाला सांगितल्यास तिला नष्ट करण्याची धमकी दिली. तिने याचिकाकर्त्याला विरोध केल्यावर त्याने तिला व तिच्या मुलांना अनेकवेळा मारहाण करून तिचे घर पेटविण्याचा प्रयत्न केला.

9. याचिकाकर्त्याने तक्रारदाराशी बंद खोलीत लग्न केले होते आणि लग्नाचा व्हिडिओ देखील बनवला होता.

10. याचिकाकर्त्याची तक्रारदाराच्या बहिणीवर वाईट नजर होती.

11. याचिकाकर्ता आणि तक्रारदार यांचे 2012 ते 2017 या कालावधीत शारीरिक संबंध होते. वैतागून तक्रारदाराने 26.02.2017 रोजी याचिकाकर्त्याच्या फ्लॅटमधून पळ काढला. एफआयआरमध्ये लावण्यात आलेल्या आरोपांची सबमिशन :

12. आंघोळीचा व्हिडीओ व्हायरल करण्याच्या कथित धमकीवर याचिकाकर्त्याला असे सांगायचे आहे की याचिकाकर्त्याने असा कोणताही व्हिडिओ बनवला नाही किंवा तसे करण्यासाठी त्याच्या बाथरूममध्ये कधीही कॅमेरा नव्हता. याचिकाकर्त्याच्या या मताला बळकटी मिळते की तक्रारदाराने याचिकाकर्त्याच्या बाथरूममध्ये कथित आंघोळीचा दिवस, तारीख किंवा वेळ नमूद केलेली नाही. याचिकाकर्त्याशी ती पहिल्यांदा कधी शारीरिक जवळीक साधली हे देखील स्पष्ट करण्यात ती अपयशी ठरली. तक्रारदार आणि याचिकाकर्ते एकमेकांच्या संपर्कात अगदी नैसर्गिकरित्या आले होते, ते कौटुंबिक मित्र होते आणि एकमेकांना खूप दिवसांपासून ओळखत होते. कोणीही कोणावर बळजबरी केली नाही किंवा कोणावर दबाव आणला नाही. जरी अन्यथा, तो पूर्णपणे अपुरा/वरवरचा तर्क होता, जो तक्रारकर्त्याने याचिकाकर्त्याशी शारीरिक संबंध ठेवण्यासाठी कथितपणे दिलेला आहे. आंघोळीचा व्हिडिओ तिला आणि तिच्या कुटुंबाची लाज कशी आणू शकतो हे समजण्यापलीकडचे आहे, तसेच जर असे असेल तर तिला पोलिसांकडे तक्रार करण्यापासून कशाने थांबवले. असे जवळजवळ प्रत्येक दिवशी घडते की महिलांना अशा बदमाशांना गुप्तपणे व्हिडिओ-ग्राफिंग/फोटोग्राफीसाठी तुरुंगात पाठवले जाते. कथित धमकीमुळे एक अडाणी आणि पूर्णपणे अशिक्षित महिला देखील शारीरिकदृष्ट्या जवळ येणार नाही.

13. इतर अनेक व्हिडिओंप्रमाणेच, याचिकाकर्ता हे सांगू इच्छितो की ते याचिकाकर्त्याच्या सांगण्यावरून बनवले गेले नाहीत. याउलट, तक्रारदाराला नग्न असताना स्वत:चे चित्रीकरण/व्हिडिओ-ग्राफ/फोटो काढण्याची तीव्र सवय होती. येथे हे नमूद करणे उपयुक्त ठरेल की तक्रारदाराला तिच्या नग्नतेची इतकी आवड होती की ती याचिकाकर्त्याला तिचे नग्न व्हिडिओ त्याच्या फोन/ व्हॉट्सअ‍ॅप इत्यादीवर एक-दोन नव्हे तर अनेक प्रसंगी पाठवत असे . तिचे बाथरूममध्ये व्हिडीओ-ग्राफिंग करणे आणि नंतर तिला याचिकाकर्त्याद्वारे ब्लॅकमेल करणे या एकेरी घटनांबद्दलच्या तिच्या आरोपांना कोणतेही कारण नाही, तेच खोटे, निराधार आणि बनावट आहेत. याचिकाकर्ता या अर्जासोबत अनेक छायाचित्रे दाखल करत आहे ज्यात याचिकाकर्त्याचे म्हणणे पूर्णपणे सिद्ध होते. सांगितलेली छायाचित्रे, व्हिडीओ, व्हिडिओ कॉलिंग हे स्व-स्पष्टीकरणात्मक आहेत आणि त्या दोघांना मिळालेल्या आराम आणि आरामाबद्दल माहिती देतात. ही छायाचित्रे या याचिकेसोबत परिशिष्ट P-2 ( कॉली .) म्हणून जोडली आहेत. याचिकाकर्त्याने तक्रारदार आणि संबंधितांचा समावेश असलेली असंख्य छायाचित्रे, व्हिडिओ, व्हिडिओ कॉलिंग, फोन कॉल्स इत्यादींचा समावेश असलेला एक पेन-ड्राइव्ह पोलिसांकडे सुपूर्द केला आहे. याचिकाकर्ते. या पेन-ड्राइव्हची प्रतही त्यांनी त्यांच्या वकिलाला दिली आहे. सदर पेनड्राईव्हमधील मजकूर पोलिसांकडून मिळू शकतो. याचिकाकर्त्याच्या वकिलांनी या माननीय न्यायालयाच्या रेकॉर्डवर या माननीय न्यायालयाच्या परवानगीच्या अधीन असलेल्या या पेन-ड्राइव्हची प्रत ठेवण्याच्या सूचना देखील आहेत.

14. कथित विवाहाच्या आरोपावर, असे नमूद केले आहे की तक्रारकर्त्याने याचिकाकर्त्याला कालकाजी मंदिर, नवी दिल्ली येथे लग्न करण्यास भाग पाडले होते, तसेच कथित विवाहाची नोंदणी करून घेण्याचे वचन देखील त्याच्याकडून घेतले होते. तिनेच कालकाजी मंदिरातील फोटो स्टुडिओत केलेल्या कथित लग्नाचा फोटो मिळाला होता . तिने याचिकाकर्त्याकडून एक हमीपत्र देखील मिळवले की तो कथित विवाह न्यायालयात नोंदणीकृत करेल. तिचे तिसरे अपत्य पतीने नव्हे, तर तिच्याकडून जन्माला आले आहे, असे तिला ब्लॅकमेल करून याचिकाकर्त्याकडून ती हमीपत्र मिळवून दिले, तिच्या जिंकलेल्या शब्दांत,

" **हम दोनों के बीच मैं एक बेटा पायदा हुआ, (जो) हमारे प्यार की निशानी है."** लग्नाच्या वेळी याचिकाकर्त्याने तक्रारदारासाठी सोन्याचे मांग-टिक आणि हिऱ्याची नॉज पिन खरेदी केली होती. उक्त हमीपत्र या याचिकेसोबत परिशिष्ट P-3 म्हणून जोडले आहे.

15. याचिकाकर्त्याची तिच्या बहिणीवरही वाईट नजर असल्याच्या तिच्या आरोपाबाबत, याचिकाकर्त्याने असे नमूद केले आहे की हा आरोप खोटा, खोटा आणि बिनबुडाचा आहे आणि तो चुकीच्या हेतूने आणि नंतरच्या विचाराचा परिणाम म्हणून विलंबाने लावला गेला आहे . केवळ याचिकाकर्त्याला एक ना एक प्रकारे खोटे गुंतवून ठेवण्यासाठी गुप्त हेतू. तक्रारदाराची बहीण, सुश्री सोनी कुमार, गेली सुमारे अडीच वर्षे सतत/कायमस्वरूपी तिच्यासोबत राहत होती. तक्रारदारासोबत राहत असताना, तिची बहीण ओपन लर्निंग स्कूलमध्ये शिकत होती आणि त्यामुळे ती जवळपास दिवसभर घरीच राहायची, कारण तिला कुठेही जायचे नव्हते. 26.02.2017 रोजी तक्रारदार याचिकाकर्त्याचा फ्लॅट सोडला तेव्हाही तिची बहीण तिच्यासोबत होती. तक्रारदाराने एफआयआरमध्ये ज्या प्रकारचा आरोप केला आहे त्या परिस्थितीला सामोरे जावे लागत आहे हे पूर्णपणे समजण्यासारखे नाही आणि तिने आपल्या बहिणीकडे तक्रार न करणे पसंत केले आहे जी तिच्या सोबत 24x7 इतके दिवस राहात होती किंवा तिने तिच्या पतीला काहीही सांगितले नाही. . तिने तिच्या आईला किंवा दगडफेकच्या अंतरावर (तिच्यापासून 2 किमी अंतरावर) राहणार्‍या कुटुंबातील इतर सदस्यांना काहीही न सांगणे देखील निवडले. शिवाय, तिने त्याच इमारतीच्या इतर मजल्यांवर राहणाऱ्या तिच्या शेजाऱ्याला 32M, Pocket-2, EHS, MIG Flats, मयूर येथे काही सांगितले नाही . विहार -III, दिल्ली-96. हा आरोप पुढे सिद्ध करतो की तक्रारदार तिच्या बहिणीच्या नावाने याचिकाकर्त्याला खोटे गुंतवण्यास किती हतबल आहे. स्कूल ऑफ ओपन लर्निंग, दिनांक-25.08.2014 च्या फी-पावतीची प्रत , ज्यामध्ये याचिकाकर्त्याच्या कार्यालयाचा/फ्लॅटचा पत्ता समाविष्ट आहे, या याचिकेसोबत परिशिष्ट -P-4 म्हणून दाखल केले आहे. इतर याचिका आणि सबमिशन:

16. तक्रारदाराने याचिकाकर्त्याला तिच्यावर, तिच्या पतीवर, तिच्या कुटुंबावर आणि तिच्या इतर नातेवाईकांवर मोठा पैसा खर्च करण्यास भाग पाडले. याचिकाकर्ता तिचे कपडे, दागिने आणि इतर घरगुती वस्तू जसे की मोबाईल सेट, वॉशिंग मशीन आणि फ्रिज इ. खरेदी करेल. तिने याचिकाकर्त्याकडून आतापर्यंत अंदाजे किमतीचे दागिने घेतले आहेत . रु.1,25,000/- (तीन सोन्याच्या चेन, एक डायमंड नोज-पिन, दोन सोन्याच्या अंगठ्या). त्याने तिचे मोबाईल बिल तसेच 2014-2015 आणि 2015-16 या वर्षांसाठी अनुक्रमे ईस्ट पॉइंट स्कूल आणि वनस्थली पब्लिक स्कूलमध्ये शिकणाऱ्या मास्टर जतीन आणि बेबी निधी सिंग या तिच्या मुलांची शाळेची फीही रोख आणि तपासा . याचिकाकर्त्याने तक्रारदारावर काय खर्च केले याचा एक अंश खालील तक्त्यामध्ये प्रतिबिंबित होतो, जो याचिकाकर्त्याने तक्रारदारावर आणि तिच्या कुटुंबातील सदस्यांवर किती खर्च केला होता हे सांगते: रक्कम कुठे खर्च केली गेली याची तारीख 08.04.2015 रु.1 ,50,000/- शैलेश सिंग (तक्रारदाराचा पती) 30.05.2015 रु.19,732 /- पंकज इलेक्ट्रॉनिक्स, तक्रारदारासाठी वॉशिंग मशीन खरेदी करण्यासाठी. 17.06.2015 रु.2,00,000/- शैलेश सिंह (तक्रारदाराचा पती) 20.07.2015 रु.5,000/- सचिन कुमार (तक्रारदाराच्या मामाचा मुलगा) 21.07.2015 रु.2,500/- संदीप कुमार (तक्रारदाराच्या पतीचा भाऊ) २९.०७.२०१५ रु.३०,०००/- शैलेश सिंह (तक्रारदाराचा पती) १०.०८.२०१५ रु.५,०००/- संदीप कुमार सिंह (तक्रारदाराच्या पतीचा भाऊ) २७.०८. 2015 रु. 75,000/- शैलेश सिंह (तक्रारदाराचा पती) 05.09.2015 रु. 5,000/- संदीप कुमार सिंह (तक्रारदाराच्या पतीचा भाऊ) 10.09.2015 रु. 10,000/- नीतू सिंग (तक्रारदार) 08.10.2015 रु.25,000/- शैलेश सिंह (तक्रारदाराचा पती) 20.11.2015 रु. 10,000/- संदीप कुमार सिंह (तक्रारदाराच्या पतीचा भाऊ) 30.12.2015 रु.1,00,000/- शैलेश सिंह (तक्रारदाराचा पती) 14.03.2016 रु. 1,50,000/- शैलेश सिंग (तक्रारदाराचा पती) हा तक्ता स्पष्टपणे दर्शवितो की याचिकाकर्ता खर्च करत होता. तक्रारदार आणि तिच्या कुटुंबातील सदस्यांची लाखो रुपयांची उलाढाल. 2012 ते 2017 या कालावधीत तक्रारदाराच्या खात्यातून केवळ 12 महिन्यांच्या कालावधीत पैसे बाहेर पडण्याच्या पद्धतीमुळे तक्रारदाराशी संबंध असताना त्याने तिच्यावर किती खर्च केला असावा या अनुमानांना बराच वाव मिळतो . याचिकाकर्ता या याचिकेसह याचिकाकर्त्याच्या खात्याचे संबंधित बँक स्टेटमेंट संलग्नक P-5 ( कॉली .) म्हणून दाखल करत आहे.

17. तक्रारदाराने स्वत:ला पीडित आणि याचिकाकर्त्याला छळत असल्याचे चित्रण केले आहे. त्याने पोलिसांकडे जे साहित्य सुपूर्द केले आहे त्यात एक व्हिडिओ आहे जो स्पष्टपणे दाखवतो की दोघांमधील गोष्टी तिने आरोप केलेल्या गोष्टीच्या अगदी विरुद्ध होत्या. तक्रारदाराने केवळ याचिकाकर्त्यावर पूर्णपणे वर्चस्व गाजवले नाही तर ती त्याला मारहाणही करेल. त्या व्हिडिओमध्ये तक्रारदार त्याच्या कार्यालयात याचिकाकर्त्याला चापट मारताना, धक्काबुक्की करताना आणि फटकारताना दिसत आहे.

18. दिलेल्या प्रकरणात, तक्रारदार आणि याचिकाकर्त्यामध्ये सर्व काही चांगले होते जोपर्यंत याचिकाकर्ता तिची सर्व बिले भरत नाही आणि तिच्या सर्व मागण्या पूर्ण करत नाही - स्वीकार्य किंवा अस्वीकार्य. तथापि, ती पोलीस ठाण्यात गेली आणि तिने खोटी एफआयआर- U/S- 376, 506, 323 IPC नोंदवली, ज्या क्षणी याचिकाकर्त्याने तिच्याद्वारे निर्धारित केलेली लाईन पूर्ण करण्यात अयशस्वी झाली. मागील परिच्छेदात नमूद केल्याप्रमाणे, तक्रारदाराचे आरोप हे निव्वळ खोटेपणाचे बंडल नसून तितकेच खोटे, बिनबुडाचे आणि बनावट आहेत. तक्रारदाराने केवळ याचिकाकर्त्याला खोटे गुंतवण्यासाठी चुकीच्या हेतूने आणि गुप्त हेतूने आरोप लावले आहेत .

19. त्याशिवाय आणि वरील गोष्टींचा पूर्वग्रह न ठेवता, एफआयआर दाखल करण्यात विलंब ही याचिकाकर्त्याच्या बाजूने आणखी एक मजबूत याचिका आहे. तिच्या स्वत:च्या आरोपांनुसार, तक्रारदार 2012 ते 26.02.2017 या कालावधीत याचिकाकर्त्यासोबत संबंधात राहिले. मात्र, तिचा नवरा आणि तिची बहीण तिच्यासोबत राहत असूनही तिने या काळात मौन बाळगले. तिचे संपूर्ण कुटुंब आणि नातेवाईक देखील तिच्या फ्लॅटपासून 2 किलोमीटरच्या परिघात राहतात आणि राहतात . त्यानंतर, तिच्या स्वतःच्या आरोपानुसार, तिने 26.02.2017 रोजी याचिकाकर्त्याचा फ्लॅट सोडून संबंधातून बाहेर पडली. 26.02.2017 ते 28.08.2017 पर्यंत सुमारे सहा महिने FIR दाखल होण्यापासून तिला कशामुळे थांबवले याबद्दल तिने कोणतेही स्पष्टीकरण दिले नाही. 28.08.2017 रोजी एफआयआर दाखल करण्यात आला. पाच वर्षे आणि सहा महिन्यांपेक्षा जास्त कालावधीचा अस्पष्ट विलंब याचिकाकर्त्याच्या आवृत्तीला पूर्णपणे सिद्ध करतो की त्याला या प्रकरणात खोटे गोवण्यात आले आहे.

20. या प्रकरणी अधिक तपास करण्यासारखे काहीही नाही. या प्रकरणातील तपास सर्व व्यावहारिक हेतूंसाठी पूर्ण झाला आहे.

21. याचिकाकर्ता हा दिल्लीचा कायमचा रहिवासी आहे. त्यांचे कुटुंब दिल्लीत कायमचे वास्तव्य आहे आणि समाजात त्यांची मुळे खोलवर आहेत. त्याने न्यायापासून पळ काढण्याचा किंवा कल्पनेच्या जोरावर फरार होण्याचा प्रश्नच उद्भवत नाही.

22. याचिकाकर्त्याचे पूर्ववृत्त पूर्णपणे स्वच्छ आहेत. तो एका प्रतिष्ठित कुटुंबातील आहे. याआधी, त्याच्या नावावर एफआयआर नाही, कोणत्याही गुन्हेगारी खटल्यात दोषी ठरू दे.

23. खटल्याच्या सुनावणीला बराच वेळ लागेल आणि याचिकाकर्त्याला न्यायिक कोठडीत (JC) ठेवल्याने कोणताही फलदायी हेतू साध्य होणार नाही. याउलट, त्याचा तुरुंगवास लांबला तर त्याचे संपूर्ण कुटुंब रस्त्यावर येईल, तो त्याच्या कुटुंबाचा एकमेव कमावणारा असून त्यात तीन शाळा/कॉलेजची मुले आहेत.

24. याचिकाकर्त्याने या प्रकरणातील पुराव्यांशी छेडछाड न करण्याचे किंवा या प्रकरणातील पीडित/तक्रारींशी कोणत्याही प्रकारे आणि मार्गाने संपर्क साधण्याचा प्रयत्न न करण्याचे वचन दिले आहे.

25. याचिकाकर्त्याने संबंधित न्यायालयासमोरच्या कार्यवाहीस नियमितपणे उपस्थित राहण्याचे वचन दिले आहे, जेव्हा आणि जेव्हा तसे करण्यास सांगितले जाते. 26. याचिकाकर्त्याने यापुढे त्याला जामिनावर वाढवण्यासाठी ज्या अटी लादल्या आहेत त्या सर्व अटींचे पालन करण्याचे वचन देतो. प्रार्थना त्यामुळे या माननीय न्यायालयाने या खटल्यातील वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीत आणि न्यायाच्या हितासाठी या माननीय न्यायालयाला योग्य वाटतील अशा कोणत्याही अटींच्या अधीन राहून याचिकाकर्त्याला जामीन मंजूर करण्यात यावे, अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना आहे. याचिकाकर्ता [न्यायिक कोठडीत] सुशील के.आर. शर्मा, अधिवक्ता, (नोंदणी क्रमांक-D/55/1995)

न्यायाधीश (पीसी कायदा) सीबीआय, पूर्व, केकेडी, दिल्ली जामीन अर्ज क्रमांक १६०२/२०१७ मध्ये

प्रकरणामध्ये :- श्री. …… ……. याचिकाकर्ता

विरुद्ध

राज्य…… प्रतिवादी

एफआयआर क्रमांक:

INDEX [ याचिकाकर्त्याच्या वतीने दाखल केलेल्या अतिरिक्त कागदपत्रांची यादी ]

Srl . क्र. तपशील पृष्ठ क्रमांक 1. तक्रारदाराचे 23.11.2016 ते 22.12.2016 या कालावधीतील कॉल डिटेल रेकॉर्ड (सीडीआर). ०१-०५

2. 23.01.2017 ते 22.02.2017 या कालावधीसाठी तक्रारदाराचे कॉल डिटेल रेकॉर्ड (CDR). 06-11

3.. 23.02.2017 ते 22.03.2017 या कालावधीसाठी तक्रारदाराचे कॉल डिटेल रेकॉर्ड (CDR). 12-14

याचिकाकर्ता [न्यायिक कोठडीत] माध्यमातून

अधिवक्ता, (

भारतीय दंड संहिता, 1860 प्रकरण IV : सामान्य अपवाद कलम-90. भीती किंवा गैरसमजाखाली दिलेली संमती.- संमती ही या संहितेच्या कोणत्याही कलमाद्वारे अभिप्रेत असलेली अशी संमती नाही, जर संमती एखाद्या व्यक्तीने दुखापतीच्या भीतीने किंवा चुकीच्या कल्पनेने दिली असेल, आणि जर कृती करणार्‍या व्यक्तीला माहीत आहे, किंवा विश्वास ठेवण्याचे कारण आहे, की संमती अशा भीतीमुळे किंवा गैरसमजामुळे दिली गेली होती; किंवा वेड्या व्यक्तीची संमती जर एखाद्या व्यक्तीने संमती दिली असेल जी, मनाच्या अस्वस्थतेमुळे किंवा नशेमुळे, ज्याला तो संमती देतो त्याचे स्वरूप आणि परिणाम समजू शकत नाही; किंवा बारा वर्षांपेक्षा कमी वयाच्या व्यक्तीने संमती दिल्यास, संदर्भातून उलट दिसल्याशिवाय मुलाची संमती .

**शरीरावर परिणाम करणारे गुन्हे 375. बलात्कार.-**

एखाद्या पुरुषाने "बलात्कार" केला असे म्हटले जाते, ज्याने यानंतर अपवाद वगळता, खालील सहा वर्णनांपैकी कोणत्याही परिस्थितीत स्त्रीशी लैंगिक संबंध ठेवले आहेत :--

 पहिला.- तिच्या इच्छेविरुद्ध.

दुसरे.- तिच्या संमतीशिवाय.

तिसरे.--- तिच्या संमतीने, जेव्हा तिला किंवा मृत्यूच्या भीतीने किंवा दुखापत होण्याच्या भीतीने तिला स्वारस्य असलेल्या कोणत्याही व्यक्तीला खेचून तिची संमती प्राप्त केली जाते.

चौथे.-- तिच्या संमतीने, जेव्हा पुरुषाला माहित असते की तो तिचा नवरा नाही आणि तिची संमती दिली जाते कारण तिला विश्वास आहे की तो दुसरा पुरुष आहे ज्याच्याशी ती आहे किंवा स्वतःला कायदेशीररित्या विवाहित आहे असे मानते.

पाचवी.--- तिच्या संमतीने, जेव्हा, अशी संमती देताना, मनाच्या अस्वस्थतेमुळे किंवा नशेच्या कारणाने किंवा प्रशासनाद्वारे वैयक्तिकरित्या किंवा इतर कोणत्याही स्तब्ध किंवा हानिकारक पदार्थाद्वारे, तिला त्याचे स्वरूप समजू शकत नाही आणि ती ज्याला संमती देते त्याचे परिणाम.

सहावा.--- तिच्या संमतीने किंवा तिच्याशिवाय, जेव्हा ती सोळा वर्षांपेक्षा कमी वयाची असेल. स्पष्टीकरण.--- बलात्काराच्या गुन्ह्यासाठी आवश्यक लैंगिक संभोग तयार करण्यासाठी प्रवेश पुरेसे आहे.

अपवाद.-- पुरुषाने स्वत:च्या पत्नीशी, पत्नीचे वय पंधरा वर्षांपेक्षा कमी नसलेले लैंगिक संबंध बलात्कार नाही.

**कलम-376. बलात्कारासाठी शिक्षा.-**

(१) जो कोणी, पोटकलम (१) द्वारे प्रदान केलेल्या प्रकरणांव्यतिरिक्त, बलात्कार करेल, त्याला सात वर्षांपेक्षा कमी नसलेल्या कालावधीसाठी किंवा जन्मठेपेसाठी किंवा मुदतीसाठी कोणत्याही एका वर्णनाच्या कारावासाची शिक्षा दिली जाईल. ज्याचा कालावधी दहा वर्षांपर्यंत असू शकतो आणि ती दंडासही पात्र असेल जोपर्यंत बलात्कार केलेली महिला त्याची स्वतःची पत्नी असेल आणि तिचे वय बारा वर्षांखालील नसेल, अशा प्रकरणांमध्ये, त्याला कोणत्याही एका वर्णनाच्या कारावासाची शिक्षा होऊ शकते जी 10 पर्यंत वाढू शकते. दोन वर्षे किंवा दंड किंवा दोन्हीसह: परंतु न्यायालय, निकालात नमूद केलेल्या पुरेशा आणि विशेष कारणांसाठी, सात वर्षांपेक्षा कमी कालावधीसाठी कारावासाची शिक्षा देऊ शकते.

(२) जो कोणी,---

(अ) पोलीस अधिकारी असल्याने बलात्कार होतो-

( i ) ज्या पोलीस ठाण्याच्या हद्दीत त्याची नियुक्ती केली आहे; किंवा

(ii) ज्या पोलीस ठाण्यामध्ये त्याची नियुक्ती करण्यात आली आहे त्या ठाण्यामध्ये असो किंवा नसो, कोणत्याही स्टेशन हाऊसच्या आवारात; किंवा

(iii) त्याच्या ताब्यात असलेल्या स्त्रीवर किंवा त्याच्या अधीनस्थ पोलीस अधिकाऱ्याच्या माझ्या ताब्यात; किंवा

(ब) सार्वजनिक सेवक असल्याने, त्याच्या अधिकृत पदाचा गैरफायदा घेतो आणि सार्वजनिक सेवक म्हणून किंवा त्याच्या अधीनस्थ असलेल्या सार्वजनिक सेवकाच्या ताब्यात असलेल्या एखाद्या महिलेवर बलात्कार करतो; किंवा

(c) व्यवस्थापनावर किंवा तुरुंग, रिमांड होम किंवा तात्पुरत्या काळासाठी लागू असलेल्या कोणत्याही कायद्याद्वारे किंवा त्याखाली स्थापन केलेल्या कोठडीच्या इतर ठिकाणी किंवा एखाद्या महिलेच्या किंवा बालसंस्थेच्या कर्मचाऱ्यांवर असण्याने त्याच्या अधिकृत पदाचा गैरफायदा घेऊन बलात्कार केला जातो. अशा कारागृहातील कोणत्याही कैद्यावर, रिमांड होम, ठिकाण किंवा संस्था; किंवा

(ड) हॉस्पिटलच्या व्यवस्थापनावर किंवा कर्मचारी म्हणून, त्याच्या अधिकृत पदाचा गैरफायदा घेऊन त्या हॉस्पिटलमध्ये एखाद्या महिलेवर बलात्कार करतो; किंवा

(ई) स्त्री गर्भवती असल्याचे जाणून तिच्यावर बलात्कार करणे; किंवा

(f) एखाद्या महिलेचे वय बारा वर्षांपेक्षा कमी असताना तिच्यावर बलात्कार करणे; किंवा

(g) सामूहिक बलात्कार केल्यास, दहा वर्षांपेक्षा कमी नसलेल्या मुदतीसाठी सश्रम कारावासाची शिक्षा होईल परंतु जी आजीवन असू शकते आणि दंडासही पात्र असेल: परंतु न्यायालय, पुरेशा आणि विशेष कारणांसाठी निकालात नमूद केले असेल, दहा वर्षांपेक्षा कमी कालावधीसाठी कोणत्याही वर्णनाच्या कारावासाची शिक्षा द्यावी,

स्पष्टीकरण

I.--जेथे एखाद्या स्त्रीवर एक किंवा अधिक व्यक्तींनी त्यांच्या समान हेतूने कृत्य करत तिच्यावर बलात्कार केला असेल, त्या प्रत्येक व्यक्तीने या पोटकलमच्या अर्थानुसार सामूहिक बलात्कार केला आहे असे मानले जाईल.

स्पष्टीकरण

2.—"महिला किंवा मुलांची संस्था" म्हणजे अनाथाश्रम किंवा उपेक्षित महिला किंवा मुलांचे घर किंवा विधवांचे घर किंवा इतर कोणत्याही नावाने, स्त्री किंवा मुलांचे स्वागत आणि काळजी घेण्यासाठी स्थापन केलेली आणि देखरेख केलेली संस्था. .

स्पष्टीकरण

3.--- "हॉस्पिटल" म्हणजे रूग्णालयाचा परिसर आणि बरे होण्याच्या काळात किंवा वैद्यकीय लक्ष किंवा पुनर्वसन आवश्यक असलेल्या व्यक्तींच्या स्वागतासाठी आणि उपचारांसाठी कोणत्याही संस्थेच्या परिसराचा समावेश होतो. ऑफ हर्ट कलम-323. स्वेच्छेने दुखावल्याबद्दल शिक्षा.- कलम 334 द्वारे प्रदान केलेल्या प्रकरणाशिवाय, जो कोणी स्वेच्छेने दुखापत करेल, त्याला एक वर्षांपर्यंत वाढू शकेल अशा मुदतीसाठी, किंवा एक हजारांपर्यंत वाढू शकेल अशा दंडाची शिक्षा होईल. रुपये, किंवा दोन्हीसह.

धडा XXII: गुन्हेगारी धमकी, अपमान आणि त्रासदायक कलम-५०६. गुन्हेगारी धमकीसाठी शिक्षा.-

जो कोणी करतो, गुन्हेगारी धमकीचा गुन्हा त्याला दोन वर्षांपर्यंत वाढू शकेल अशा मुदतीसाठी एकतर वर्णनाच्या कारावासाची किंवा दंडाने किंवा दोन्ही शिक्षा दिली जाईल; जर धमकी मृत्यू किंवा गंभीर दुखापत, इ.-- आणि धमकी मृत्यू किंवा गंभीर दुखापत, किंवा आगीमुळे कोणत्याही मालमत्तेचा नाश करण्यासाठी किंवा मृत्यू किंवा जन्मठेपेच्या शिक्षेस पात्र गुन्हा घडवून आणण्याची असेल तर, किंवा सात वर्षांपर्यंत वाढू शकेल अशा मुदतीसाठी कारावास, किंवा एखाद्या स्त्रीला असभ्यतेचा ठपका ठेवण्यासाठी , सात वर्षांपर्यंत वाढू शकणार्‍या मुदतीसाठी एकतर वर्णनाच्या कारावासाची, किंवा रेषा, किंवा दोन्ही शिक्षा दिली जाईल.