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પ્રતિવાદી

(મૂળ ફરિયાદી)

ફોજદારી કાર્યવાહી 1973ની કોડની 374 હેઠળ ફોજદારી અપીલ

મે ઇટ પ્લીઝ યોર ઓનર

(I) કેસનો સંક્ષિપ્ત ઇતિહાસ નીચે મુજબ છે:

રૂ.નો દંડ ભરવાની સજા પણ કરવામાં આવી હતી . 500/- I/d સાત દિવસ માટે વધુ SI ભોગવવા પડશે.

2. કે સજાનો ઉક્ત આદેશ માનનીય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટ, પ્રથમ વર્ગ, વડગાંવ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે. માવલ , STCC નંબર 1100/2000 માં.

3. 7.3.2003 ના રોજ માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા ઉપરોક્ત ચુકાદો અને સજાનો આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો છે.

4. માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલકર્તાને ભારતીય દંડ સંહિતાના 304(A) હેઠળના ઉક્ત ગુના માટે દોષિત ઠેરવવા માટે ખુશ હતી. કે કથિત ઘટના ગેટ નંબર 1426, મેહેત્રે ધરાવતી મિલકતમાં બની હતી મહેસૂલ ગામ ચીખલી , તાલુકા હવેલી, જિલ્લો પુણેની વસ્તી, જ્યાં અપીલકર્તા તેના પરિવારના રહેઠાણ માટે નવું મકાન બાંધી રહ્યો હતો, જ્યારે અપીલકર્તા પોતે મુંબઈમાં નોકરી કરે છે, અને તે પ્રસંગોપાત અને રજાઓ દરમિયાન તે સ્થળે રહેતા તેના પરિવારની મુલાકાત લે છે. જ્યાં તેણે નવું મકાન બનાવ્યું છે.

5. ઘરના બાંધકામનું ઉક્ત કામ કોન્ટ્રાક્ટર અને અપીલકર્તાના પિતાને સોંપવામાં આવ્યું હતું; જેઓ પર્યાપ્ત વૃદ્ધ છે, તેઓ સમયાંતરે બાંધકામના કામની મુલાકાત લેતા અને દેખરેખ રાખતા હતા.

6. કે અપીલકર્તા મુંબઈ ખાતે નિયમિત સેવામાં હોવાથી તે ઉપરોક્ત કામની બાંધકામ પ્રવૃત્તિની મુલાકાત કે દેખરેખ કે દેખરેખ રાખી શકતો ન હતો, અને વ્યક્તિગત રીતે ભાગ્યે જ તેના પર ધ્યાન આપ્યું હતું.

7. કે ફરિયાદ પક્ષે તમામ આઠ સાક્ષીઓની તપાસ કરી છે, પરંતુ આરોપી વતી કોઈ સાક્ષીની તપાસ કરવામાં આવી નથી, અને અપીલકર્તા એટલો કમનસીબ છે કે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ 313 હેઠળ આરોપીનું નિવેદન નોંધતી વખતે, નામદાર નીચલી અદાલતે કરેલી પૂછપરછ કે તેણે બચાવ પક્ષના કોઈ સાક્ષીની તપાસ કરવાની હતી કે કેમ, આરોપી તદ્દન અજ્ઞાન અને સંપૂર્ણ નિર્દોષ હોવાને કારણે તેને મળેલી તકનો લાભ લીધો ન હતો અને તેથી તેના વતી કે તેના દાખલા પર કોઈ સાક્ષી ન હતો . તપાસ કરી શકાશે.

8. કે અપીલકર્તા આદરપૂર્વક રજૂઆત કરે છે કે ન્યાયના અંતને પહોંચી વળવા માટે, ઓછામાં ઓછા એક સાક્ષી હોવા જોઈએ, એટલે કે આરોપી-અપીલકર્તાના પિતા, જે વ્યક્તિગત રીતે બાંધકામના કામમાં હાજરી આપતા અને દેખરેખ રાખતા હતા . , સંરક્ષણ વતી તપાસ થવી જોઈતી હતી, પરંતુ આવું થયું નથી, અને તે જ માટે, સમગ્ર દોષ માત્ર બચાવને જ જાય છે .

9. તેમ છતાં આ અકસ્માત 17.6.2000 ના રોજ 16.30 કલાકથી 20.30 કલાકની વચ્ચે થયો હતો, પંચનામા તેના બે દિવસ પછી 19.6.2000 ના રોજ દોરવામાં આવ્યો હતો.

વડગાંવ દ્વારા પસાર કરાયેલ, તારીખ 7.3.2003 ના ચુકાદા અને હુકમથી નારાજ અને અસંતુષ્ટ હોવાને કારણે માવલ , STCC નં. 1100/2000 માં, હાજર અરજદાર તેના પરના વાંધાઓના અન્ય આધારો પૈકી નીચેના પર અપીલના આ મેમોને પસંદ કરે છે :

1. કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે યોગ્ય પ્રક્રિયાનું પાલન કર્યું નથી, અને તેના પરિણામે ન્યાયની કસુવાવડ થઈ છે.

2. વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો ન્યાય, સમાનતા અને સારા વિવેકના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કરે છે.

3. વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા આદેશો કાયદાની જોગવાઈઓ અને કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.

4. વિદ્વાન નીચલી અદાલત રેકોર્ડ પરના પુરાવાઓને ન્યાયપૂર્ણ રીતે ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

5. કે વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા પ્રાપ્ત તારણો રેકોર્ડ પરના પુરાવાઓ દ્વારા સમર્થિત નથી.

6. વિદ્વાન નીચલી અદાલત દ્વારા કાયદાના જરૂરી મુદ્દાઓ અને તથ્યો ઘડવામાં આવ્યા નથી અને તેનો જવાબ આપવામાં આવ્યો નથી,

7. કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે લગભગ તમામ ફરિયાદી સાક્ષીઓ દ્વારા ઉમેરાયેલા પુરાવાઓમાં આચરવામાં આવેલા ઘણા વિવાદો માટે શંકાના લાભ માટે આરોપી-અપીલ કરનારને નિર્દોષ છોડવો જોઈએ.

8. કે માનનીય નીચલી અદાલતે અંતિમ અહેવાલમાં એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ કે ફરિયાદ પક્ષ તરફથી એક સ્પષ્ટ ભૂલ હતી કે જ્યારે આ અકસ્માત ખરેખર 17.6.1998 ના રોજ થયો હતો. / તપાસ અધિકારી, દેહુ રોડ પોલીસ સ્ટેશન દ્વારા 18.8.2000 ના રોજ સબમિટ કરેલ ચાર્જશીટ, ગુનાની તારીખ 10.6.2000 દર્શાવવામાં આવી છે, જે તદ્દન ખોટી છે.

9. કે માનનીય નીચલી અદાલતે યોગ્ય રીતે એવું માનવું જોઈએ કે તે માત્ર એક અકસ્માત હતો, અને ગુનો નથી.

10. કે 8.8.2000 ના રોજ એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં મોટી ભૂલ હતી, જે આરોપીને નિર્દોષ છોડવા માટે શંકાનો લાભ આપવો જોઈએ.

11. કે અપીલકર્તા આદરપૂર્વક સબમિટ કરે છે કે ચાર્જ ઘડતી વખતે, 7.4.2001 ના રોજ, ગુનાની તારીખ 10.6.2000 બતાવવામાં આવી છે.

12. માનનીય નીચલી અદાલતે એવું માનવું જોઈએ કે પીડબ્લ્યુ નંબર 5, શ્રી એમકેકે, જેમણે કોન્ટ્રાક્ટર તરીકે બાંધકામનું કામ હાથ ધર્યું હતું, દ્વારા આપવામાં આવેલ પુરાવાઓ એ અસર માટે કે પાણીની ટાંકી લાકડાથી ઢંકાયેલી હતી. પાટિયા અને ટીન શીટ, અને પીડબ્લ્યુ નંબર 3, શ્રી જીવીજે દ્વારા કબૂલ્યા મુજબ, ચોરી એ વિસ્તારમાં સામાન્ય ઘટના છે, અને તેથી, ચોરો દ્વારા તે પાણીની ટાંકીને અસુરક્ષિત છોડીને ચોરી કરવામાં આવી હોવી જોઈએ .

13. કે નીચલી અદાલત દ્વારા એવું તારણ કાઢવું યોગ્ય અને યોગ્ય ન હતું કે ઉક્ત પાણીની ટાંકી ખુલ્લી પડી હતી, કારણ કે PW નંબર 3, શ્રી જીવીજે, PW નંબર 5, સંબંધિત કોન્ટ્રાક્ટર તેમજ પીડબ્લ્યુ નંબર 8, શ્રી ડીડીકે, ટેકો આપ્યો, કહ્યું અને પુનરોચ્ચાર કર્યો કે ટાંકીની ત્રણ બાજુઓ દિવાલથી બંધ હતી અને તારની ફેન્સીંગ દ્વારા સુરક્ષિત હતી, - બાંધકામ સાઇટ પર કોઈ પ્રવેશ નહોતો, અને ઉક્ત સાક્ષી, શ્રી કાલે , એ પણ ઉમેર્યું હતું કે કામ દરમિયાન આરોપીએ ક્યારેય બાંધકામ સ્થળની મુલાકાત લીધી ન હતી, અને પ્લોટને તારની ફેન્સીંગ દ્વારા વાડ કરવામાં આવી છે.

14. કે માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે એ હકીકત ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ કે આરોપી-અપીલકર્તા સામે ગુનો નોંધવો એ પછીનો વિચાર હતો, કારણ કે, PW નંબર 7 ના સંસ્કરણ મુજબ, શ્રી MHC, ASI, જેમણે અગાઉ સ્વીકાર્યું હતું કે એફઆઈઆરમાં, ઘટનાને અકસ્માત મૃત્યુ તરીકે નોંધવામાં આવી હતી.

કે માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે 15 ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ. જ્યારે પીડબ્લ્યુ નંબર 6, શ્રી જીઆરએમ કહે છે કે આ ઘટના 8.8.2000 ના રોજ બની હતી, તો તેનો અર્થ એ કે ફરિયાદ પક્ષ તરફથી આવી ભૂલ થઈ શકે છે. માત્ર આરોપીને શંકાનો લાભ આપવાના દૃષ્ટિકોણથી સ્વીકારવામાં આવશે, અને અન્યથા નહીં.

16. કે માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે ફરિયાદી પક્ષ અપીલ કરનાર તરફથી કોઈ ગુનો સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.

17. માનનીય નીચલી અદાલતે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે મૃત છોકરાના મૃત્યુ માટે અપીલકર્તા જવાબદાર નથી - અભિષેક, જે પાણીની ટાંકીમાં ડૂબી ગયેલો મળી આવ્યો હતો, જે હેતુ માટે અપીલકર્તા દ્વારા રોકાયેલા કોન્ટ્રાક્ટર દ્વારા બનાવવામાં આવ્યો હતો. તેના માટે એક ઘર બનાવવાનું.

18. કે માનનીય નીચલી અદાલતે એવું માનવું જોઈએ કે મૃત છોકરાનું ડૂબવું માત્ર અકસ્માતને કારણે થયું હતું જેના માટે અરજદાર જરા પણ જવાબદાર નથી.

19. કે માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટ એ ધારવામાં ભૂલ કરી હતી કે ઉપરોક્ત ગુનો અપીલકર્તા દ્વારા તેના તરફથી ઉતાવળ અને બેદરકારીભર્યા કૃત્ય દ્વારા કરવામાં આવ્યો હતો.

20. કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે મૌન નિષ્કર્ષ પર પહોંચવું ખોટું હતું કે તે મૃત છોકરાના મૃત્યુનું કારણ અરજદારના ઉતાવળ અને બેદરકારીભર્યા કૃત્યને કારણે હતું.

અપીલ કરનાર તરફથી મૃત્યુનું કારણ નહોતું અને ન તો એવી કોઈ જાણકારી હતી કે તમામ સંભાવનાઓમાં કરવામાં આવેલ કૃત્ય મૃત્યુનું કારણ બનશે.

22. કે માનનીય નીચલી અદાલતે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ કે અપીલકર્તાએ કોઈ કાર્ય કર્યું નથી, જેને ફોલ્લીઓ અથવા બેદરકારીભર્યું કૃત્ય કહી શકાય અને તે મૃત છોકરાના મૃત્યુનું સીધું તાત્કાલિક કારણ છે.

23. કે માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે પણ એવું માનવું જોઈએ કે, હકીકતમાં, અપીલ કરનાર તરફથી કોઈ ફોજદારી ઈરાદો ન હતો, જે ગુનો રચવા માટે એક આવશ્યક ઘટક હતો.

24. કે અપીલકર્તા આ માનનીય અદાલતના દયાળુ અને સહાનુભૂતિપૂર્ણ વિચારણા માટે આદરપૂર્વક સબમિટ કરે છે કે આરોપી-અપીલ કરનાર તરફથી કોઈ ઉતાવળ અથવા બેદરકારીભર્યું કૃત્ય થયું નથી જે મૃતકના મૃત્યુનું સીધું અથવા નજીકનું કારણ બની શકે. છોકરો

25. કે આરોપી-અપીલકર્તા આદરપૂર્વક અનુકૂળતા માટે સબમિટ કરે છે આ માનનીય અદાલતને ધ્યાનમાં રાખીને કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે નક્કી કર્યું હોવું જોઈએ કે આરોપીને એવી જાણ ન હોઈ શકે કે તે આવા કૃત્ય દ્વારા વાસ્તવિક પરિણામ લાવે તેવી શક્યતા છે, પરંતુ અપીલકર્તા એટલા નાખુશ હતા કે ખતરનાક પરિણામો કમનસીબ રહ્યા છે.

26. કે વિદ્વાન ટ્રાયલ કોર્ટે એવું માનવું જોઈએ કે આરોપી-અપીલ કરનારનું કૃત્ય તેના સ્વભાવમાં બિલકુલ ગુનાહિત નથી, અને તેથી, માત્ર તે યોગ્યતાના આધારે, આરોપી-અપીલ કરનાર સ્પષ્ટ મુક્તિને પાત્ર છે.

27. માનનીય નીચલી અદાલતે યોગ્ય રીતે એવું માનવું જોઈએ કે જે કલમ હેઠળ આરોપી-અપીલ કરનારને ગુના માટે અજમાવવામાં આવ્યો હતો તે ત્વરિત કેસને લાગુ પડતો નથી જ્યાં મૃત્યુ થયું હોય, બેદરકારી અથવા ઉતાવળથી નહીં. અધિનિયમ, પરંતુ કેટલાક પરિણામોથી અધિનિયમ પર દેખરેખ રાખવામાં આવે છે જેની ધારણા કરી શકાતી ન હતી.

28. કે આ અપીલકર્તા ઉગ્રતાપૂર્વક સબમિટ કરે છે કે સામાન્ય રીતે જાહેરમાં અથવા ખાસ કરીને વ્યક્તિને ઇજાથી બચાવવા માટે યોગ્ય કાળજી અને યોગ્ય સાવચેતી એ અપીલકર્તા દ્વારા પાણીની ટાંકીને ઢાંકવા માટે લાકડાના પાટિયા અને ટીન શીટ મૂકીને લેવામાં આવી હતી, જે પછી સૂકી હતી. અને ખાલી.

29. કે આ અપીલકર્તા એવી રજૂઆત કરે છે કે ઉપરોક્ત પાણીની ટાંકી ખાલી અને સૂકી હતી, કારણ કે બાંધકામનું કામ ભંડોળની અછતને કારણે તેમજ મે 2000 ના મહિનામાં પાણી પુરવઠાની અછતને કારણે પહેલાથી જ અટકાવવામાં આવ્યું હતું. ઉનાળાની ઋતુ.

30. કે અપીલકર્તા સબમિટ કરે છે અને આ માનનીય અદાલતના દયાળુ અવલોકન અને વિચારણામાં લાવે છે તે હકીકત એ છે કે જ્યારે જૂન 2000 ના પ્રથમ સપ્તાહમાં જ વરસાદની મોસમ શરૂ થઈ હતી, ત્યારે આ ખાલી અને સૂકાયેલી ટાંકી વરસાદી પાણીથી ભરાઈ ગઈ હતી. , અને તે સમય સુધીમાં, ઉપરોક્ત ટાંકીને આવરી લેતા તમામ લાકડાના પાટિયાઓ પણ પહેલેથી જ દૂર કરવામાં આવ્યા હતા અને અજાણ્યા વ્યક્તિઓ દ્વારા ચોરી કરવામાં આવ્યા હતા, કારણ કે તે લાકડા તરીકે ખૂબ જ ઉપયોગી હોઈ શકે છે જે સામાન્ય રીતે નજીકના વિસ્તારમાં રહેતા લોકો દ્વારા ઉપયોગમાં લેવાય છે.

31. કે વિદ્વાન નીચલી અદાલતે નિર્ણય લેવો જોઈએ કે આરોપી-અપીલકર્તાએ કોઈપણ અનિચ્છનીય ઘટનાને રોકવા માટે પૂરતી સાવચેતી રાખી હતી.

32. માનનીય નીચલી અદાલતે કાયદાની ખૂબ જ જોગવાઈને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ કે ફોજદારી બેદરકારીમાં પણ પુરુષોનું કારણ હોવું જોઈએ , અને તે તાત્કાલિક કેસમાં ગેરહાજર હોવાથી, તેને ગુનો ગણી શકાય નહીં. .

33. કે અપીલકર્તા આ માનનીય અદાલતની સહાનુભૂતિપૂર્વક વિચારણા માટે આદરપૂર્વક રજૂઆત કરે છે કે જે સંજોગોમાં મૃત છોકરો ડૂબી ગયો હતો તે અરજદારના નિયંત્રણની બહાર હતા, અને તેથી, તે આવા ગુના માટે દોષિત નથી.

34. તે કહેવાની વાસ્તવિક ભૂલ હતી કે જે ટાંકીમાં મૃત છોકરો ડૂબી ગયો હતો તે ટાંકી ખુલ્લી અને અસુરક્ષિત હતી, કારણ કે તે સાક્ષીઓ દ્વારા કબૂલ કરવામાં આવ્યું છે કે તે ટાંકી એક સ્ટીયર કેસ હેઠળ હતી.

35. નીચલી અદાલતે એવું માનવું ખોટું હતું કે PW No.l , શ્રી GSD, જેઓ મૃત છોકરાના પિતા છે, જ્યારે મૃતદેહ બહાર કાઢવામાં આવ્યો ત્યારે હાજર હતા.

36. તે વિદ્વાન નીચલી અદાલતનો તદ્દન ખોટો નિર્ણય હતો કે ઉક્ત પાણીની ટાંકી ખુલ્લી અને અસુરક્ષિત હતી અને તે પણ કે બાંધકામ સ્થળ પણ સુલભ હતું અને તેને વાડ ન હતી.

37. કે માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે મૌન નિષ્કર્ષ પર પહોંચવામાં ભૂલ કરી હતી કે તે આરોપી તરફથી ગેરકાયદેસર અવગણના છે.

38. તેમ છતાં આ અકસ્માત 17.6.2000 ના રોજ 16.30 કલાકથી 20.30 કલાકની વચ્ચે થયો હતો, પંચનામા તેના બે દિવસ પછી 19.6.2000 ના રોજ દોરવામાં આવ્યો હતો , અને તેથી, માનનીય ટ્રાયલ કોર્ટે આ મુદ્દાની તરફેણમાં વિચારણા કરવી જોઈએ . આરોપી

39. કે અરજદાર નિષ્ઠાપૂર્વક સબમિટ કરે છે કે તે દયાળુ અને સહાનુભૂતિપૂર્ણ વિચારણાને પાત્ર છે, અને તે મુજબ તે આ માનનીય અદાલતની દયા માટે, ઓછામાં ઓછા, માનવતાના ધોરણે પ્રાર્થના કરે છે.

40. કે ઓર્ડરની તારીખ, 7.3.2003 છે, જ્યારે તેની પ્રમાણિત નકલ માટે અરજી કરવામાં આવી હતી અને તે જ દિવસે વિતરિત કરવામાં આવી હતી, અને તેથી, આજે દાખલ કરવામાં આવેલી અપીલ મર્યાદામાં છે.

41. ચુકાદા અને હુકમની તે પ્રમાણિત નકલો, તારીખ 7.3.2003. STCC નંબર 1100/2000 માં, અને અન્ય કાર્યવાહી આ સાથે ફાઇલ કરવામાં આવી છે.

42. જરૂરી કોર્ટ ફી આ સાથે ચૂકવવામાં આવે છે.

43. તેથી અપીલકર્તા પ્રાર્થના કરે છે કે -

( i ) ઉપર જણાવેલા કારણોસર અને સુનાવણીના સમયે દલીલ કરી શકાય તે પ્રમાણે, આ અપીલને કૃપા કરીને મંજૂરી આપવામાં આવી શકે છે;

(ii) માનનીય ન્યાયિક મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં STCC નંબર 1100/2000 માં રેકોર્ડ અને કાર્યવાહી, પ્રથમ

વર્ગ, વડગાંવ માવલ , માટે બોલાવવામાં આવે છે;

(iii) અપીલ હેઠળના આદેશને બાજુ પર રાખવામાં આવે અને રદ કરવામાં આવે, અને ન્યાયી અને યોગ્ય ગણાતા હુકમો કૃપા કરીને પસાર કરવામાં આવે;

(iv) અપીલકર્તાને ભારતીય દંડ સંહિતા 1860ના 304(A) હેઠળ સજાપાત્ર ગુનામાંથી મુક્ત કરવામાં આવે;