**નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 138 અને 142 હેઠળ ફરિયાદ**

ચીફ મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં.................

શ્રી..................... સ/ઓ..................... આર/ઓ... ................

................................................................ ................. ફરિયાદી

*વિરુદ્ધ*

................................................................ ........................આરોપી

યુ/એસએસ ફરિયાદ. નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881 ના 138 અને 142 1988 ના એક્ટ 66 દ્વારા સુધારેલ છે.

ફરિયાદી આદરપૂર્વક નીચે મુજબ સબમિટ કરે છે: -

1. કે આરોપી .................................... નો માલિક છે. ................... વ્યવહાર......................

2. કે આરોપીએ ફરિયાદી પાસેથી રૂ................................. ની લોન લીધી હતી અને ............ ના રોજ પ્રોનોટ ચલાવ્યો હતો. ........ રૂ.................. માટે (પ્રોનોટની ફોટોકોપી પરિશિષ્ટ છે........... .........)

3. કે આરોપીએ ચેક નં....................... તા. રૂ..................ની રકમ માટે (રૂપિયા........................માત્ર) ................. પર દોરવામાં આવ્યો અને તે ફરિયાદીને ઉક્ત લોનની રકમ/પ્રોનોટના સંદર્ભમાં તેની જવાબદારી નિકાલ કરવા માટે આપી. (ચેકની ફોટોકોપી પરિશિષ્ટ છે.......................).

ઉપરોક્ત ચેક આપતી વખતે આરોપીએ ફરિયાદીને ખાતરી આપી હતી કે તેની રજૂઆત પર ચેકનું સન્માન કરવામાં આવશે.

4. કે ફરિયાદી જણાવે છે કે ચેક ફરિયાદીની બેંક દ્વારા વસૂલાત માટે રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો. ............................ અને ઉપરોક્ત ચેક પરત કરવામાં આવ્યો હતો............... ..... 'રેફર ટુ ડ્રોઅર' મેમોરેન્ડમ સાથે બેંકમાં આરોપીના ખાતામાં ભંડોળની અપૂરતીતાને કારણે અવેતન તરીકે. (બેંકના મેમોરેન્ડમની ફોટોકોપી જોડાણ છે:......................).

આ રીતે આરોપીએ ઉપરોક્ત ચેક જારી કર્યો ત્યારે શરૂઆતથી જ અપ્રમાણિક અને દોષિત ઈરાદો ધરાવતો હતો.

5. તે પછી ફરિયાદીએ તરત જ આરોપીનો સંપર્ક કર્યો અને તેને ચેકના અપમાન વિશે જાણ કરી પરંતુ આરોપીએ કોઈ ધ્યાન આપ્યું નહીં.

6. કે ફરિયાદી જણાવે છે કે બેંકમાંથી અનાદર/ચૅક અવેતન તરીકે પરત કરવા અંગેની તેની માહિતી પ્રાપ્ત થયાના પંદર દિવસની અંદર, તેણે રજિસ્ટર્ડ એડી અને યુપીસી નોટિસ તારીખ......... ........તેમના વકીલ મારફત ....................ના રોજ આરોપીને ..... પોસ્ટલ રસીદ નંબર ..................... તારીખ ................... દ્વારા (પોસ્ટ ઓફિસ......................) આરોપીને અપમાનિત ચેક પરના વ્યાજ સહિતની રકમની ચૂકવણીની તારીખથી પંદર દિવસની અંદર બોલાવવા નોટિસની રસીદ. આરોપીએ ઉક્ત નોટિસની રસીદની કબૂલાત કરી હતી. (રજિસ્ટર્ડ એડી લેટર/યુપીસી અને એડી કાર્ડની પોસ્ટલ રસીદની ફોટોસ્ટેટ નકલો પરિશિષ્ટ છે..................... કાનૂની નોટિસની ફોટોસ્ટેટ નકલ છે પરિશિષ્ટ.................................). .....................ના રોજ નોટિસ મેળવનાર આરોપી કાનૂની નોટિસ મળ્યાના પંદર દિવસની અંદર ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે.

કે આરોપીને નોટિસ .....................ના રોજ મળી હોવાનું માનવામાં આવે છે કારણ કે નોટિસ રજિસ્ટર્ડ A/D હેઠળ મોકલવામાં આવી હતી અને સાથે UPC પર.... ................ના રોજ નોટિસ મેળવનાર આરોપી પંદરની અંદર ચુકવણી કરવામાં નિષ્ફળ ગયો છે કાનૂની સૂચના પ્રાપ્ત થયાના દિવસો.

7. કે ફરિયાદી એવી રજૂઆત કરે છે કે આરોપીએ તેના બેંક ખાતામાં પૂરતા ભંડોળ વિના ચેક જારી કર્યો હતો. આથી આરોપીએ ગુન્હો કરેલ છે. નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881 ના 138 1988 ના અધિનિયમ 66 દ્વારા સુધારેલ છે અને તે સજાને પાત્ર છે.

8. કે ફરીયાદી વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે આરોપીએ ઈરાદાપૂર્વક ફરિયાદીને લોન સહાય આપવા માટે/તેને ચૂકવણી ન કરવાના ઈરાદાથી પ્રેરિત કર્યા હતા અને આ રીતે ફરિયાદીને છેતર્યા છે અને અપરાધ કર્યા છે. IPCની 415 અને 420

9. હાલની કાર્યવાહી માટે કાર્યવાહીનું કારણ 16માં દિવસે એટલે કે .................... ઉપરોક્ત કાનૂની નોટિસની પ્રાપ્તિના 15 દિવસની મુદત પૂરી થયા પછી ઉદભવ્યું, અને આરોપી દ્વારા રકમની ચૂકવણી ન કરવાને કારણે.

10. કે ફરિયાદી વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે તેણે ઉક્ત નાણાંની ચુકવણી માટે કાયદા હેઠળ આપવામાં આવેલ પંદર દિવસની મુદત પૂરી થયાની તારીખથી એક મહિનાની અંદર ફરિયાદ નોંધાવી છે. ઉપરોક્ત ચેક ..................... પર જારી કરવામાં આવ્યો હતો. જ્યાં ફરિયાદ બેંક દ્વારા ચેક અવેતન તરીકે પરત કરવામાં આવ્યો હતો અને તેથી આ માનનીય અદાલતને ગુના અંગે સંજ્ઞાન લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે.

11. આ રીતે આરોપીએ કલમ 415 અને 420 IPC અને 1988 માં સુધારેલા નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, 1881 ની કલમ 138 હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના કર્યા છે. ફરિયાદી, તેમ છતાં, કલમ 138 હેઠળના ગુના માટે જ આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવાનું પસંદ કરે છે. નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટમાં સુધારો કરવામાં આવ્યો છે કારણ કે આ ઉપાય વધુ અસરકારક અને ઝડપી છે.

તેથી, એવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આરોપીને નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, 1881ની કલમ 138 હેઠળ ટ્રાયલનો સામનો કરવા માટે બોલાવવામાં આવે, જેમ કે 1988માં સુધારો કરવામાં આવ્યો હતો અને કાયદા અનુસાર તેને સજા કરવામાં આવી હતી.

વધુમાં એવી પણ પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય અદાલત દંડની રકમમાંથી વળતરની ચુકવણી માટે હુકમ કરવા માટે ખુશ થાય. 357 કરોડ પીસી નીચે મુજબ ફરિયાદીને નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટના S. 117 સાથે વાંચે છે:

(1) ચેકની રકમ રૂ. ........................

(2) બેંક સર્વિસ ચાર્જ રૂ. ........................

(3) નોટિસ ચાર્જ રૂ. ........................

(4) એડવોકેટની ફી રૂ. ........................

(5) વ્યાજની રકમ (........ સુધી) રૂ. ........................

કુલ રૂ................................. (વત્તા વ્યાજ

@........ સુધી

ચુકવણી

| **ફરિયાદી** |
| --- |
| **સાક્ષીઓની યાદી** |
| 1. ફરિયાદી |
| 2. મેનેજર/સત્તાવાર બેંકશાખા |
| બેંકના અધિકારીએ રેકોર્ડ સાથે દર્શાવ્યું કે આરોપી પાસે તેની બેંક ખાતામાં પૂરતી રકમ નથી. નં.……………… જે તારીખે તેણે ચેક જારી કર્યો હતો અને તે પણ તારીખે ચેક રજૂ કરવામાં આવ્યો હતો અને તેનું અપમાન કરવામાં આવ્યું હતું. |
| 3. કોર્ટની પરવાનગી સાથે કોઈપણ અન્ય સાક્ષી. |

.................. આ ............... દિવસે તા. ........

| **ફરિયાદી માટે કાઉન્સેલ**  |
| --- |
| **દસ્તાવેજોની સૂચિ** |
| 1. અપમાનિત ચેક |
| 2. બેંકનો રીટર્ન મેમો |
| 3. ફરિયાદીનો બેંક રીટર્ન મેમો |
| 4. આરોપીને આપવામાં આવેલી નોટિસની નકલ |
| 5. Regd ની ટપાલ રસીદ. એડી નોટિસ અને યુપી સી |
| 6. એક્નોલેજમેન્ટ કાર્ડ |
| 7. પ્રોનોટ |
| 8. વિશેષ પાવર ઓફ એટર્ની |
| 9. કાલક્રમિક નિવેદન |

 **કેસ કાયદો**

***S. 138 નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ***

**જે નોટિસ આપવામાં આવી હતી તે તારીખે ફરિયાદ જાહેર કરી ન હતી તે જમીન પર ફરિયાદને રદ કરવી.**

માત્ર હકીકત એ છે કે નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની જોગવાઈની કલમ 138 કલમ (સી) હેઠળ નોટિસની ડિલિવરીની તારીખ ફરિયાદમાં ઉલ્લેખિત નથી તે ફરિયાદની જાળવણીને અસર કરતી નથી.1

**ચેકનું અપમાન (NI એક્ટની કલમ 138)**

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 138 હેઠળનો ગુનો, સંખ્યાબંધ કૃત્યોના જોડાણ સાથે જ પૂર્ણ કરી શકાય છે. નીચે આપેલા કૃત્યો આ અપરાધના ઘટકો છે: -

(1) ચેકનું ચિત્ર.

(2) બેંકમાં ચેકની રજૂઆત.

(3) ડ્રોઅર બેંક દ્વારા ચૂકવવામાં ન આવેલ ચેક પરત કરવો.

(4) ચેકની રકમ ચૂકવવાની માગણી કરતી ચેક ખેંચનારને લેખિતમાં નોટિસ આપવી.

(5) નોટિસ મળ્યાના પંદર દિવસમાં ચુકવણી કરવામાં ડ્રોઅરની નિષ્ફળતા..

તે જરૂરી નથી કે પાંચેય કૃત્યો એક જ વિસ્તારમાં આચરવામાં આવ્યા હોય. શક્ય છે કે તે પાંચ કૃત્યોમાંથી દરેક પાંચ અલગ-અલગ સ્થળોએ કરવામાં આવે. પરંતુ ઉપરોક્ત તમામ પાંચનું જોડાણ એ અધિનિયમની કલમ 138 હેઠળના ગુનાને પૂર્ણ કરવા માટે *જરૂરી છે.*

**સૂચના - સેવા**

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, 1881 ની કલમ 138ની જોગવાઈની કલમ (b) માં માંગની નોટિસની સેવા એ અધિનિયમની કલમ 138 હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરવાની શરત છે.3

**માંગની સૂચના (કલમ 138 પ્રોવિસો (બી))**

જો "ચેકની રકમ" ઉપરાંત વ્યાજ, ખર્ચ વગેરેની અન્ય કોઈ રકમ અલગથી દર્શાવેલ હોય તો નોટિસમાં ખામી ન હોઈ શકે.4

1. એસકે ટ્રેડિંગ એન્ડ કંપની વિ. બીરબલ દાસ જિંદાલ, 1996 (3) ગુનાઓ 8 (બધા).

2. કે. ભાસ્કરન વિ. શંકરન વૈધ્યન બાલન, AIR 1999 SC 3762.

3. સેન્ટ્રલ બેંક ઓફ ઈન્ડિયા વિ. M/s. સેક્સન્સ ફાર્મ્સ, AIR 1999 SC 3607.

4. સુમન સેઠી વિ. અજય કે. ચુરીવાલ, AIR 2000 SC 828.

**ચેકનો અપમાન — ફરિયાદ**

કોર્ટમાં ફરિયાદની માત્ર રજૂઆતનો અર્થ એવો કરી શકાય નહીં કે તેની નોંધ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા લેવામાં આવી હતી.5

**ચેકની અનાદર - કંપનીની કાર્યવાહી**

કંપનીની કાર્યવાહી સમાપ્ત કરવાથી દેવું લાગુ પડતું નથી.6

**ચેકની અનાદર - કંપની બીમાર જાહેર**

ચેકની રકમની ચુકવણીની મુદત પૂરી થાય તે પહેલાં કંપનીને બીમાર જાહેર કરવામાં આવી છે તે હકીકત તેને અથવા તેના ડિરેક્ટરોને ફોજદારી કાર્યવાહીથી બચાવતી નથી.

કલમ 138, નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ હેઠળ ફરિયાદ પાવર ઓફ એટર્ની ધારક દ્વારા ફાઇલ કરી શકાય છે.

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 139 હેઠળ અદાલતે દરેક કેસમાં જ્યાં હકીકતલક્ષી અનુમાન સ્થાપિત કરવામાં આવ્યું હોય ત્યાં અનુમાન ઊભું કરવું ફરજિયાત છે.

કલમ 138 નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ હેઠળની કાર્યવાહી કલમ 482, Cr હેઠળની અરજીમાં રદ કરી શકાતી નથી. પીસીએ એવી અરજી પર કે આરોપી કંપનીના અરજદાર ડિરેક્ટરે કેસ માટે કાર્યવાહીનું કારણ બને તે પહેલાં જ રાજીનામું આપી દીધું હતું.9

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 138 હેઠળ ગુના માટે કંપનીના ડાયરેક્ટર સામે કાર્યવાહી કરવા માટે કાયદાની કલમ 141માં ઉલ્લેખિત શબ્દોનું માત્ર પુનરાવર્તન કરીને ટાલ પડવાનો આરોપ પૂરતો નથી અને ફરિયાદમાં કંઈક વધુ સ્પષ્ટપણે જણાવ્યું હોવું જોઈએ.10

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 138/141 હેઠળની કાર્યવાહીમાં જ્યાં ભાગીદારી પેઢી દ્વારા ચેક જારી કરવામાં આવ્યો હોય, તમામ ભાગીદારો એવી દલીલ પર કાર્યવાહી માટે જવાબદાર નથી કે તેમની જવાબદારી સંયુક્ત હતી પરંતુ ફક્ત તે ભાગીદારો સામે જ કાર્યવાહી થઈ શકે છે જેઓ આના ચાર્જમાં હતા. અને પેઢીના વ્યવસાયના સંચાલન માટે જવાબદાર હતા.11

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 138 હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરવા માટેની કાર્યવાહીનું કારણ માત્ર એક જ વાર ઊભું થાય છે અને ફરિયાદ દાખલ કરવાનો સમય અધિનિયમની કલમ 138(b) હેઠળ જારી કરાયેલ નોટિસની સેવાની તારીખથી શરૂ થશે.

5. નરસિંહ દાસ તાપડિયા વિ. ગોવર્ધન દાસ પરતાની, AIR 2000 SC 2946.

6. પંકજ મહેરા વિ. મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય, AIR 2000 SC 1953.

7. કુસુમ ઇનગોટ્સ એન્ડ એલોય લિમિટેડ વિ. પેન્નાર પીટરસન સિક્યોરિટીઝ લિ., એઆઈઆર 2000 એસસી 954.

8. વાય. શ્રીલથા @ રોજા વિ. મુકનચંદ બોથરા, 2002 (2) ગુનાઓ 19.

9. શ્રીમતી. સુનૈના આર. મથાની વિ. નેશનલ કેપિટલ ટેરિટરી ઓફ દિલ્હી, 2002 (2) ગુનાઓ 61.

10. નીતા ભલ્લા (A-4) વિ. SMS ફાર્માસ્યુટિકલ લિ. હૈદરાબાદ, 2002 (2) ક્રાઈમ્સ 89.

11. પંજાબ સ્ટેટ કોપ. સપ્લાય એન્ડ માર્કેટિંગ ફેડરેશન લિમિટેડ વિ. મેસર્સ માલેરકોટલા રાઇસ મિલ્સ, 2002 (2) ગુનાઓ 178.

12. મોહમ્મદ જાકીર વિ. સી.એચ. કોલી રેડ્ડી, 2002 (2) ગુનાઓ 188.

ડ્રોઅરની અધૂરી સહી સાથેનો ચેક બાઉન્સ થવાથી પણ નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ.13ની કલમ 138 હેઠળ ગુનો નોંધાશે.

એકવાર નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટની કલમ 138 હેઠળ નોટિસ regd દ્વારા મોકલવામાં આવે છે. સાચા સરનામા પર પોસ્ટ કરો અને સમર્થન સાથે પરત કરવામાં આવે છે કે "પાર્ટી ઉપલબ્ધ ન હતી" તે સેવા આપવામાં આવી હોવાનું માનવામાં આવશે.14

કલમ 200 હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવી છે. પીસી અથવા નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 142 હેઠળ ફરિયાદી અને તેના એલઆરના મૃત્યુ પર ઇપ્સો ફેક્ટો સમાપ્ત અથવા ઘટાડશે *નહીં* . , તેમના એજન્ટો અથવા પાવર ઓફ એટર્ની ધારકને કલમ 302(2), સીઆર હેઠળ ફરિયાદની કાર્યવાહી કરવાની મંજૂરી આપી શકાય છે. . પીસી અથવા એનઆઈ એક્ટની કલમ 142 હેઠળ.15

ચેક જારી કર્યાના ચાર વર્ષ પહેલાં લોન માટે દોરવામાં આવેલ ચેક નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટ, 1881.16ની કલમ 138 હેઠળ ફરિયાદ માટે કાયદેસર રીતે લાગુ પડતો નથી.

ફરિયાદીને ચૂકવવાપાત્ર રકમ માટે ફરિયાદીની તરફેણમાં ડિમાન્ડ ડ્રાફ્ટ ઇશ્યૂ કરવા માટે બેંકની તરફેણમાં આરોપી દ્વારા આપવામાં આવેલ ચેક ફરિયાદીને ચેકનો લેનાર બનાવશે અને ચેકના અનાદર પર, ફરિયાદી નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ.17 ની કલમ 138 હેઠળ ફરિયાદ જાળવવા માટે સક્ષમ હતો.

નિયત સમયગાળો પૂરો થવાને કારણે અમાન્ય બની ગયેલો ચેક તારીખોમાં ફેરફાર કરીને માન્ય બનાવી શકાય છે.18

રાજ્ય ચેક ડ્રોઅર દ્વારા પુનઃપ્રમાણિત કરી શકાય છે. સંમતિ સાથે તારીખમાં ફેરફાર એ ભૌતિક ફેરફાર નથી. તારીખમાં ફેરફાર સ્વૈચ્છિક હતો કે અનૈચ્છિક તે હકીકતનો પ્રશ્ન છે જે પુરાવા દ્વારા સ્થાપિત કરવાનો રહેશે. અગાઉના અપમાનિત ચેકોની તારીખોમાં કથિત ફેરફાર અંગેની ફરિયાદ રદ કરવામાં હાઇકોર્ટ આમ ખોટું હતું.19

13. વિનોદ તન્ના વિ. ઝહીર સિદ્દીકી, 2002 (1) ગુનાઓ 104.

14. M/s. VIF એરવેઝ લિમિટેડ વિ. M/s. આઈશુ ફાઈનાન્સ લિ., 2002 (2) ક્રાઈમ્સ 205.

15. જિમ્મી જહાંગીર મદન વિ. શ્રીમતી બોલિ કરિયપ્પા હિંડલી, 2002 (1) ગુનાઓ 291.

16. એ.વી. મૂર્તિ વિ. બી.એસ. નાગબાસવન્ના, 2002 (1) ગુનાઓ 306 (SC).

17. રામ કશ્યપ ચિટ્સ પ્રા. લિ. વિશાખાપટ્ટનમ વિ. ચિન્નમ કૃષ્ણ મૂર્તિ, 2002 (1) ગુનાઓ 673.

18. વીરા એક્સપોર્ટ્સ વિ. ટી. કલાવતી, AIR 2002 SC 38.

19. વીરા એક્સપોર્ટ્સ વિ. ટી. કલાવતી, 2002 (1) ગુનાઓ 123 (SC).

ની કોર્ટમાં................................................

200 ની ફરિયાદ નંબર..................................

**આ બાબતમાં:-**

એબી.................................................. ............ ફરિયાદી

*વિરુદ્ધ*

સીડી................................................ ...................આરોપી

**આરોપી/અરજદાર વતી સમન્સનો આદેશ તા......................... પાછો બોલાવવા માટેની અરજી**

**સૌથી આદરપૂર્વક બતાવે છે: -**

1. તે વિડિયો ઓર્ડર તા................................. આ માનનીય અદાલતે કલમ 138 હેઠળના કથિત ગુના માટે અરજદારને પ્રક્રિયા જારી કરવા માટે ખુશી વ્યક્ત કરી હતી. એનઆઈ એક્ટ, 1881.

2. કે અરજદારને આરોપી તરીકે બોલાવવાનો ઉક્ત આદેશ કાયદાની દૃષ્ટિએ અન્ય કારણોમાં ખરાબ છે અને તેને પાછો બોલાવવા માટે જવાબદાર છે: -

**મેદાન**

a કારણ કે ફરિયાદકર્તા દ્વારા તૈયાર કરાયેલા રેકોર્ડ મુજબ ફરિયાદ મર્યાદા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે, ચેક પરત કરવા અંગે બેંકની સૂચના/સલાહ તા......................... અને કલમ 138 NI એક્ટ હેઠળ નોટિસ ................................. થી 15 દિવસની અંદર આપવાની હતી. .............. પરંતુ કથિત નોટિસ તારીખની હોવાનું માનવામાં આવે છે............................ ..................... અને મોકલવામાં આવી હતી......................... જે જો કે, તે કલમ 138 NI એક્ટ હેઠળ પૂરી પાડવામાં આવેલ મર્યાદાના નિર્ધારિત સમયગાળાની બહાર છે અને તેથી ફરિયાદ અસમર્થ છે અને ફક્ત આ જ આધાર પર બરતરફ કરવા માટે જવાબદાર છે.

b કારણ કે ફરિયાદનું અવલોકન બતાવશે કે કથિત નોટિસ કઈ તારીખે કથિત રૂપે વિતરિત કરવામાં આવી હતી તે અંગે કોઈ આક્ષેપ નથી. અરજદારને અને જ્યારે ફરિયાદ દાખલ કરવા માટે ફરિયાદી સામે પગલાં લેવાનું કારણ ઊભું થયું, ત્યારે તેની ગેરહાજરીમાં સ્થાયી કાયદો છે કે કલમ 138 NI એક્ટ હેઠળ ફરિયાદ જાળવવા માટેની કાર્યવાહીનું કારણ, એડ્રેસી ચૂકવવામાં નિષ્ફળતા પર ઉદ્ભવે છે. નોટિસ મળ્યાના 15 દિવસમાં રકમની માંગણી કરી હતી. આ કિસ્સામાં સ્વીકાર્યપણે અરજદારને ક્યારેય કોઈ નોટિસ આપવામાં આવી ન હતી.

c કારણ કે ફરિયાદીએ બે સરનામાં પર કથિત નોટિસ મોકલી હોવાનો આરોપ છે: -

(1) ......................

(2) ....................

જો કે ફરિયાદીએ ઉપર જણાવેલ સરનામું નંબર 1 પર સંબોધિત એક પરબિડીયું દાખલ કર્યું છે, અને જેમાં "નકારવામાં આવેલ" તારીખ ......................... એ નોંધવું યોગ્ય છે કે ઉપરોક્ત પરબિડીયુંમાં કોઈપણ પોસ્ટ ઑફિસની કોઈ પોસ્ટલ સ્ટેમ્પ નથી જે દર્શાવે છે કે ફરિયાદ સાથે દાખલ કરાયેલ પરબિડીયું એક સાથે છેડછાડ કરવામાં આવ્યું છે અને પોસ્ટ ઑફિસમાં મોકલવામાં આવેલા પરબિડીયું ફરિયાદમાં દાખલ કરાયેલ પરબિડીયું દ્વારા બદલવામાં આવ્યું છે અને ફરિયાદી ખોટી જુબાનીના ગુના માટે દોષિત છે જેના માટે અરજદાર કલમ 340 Cr હેઠળ અરજી દાખલ કરવાનો અધિકાર અનામત રાખે છે. તેને લગતા પી.સી.

ડી. કારણ કે કથિત નોટિસ તા.................................ના રોજ મોકલવામાં આવી હોવાનું મનાય છે. .......... સરનામે ................................... ........... અને તેનો ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હોવાનું મનાય છે......................... જોકે ફરિયાદીએ તેમ કર્યું નથી ટપાલ વિભાગમાંથી કોઈની પણ તપાસ કરી તે સાબિત કરવા માટે કે તે સરનામાં દ્વારા નકારવામાં આવી હતી. આદરપૂર્વક રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે અરજદાર સરનામે રહેતો નથી................................. ........... કયા સરનામે દુકાનોની સંખ્યા છે અને તે અરજદાર વ્યવસાયના સ્થળનું વિશિષ્ટ સરનામું નથી.

ઇ. કારણ કે ન તો ફરિયાદમાં કે ફરિયાદીના નિવેદનમાં એ વાતનો ઉલ્લેખ કરવામાં આવ્યો નથી કે સરનામે મોકલવામાં આવેલી કથિત નોટિસનું ભાવિ શું હતું તે જણાવવામાં આવ્યું નથી.

f કારણ કે ફરિયાદી અરજદારના ભાગીદાર હોવાના પુરાવાનો એક પણ અંશ નથી જે દાવો ખોટો સાબિત થયો છે કે કથિત ચેક પોતે જ દર્શાવે છે કે અરજદાર પેઢીનો એકમાત્ર માલિક હતો અને પ્રશ્નમાં આવેલ ચેક કોઈપણ વિચારણા વગરનો હતો. આ સંબંધમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદી જે અરજદારની વારંવાર મુલાકાત લેતા હતા. આવી જ એક મુલાકાત દરમિયાન, જ્યારે અરજદારને તાકીદે નાણાંની જરૂર હતી અને બેંક બંધ થવાનો સમય નજીકમાં હતો, ત્યારે અરજદારે ઉતાવળમાં ચેક પર સહી કરી અને ફરિયાદીને બેંકમાં જઈને તે જ રોકડ મેળવવાની ઓફર કરી. ફરિયાદી 15 મિનિટમાં પાછો આવ્યો અને રોકડ આપી....................................... .......... અરજદારને. હવે તે સ્પષ્ટ થાય છે કે તેણે તેના દ્વારા દાખલ કરેલ રકમમાંથી ચેકને છેતરપિંડી અને અપ્રમાણિકપણે જાળવી રાખ્યો હતો અને હવે અપ્રમાણિક લાભ માટે હાલની ફરિયાદ દાખલ કરી છે.

3. આ માનનીય અદાલતે ઉપરોક્ત મહત્વના તથ્યોને ધ્યાનમાં લીધા વિના સમન્સનો હુકમ પસાર કર્યો છે જે બાબતના મૂળમાં જાય છે અને નિંગ ઓર્ડર કાયદાની દૃષ્ટિએ ખરાબ છે, તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનો હોવાનું કોઈ કારણ આપતું *નથી* . કલમ 138 એનઆઈ એક્ટ હેઠળ કરવામાં આવી હતી.

**પ્રાર્થના**

તેથી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય અદાલત તા..................................ના સમન્સ ઓર્ડરને યાદ કરવા અને અરજદાર સામેની કાર્યવાહી પડતી મૂકવા માટે ખુશ થાય.

આ માનનીય અદાલત કેસની હકીકતો અને સંજોગો પર સંપૂર્ણ ન્યાય કરવા માટે આવા આગળના આદેશ(ઓ) પસાર કરવા માટે ખુશ થઈ શકે છે.

અરજદાર/આરોપી

એડવોકેટ દ્વારા

સ્થળ:................

તારીખ: ...................

**મહત્વપૂર્ણ નોંધ**

**દ્વારા કરવામાં આવેલ ફેરફારો**

**નેગોશિએબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ (સુધારો અને**

**વિવિધ જોગવાઈઓ) અધિનિયમ, 2002**

**17. 12. 2002 થી અસર સાથે**

(1) ડ્રોઅરને ચૂકવણી કરનાર દ્વારા નોટિસનો સમયગાળો પંદરથી વધારીને ત્રીસ દિવસ કરવામાં આવ્યો છે. (કલમ 138)

(2) કાયદા હેઠળ નિર્ધારિત સજા એક વર્ષથી વધારીને બે વર્ષ કરવામાં આવી છે (કલમ 138)

(3) કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકારમાં અથવા કેન્દ્ર સરકાર અથવા રાજ્ય સરકારની માલિકીની અથવા નિયંત્રિત નાણાકીય સંસ્થામાં કોઈ પણ કાર્યાલયની નોકરી ધરાવતા હોવાના આધારે કંપનીના ડિરેક્ટર તરીકે નામાંકિત વ્યક્તિ, કેસ હોઈ શકે છે, (કલમ 141) ની કલમ 141 હેઠળ કાર્યવાહી માટે જવાબદાર

(4) જો ફરિયાદી કોર્ટને સંતુષ્ટ કરે કે આ સમયગાળામાં ફરિયાદ ન કરવા માટે તેની પાસે યોગ્ય કારણ હતું, તો અધિનિયમ હેઠળના કેસનો કોગ જન્સ લેવા માટે એક મહિનાનો સમયગાળો માફ કરવાનો વિવેકબુદ્ધિ કોર્ટને સોંપવામાં આવ્યો છે. (કલમ 142)

**સુધારણા અધિનિયમ 2002 દ્વારા કલમ 143 થી 147 સુધીની જોગવાઈઓ *દાખલ કરવામાં આવી છે-***

(a) કેસોના ઝડપી નિકાલના હેતુથી કેસોની સારાંશ ટ્રાયલ અને માર્ચને ગુનાનો પ્રયાસ કરનારને એક વર્ષની કેદની સજા અને પાંચ હજાર રૂપિયાથી વધુના દંડની રકમ પસાર કરવાની સત્તા આપવામાં આવી *છે* ; (સેક

(b) કોર્ટ દ્વારા મંજૂર કરાયેલ પોસ્ટ દ્વારા અથવા આવી કુરિયર સેવાઓ દ્વારા આરોપી અથવા સાક્ષીને સમન્સની સેવા માટેની પ્રક્રિયા. 144)

(c) એફિડેવિટ પર અને સમન્સની અરજી પર ફરિયાદીનો પુરાવો અને એફિડેવિટ પર પુરાવા આપતી કોઈપણ વ્યક્તિની તપાસ કરો. તેમાં જડાયેલું; (કલમ 145),

(d) બેંકની સ્લિપ અથવા મેમો ચેકના અનાદરની હકીકતનો *પ્રથમદર્શી પુરાવો જ્યાં સુધી અને જ્યાં સુધી આવી હકીકત ખોટી સાબિત ન થાય ત્યાં સુધી;* (કલમ 146)

(e) કમ્પાઉન્ડેબલ એક્ટ હેઠળ ગુનો; (કલમ 147)

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*