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कृपया तुमचा सन्मान करा

(I) प्रकरणाचा संक्षिप्त इतिहास खालीलप्रमाणे आहे.

1. अपीलकर्त्यावर भारतीय दंड संहितेच्या 304(A) अंतर्गत दंडनीय गुन्ह्यासाठी आरोप लावला गेला आणि खटला चालवला गेला आणि त्याला एक महिन्यासाठी SI भोगण्याची आणि रु.चा दंड भरण्याची शिक्षाही झाली . 500/- I/d सात दिवस पुढील SI भोगावे लागेल.

2. शिक्षेचा हा आदेश माननीय न्यायदंडाधिकारी, प्रथम श्रेणी, वडगाव मावळ यांनी एसटीसीसी क्रमांक 1100/2007 मध्ये पारित केला आहे.

7.3.2010 रोजी माननीय ट्रायल कोर्टाने हा निर्णय आणि शिक्षेचा आदेश पारित केला आहे .

भारतीय दंड संहितेच्या 304(A) अंतर्गत या गुन्ह्यासाठी अपीलकर्त्याला दोषी ठरवून माननीय ट्रायल कोर्टाला आनंद झाला . ही कथित घटना गॅट क्रमांक असलेल्या मालमत्तेत घडली आहे . मुंबई जिल्हा, जिथे अपीलकर्ता त्याच्या कुटुंबाच्या निवासासाठी नवीन घर बांधत होता, अपीलकर्ता स्वतः मुंबईत काम करत असताना, आणि तो अधूनमधून आणि सुट्टीच्या काळात त्याने नवीन घर बांधलेल्या ठिकाणी राहणाऱ्या आपल्या कुटुंबाला भेट देतो .

5. घराच्या बांधकामाचे सांगितलेले काम एका कंत्राटदाराला आणि अपीलकर्त्याच्या वडिलांना देण्यात आले होते; जो पुरेसा जुना आहे , तो वेळोवेळी बांधकामाच्या कामाला भेट देऊन पाहणी करत असे .

6. अपिलार्थी मुंबई येथे नियमित सेवेत असल्याने सदर कामाच्या बांधकाम कार्याला भेट देऊ शकत नाही किंवा पर्यवेक्षण करू शकत नाही किंवा त्याची देखरेख करू शकत नाही आणि वैयक्तिकरित्या त्याकडे फारसे लक्ष दिले नाही .

7. फिर्यादी पक्षाने सर्व आठ साक्षीदार तपासले, परंतु आरोपीच्या वतीने एकही साक्षीदार तपासला गेला नाही आणि अपीलकर्ता इतका दुर्दैवी आहे की , फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या 313 अन्वये आरोपीचे बयाण नोंदवताना , त्याला बचावाच्या कोणत्याही साक्षीदाराची तपासणी करायची आहे का, याविषयी माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने केलेल्या चौकशीत, आरोपी पूर्णपणे अज्ञानी आणि पूर्णपणे निर्दोष असल्याने त्याने त्याला दिलेल्या संधीचा फायदा घेतला नाही, आणि म्हणून त्याच्या वतीने किंवा त्याच्या सांगण्यावरून कोणीही साक्षीदार नाही . तपासले जाऊ शकते.

8. अपीलकर्त्याने आदरपूर्वक असे सादर केले की, न्यायाची पूर्तता करण्याच्या दृष्टीकोनातून , किमान एक साक्षीदार असावा , म्हणजे आरोपी-अपीलकर्त्याचे वडील, जे बांधकामाच्या कामात वैयक्तिकरित्या हजर राहायचे आणि पर्यवेक्षण करायचे. , बचाव पक्षाच्या वतीने तपासले गेले पाहिजे होते , परंतु तसे झाले नाही, आणि त्याचसाठी, संपूर्ण दोष कोणाचाही नाही तर फक्त बचाव पक्षाला जातो.

9. जरी हा अपघात 17.6.2007 रोजी 16.30 ते 20.30 तासांच्या दरम्यान झाला असला तरी त्यानंतर दोन दिवसांनी 19.6.2007 रोजी *पंचनामा काढण्यात* आला .

माननीय न्यायदंडाधिकारी, वडगाव मावळ यांनी दिलेला दिनांक 7.3.2010 रोजीचा निर्णय आणि आदेश यामुळे नाराज आणि असमाधानी असल्याने , सध्याच्या अपीलकर्त्याने खालील अपीलाच्या या मेमोला प्राधान्य दिले आहे. आक्षेपांच्या इतर कारणांपैकी :

1. विद्वान खालच्या न्यायालयाने योग्य प्रक्रियेचे पालन केले नाही आणि यामुळे न्यायाचा भंग झाला आहे.

2. विद्वान कनिष्ठ न्यायालयाने दिलेले आदेश न्याय, समानता आणि सद्सद्विवेकबुद्धीच्या तत्त्वांचे उल्लंघन करणारे आहेत.

3. विद्वान खालच्या न्यायालयाने दिलेले आदेश कायद्याच्या तरतुदी आणि नैसर्गिक न्यायाच्या तत्त्वांच्या विरुद्ध आहेत .

4. विद्वान लोअर कोर्ट रेकॉर्डवरील पुराव्यांचा न्याय्य पद्धतीने विचार करण्यात अयशस्वी ठरले आहे.

5. विद्वान लोअर कोर्टाने काढलेले निष्कर्ष रेकॉर्डवरील पुराव्यांद्वारे समर्थित नाहीत.

विद्वान खालच्या न्यायालयाने कायद्याचे आवश्यक मुद्दे आणि तथ्ये तयार केलेली नाहीत आणि उत्तरे दिलेली नाहीत,

आरोपी-अपीलकर्त्याला संशयाच्या फायद्यासाठी निर्दोष सोडले पाहिजे, बहुतेक सर्व फिर्यादी साक्षीदारांनी जोडलेल्या पुराव्यामध्ये अनेक वाद निर्माण झाले आहेत .

अंतिम अहवालात 17.6.1998 रोजी जेव्हा हा अपघात प्रत्यक्षात घडला तेव्हा खटल्याच्या बाजूने एक स्पष्ट चूक झाली होती ही वस्तुस्थिती माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने लक्षात घेतली पाहिजे. / तपास अधिकारी, देहू रोड पोलीस स्टेशन यांनी 18.8.2007 रोजी सादर केलेले आरोपपत्र, गुन्ह्याची तारीख 10.6.2007 दर्शविली आहे, जी पूर्णपणे चुकीची आहे.

9. माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने हा निव्वळ अपघात होता, गुन्हा नाही असे बरोबर मानले पाहिजे.

10. 8.8.2007 रोजी एफआयआर दाखल करण्यात मोठी चूक झाली होती, ज्यामुळे आरोपींना निर्दोष मुक्त करण्यासाठी संशयाचा लाभ मिळावा .

11. अपीलकर्ता आदरपूर्वक असे सादर करतो की आरोप निश्चित करताना, 7.4.2001 रोजी, गुन्ह्याची तारीख 10.6.2007 दर्शविली आहे.

12. माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने असे मानले पाहिजे की पीडब्ल्यू क्र. 5, श्री एमकेके, ज्यांनी कंत्राटदार म्हणून बांधकामाचे काम केले होते, त्यांनी दिलेला पुरावा असे मानले पाहिजे की उक्त पाण्याची टाकी लाकडी होती. पाट्या आणि टिनपत्रे, आणि PW क्र. 3, श्री GVJ यांनी कबूल केल्याप्रमाणे, चोरी ही परिसरात एक सामान्य घटना आहे, आणि म्हणूनच, पाण्याची टाकी असुरक्षित ठेवून चोरांनी ही चोरी केली असावी.

13. कनिष्ठ न्यायालयाच्या बाजूने असा निष्कर्ष काढणे योग्य आणि योग्य नव्हते की सांगितलेली पाण्याची टाकी उघडकीस आली होती, कारण PW क्रमांक 3, श्री GVJ, PW क्रमांक 5, संबंधित कंत्राटदार तसेच पीडब्ल्यू क्रमांक 8, श्री डीडीके यांनी समर्थन केले, सांगितले आणि पुनरुच्चार केला की टाकीच्या तिन्ही बाजू भिंतीने बंद केल्या होत्या आणि तारांच्या कुंपणाने संरक्षित केल्या होत्या - बांधकामाच्या ठिकाणी प्रवेश नव्हता, आणि साक्षीदार श्री काळे यांनी , हे देखील जोडले की कामाच्या दरम्यान आरोपींनी कधीही बांधकाम साइटला भेट दिली नाही आणि प्लॉटला तारांचे कुंपण घातले आहे.

14. माननीय ट्रायल कोर्टाने हे तथ्य मानले पाहिजे की आरोपी-अपीलकर्त्याविरूद्ध गुन्हा नोंदवणे हा एक विचार केला गेला होता, कारण, पीडब्ल्यू क्र. 7 च्या आवृत्तीनुसार, श्री MHC, ASI, ज्यांनी हे आधी मान्य केले होते एफआयआरमध्ये, घटनेची अपघाती मृत्यू म्हणून नोंद करण्यात आली.

माननीय ट्रायल कोर्टाने 15 विचारात घेणे आवश्यक आहे. जेव्हा पीडब्ल्यू क्र. 6, श्री जीआरएम म्हणतात की घटना 8.8.2007 रोजी घडली, तेव्हा याचा अर्थ असा होतो की फिर्यादीकडून अशी चूक होऊ शकते. केवळ आरोपीला संशयाचा लाभ देण्याच्या दृष्टीकोनातून स्वीकारले जाईल, अन्यथा नाही.

अपीलकर्त्याच्या बाजूने कोणताही गुन्हा सिद्ध करण्यात फिर्यादी अयशस्वी ठरल्याचे माननीय ट्रायल कोर्टाने मानले पाहिजे .

मृत मुलाच्या मृत्यूस अपीलकर्ता जबाबदार नसल्याचा माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने विचार केला पाहिजे - सलमान, जो अपीलकर्त्याने गुंतलेल्या कंत्राटदाराने बांधलेल्या पाण्याच्या टाकीत बुडून सापडला होता. त्याच्यासाठी घर बांधण्याचे.

18. माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने असे मानले पाहिजे की मृत मुलाचा बुडणे हा अपघातामुळे झाला आहे ज्यासाठी अपीलकर्ता अजिबात जबाबदार नाही.

19. माननीय ट्रायल कोर्टाने हा गुन्हा अपीलकर्त्याने त्याच्याकडून अविचारी आणि निष्काळजी कृत्याने केला आहे असे मानण्यात चूक झाली होती .

अपीलकर्त्याच्या अविचारी आणि निष्काळजी कृत्यामुळे मृत मुलाचा मृत्यू झाल्याचा स्पष्ट निष्कर्ष काढणे विद्वान कनिष्ठ न्यायालय चुकीचे होते .

21. माननीय ट्रायल कोर्टाने असे मानले पाहिजे की अपीलकर्त्याच्या बाजूने मृत्यू होण्याचे कोणतेही *कारण* नव्हते किंवा सर्व संभाव्यतेने केलेल्या कृतीमुळे मृत्यू होईल असे कोणतेही ज्ञान नव्हते.

22. माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने असे मानले पाहिजे की अपीलकर्त्याने असे कोणतेही कृत्य केले नाही, ज्याला अविचारी किंवा निष्काळजी कृत्य म्हटले जाऊ शकते आणि ते मृत मुलाच्या मृत्यूचे थेट कारण आहे .

23. माननीय ट्रायल कोर्टाने देखील असे मानले पाहिजे की अपीलकर्त्याचा कोणताही गुन्हेगारी हेतू नव्हता, जो गुन्हा ठरवण्यासाठी आवश्यक घटक होता.

24. अपीलकर्त्याने या माननीय न्यायालयाच्या दयाळू आणि सहानुभूतीपूर्ण विचारासाठी आदरपूर्वक सादर केले की आरोपी- अपीलकर्त्याने मृत व्यक्तीच्या मृत्यूचे थेट किंवा जवळचे कारण असू शकते अशी कोणतीही अविचारी किंवा निष्काळजी कृत्य केले नाही. मुलगा

25. आरोपी-अपीलकर्त्याने या माननीय न्यायालयाच्या अनुकूल विचारासाठी आदरपूर्वक सादर केले की विद्वान खालच्या न्यायालयाने असे ठरवले पाहिजे की आरोपीला असे समजले जाऊ शकत नाही की अशा कृत्यामुळे वास्तविक निकाल लागण्याची शक्यता आहे. , परंतु अपीलकर्ता इतका नाखूष आहे की त्याचे धोकादायक परिणाम दुर्दैवी आहेत .

26. विद्वान ट्रायल कोर्टाने असे मानले पाहिजे की आरोपी-अपीलकर्त्याचे कृत्य त्याच्या स्वभावात अजिबात गुन्हेगार नाही आणि म्हणूनच, केवळ त्या गुणवत्तेवर, आरोपी-अपीलकर्ता स्पष्ट निर्दोष मुक्त होण्यास पात्र आहे.

27. माननीय कनिष्ठ न्यायालयाने हे योग्यच मानले पाहिजे की ज्या कलमाखाली आरोपी-अपीलकर्त्यावर गुन्ह्यासाठी खटला चालवला गेला आहे ते कलम ज्या क्षणी मृत्यू झाला आहे त्या प्रकरणात लागू होत नाही , निष्काळजीपणाने किंवा उतावीळपणामुळे नाही. कृती , परंतु काही परिणामांवरून त्या कृतीवर देखरेख करणे ज्याची अपेक्षा केली जाऊ शकत नाही.

28. या अपीलकर्त्याने कळकळीने सादर केले की, सामान्यत: सार्वजनिक किंवा विशेषत: एखाद्या व्यक्तीला झालेल्या दुखापतीपासून बचाव करण्यासाठी योग्य काळजी आणि योग्य खबरदारी अपीलकर्त्याने पाण्याची टाकी झाकण्यासाठी लाकडी फळी आणि टिनपत्रे टाकून घेतली होती, जे तेव्हा होते. कोरडे आणि रिकामे.

29. या अपीलकर्त्याने असे सादर केले की, पाण्याची टाकी रिकामी आणि कोरडी होती , कारण निधीच्या अभावामुळे तसेच मे 2007 मध्ये पाणीपुरवठा कमी झाल्यामुळे बांधकामाचे काम आधीच बंद करण्यात आले होते , ही सुरुवात आहे. उन्हाळी हंगाम.

30. अपीलकर्त्याने सादर केले आणि या माननीय न्यायालयाच्या दयाळूपणे अवलोकन आणि विचारात आणले की ही वस्तुस्थिती आहे की जेव्हा जून 2007 च्या पहिल्या आठवड्यात पावसाळा सुरू झाला तेव्हा रिकामी आणि वाळलेली टाकी पावसाच्या पाण्याने भरली होती. , आणि तोपर्यंत, या टाकीला झाकणाऱ्या सर्व लाकडी फळी देखील अज्ञात व्यक्तींनी आधीच काढून टाकलेल्या आणि चोरलेल्या आढळल्या, कारण ते सरपण म्हणून खूप उपयुक्त असू शकते *जे साधारणपणे जवळपासच्या परिसरात राहणाऱ्या लोकसंख्येद्वारे वापरले जाते .*

31. विद्वान खालच्या न्यायालयाने असा निर्णय दिला असावा की आरोपी-अपीलकर्त्याने कोणतीही अनुचित घटना टाळण्यासाठी पुरेशी खबरदारी घेतली होती .

कायद्यातील ही तरतूद लक्षात घेतली पाहिजे की गुन्हेगारी निष्काळजीपणामध्ये देखील *पुरुष कारणे असणे आवश्यक आहे, आणि ती* तात्काळ प्रकरणात अनुपस्थित असल्याने, त्याला गुन्हा म्हणून संबोधले जाऊ शकत नाही. .

या माननीय न्यायालयाच्या सहानुभूतीपूर्वक विचारासाठी सादर केले की , ज्या परिस्थितीत मृत मुलाचा बुडून मृत्यू झाला ते अपीलकर्त्याच्या नियंत्रणाबाहेरचे होते आणि म्हणून, तो अशा गुन्ह्यासाठी दोषी नाही .

मृत मुलगा बुडाला होता ती उघडी आणि असुरक्षित होती असे म्हणण्यात तथ्यात्मक चूक झाली होती , कारण साक्षीदारांनी हे कबूल केले आहे की ती टाकी एका स्टेअर केसमध्ये होती.

मृत मुलाचे वडील असलेले PW No.l, श्री GSD, मृतदेह बाहेर काढताना उपस्थित होते, असे मानणे विद्वान खालच्या न्यायालयाने चुकीचे आहे.

36. विद्वान कनिष्ठ न्यायालयाचा हा पूर्णपणे चुकीचा निर्णय होता की, पाण्याची टाकी उघडी आणि असुरक्षित होती आणि तसेच बांधकामाची जागा देखील प्रवेशयोग्य होती आणि तिला कुंपण नव्हते.

37. माननीय ट्रायल कोर्टाने आरोपीच्या बाजूने बेकायदेशीर वगळले आहे असा स्पष्ट निष्कर्ष काढण्यात चूक केली.

38. जरी हा अपघात 17.6.2007 रोजी 16.30 ते 20.30 तासांच्या दरम्यान झाला असला, तरी त्यानंतर दोन दिवसांनी 19.6.2007 रोजी *पंचनामा काढण्यात आला आणि म्हणूनच, माननीय ट्रायल कोर्टाने हा मुद्दा* त्यांच्या बाजूने विचारात घेतला असावा. आरोपी.

39. अपीलकर्त्याने कळकळीने सादर केले की तो दयाळू आणि सहानुभूतीपूर्वक विचार करण्यास पात्र आहे आणि त्यानुसार तो किमान मानवतावादी आधारावर या माननीय न्यायालयाच्या दयेसाठी प्रार्थना करतो .

40. हा आदेश दिनांक 7.3.2010 आहे, तर त्याची प्रमाणित प्रत त्याच दिवशी लागू केली गेली होती आणि ती वितरित केली गेली होती आणि म्हणूनच, आज दाखल केलेले अपील मर्यादेत आहे.

41. 7.3.2010 रोजीच्या निकालाच्या आणि आदेशाच्या प्रमाणित प्रती. STCC क्रमांक 1100/2007 मध्ये, आणि इतर कार्यवाही यासह दाखल केल्या आहेत.

42. आवश्यक कोर्ट फी यासह अदा केली आहे.

43. म्हणून अपीलकर्ता प्रार्थना करतो की -

(i) वर नमूद केलेल्या कारणांसाठी आणि सुनावणीच्या वेळी युक्तिवाद केल्याप्रमाणे, या अपीलला अनुमती दिली जाऊ शकते;

माननीय न्यायदंडाधिकारी, प्रथम यांच्या न्यायालयात STCC क्रमांक 1100/2007 मधील रेकॉर्ड आणि कार्यवाही

क्लास, वडगाव मावळ, मागवावे;

(iii) अपील अंतर्गत दिलेला आदेश बाजूला ठेवला जाईल आणि रद्द केला जाईल आणि योग्य आणि योग्य समजले जाणारे आदेश कृपया पारित केले जातील;

(iv) अपीलकर्त्याला भारतीय दंड संहिता 1860 च्या 304(A) अंतर्गत दंडनीय गुन्ह्यातून निर्दोष मुक्त केले जावे;