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ASJ, દિલ્હી દ્વારા અપેલ 392/397/34 હેઠળ ગુનેગાર ઠેરવતા અને 7 વર્ષની મુદત માટે RI પસાર કરવાની સજા સંભળાવતા આદેશ સામે ફોજદારી અપીલ.

**સૌથી આદરપૂર્વક બતાવે છે: -**

કે નમ્ર અપીલકર્તા એલ.ડી. 392/397/34 IPC હેઠળના ગુના માટે અધિક સત્ર ન્યાયાધીશ, દિલ્હી અને દોષિત ઠેરવવા પર, 24-12-2001 ના આદેશ દ્વારા, સાત વર્ષની સજા ભોગવવા માટે:

2. કે એલડી સમક્ષ ટ્રાયલ તરફ દોરી જતા કાર્યવાહીની ટૂંકી હકીકત. ASJ એ છે કે 7-9-2000 ના રોજ, ................................., વ્યવસાયે મિસ્ત્રી, સમાપ્ત કર્યા પછી આવ્યા હતા. તેનું કામ.................................. રાત્રે લગભગ 9. 30 વાગે તેની સાયકલ દ્વારા. રસ્તામાં તેની સાયકલ પંચર થઈ ગઈ હતી કારણ કે તે તેની સાયકલને તેના રહેઠાણ તરફ ખેંચી રહ્યો હતો અને વજીરપુર રેડ-લાઈટ ક્રોસિંગ નજીકના પાર્ક અને ઓવરહેડ પાણીની ટાંકીની બાજુમાંથી પસાર થઈ રહ્યો હતો. આ દરમિયાન ત્રણેય આરોપીઓ પાર્કની ગ્રીલ કાપીને આવ્યા હતા અને તમામ ફરિયાદીની સાયકલ આગળ આવ્યા હતા. આરોપીએ સહ-આરોપી હતા ત્યારે સામેથી સાયકલ પકડી હતી. ................એ છરી કાઢીને ફરિયાદી પર હુમલો કર્યો અને તેની પાસે જે પણ પૈસા છે તેને સોંપી દેવા કહ્યું અને જો તેમ નહીં કરે તો તેના પર છરી મારી દેવાની ધમકી પણ આપી. , તેમાંથી એકે એક ડાયરી અને રૂ.ની એક ચલણી નોટ કાઢી નાખી. 50/- ના ખિસ્સામાંથી

તેનો શર્ટ. દરમિયાન ત્યાંથી પસાર થતા બે સ્કૂટર ચાલકો અન્ય લોકો સાથે રોકાયા હતા અને તેઓએ ત્રણ આરોપીઓને પકડી લીધા હતા. આરોપી ...................... નીચે પડી ગયો, ભાગવાનો પ્રયાસ કરતી વખતે નીચે પડી ગયો અને પાર્કની દિવાલ પર ચઢી ગયો અને તેના માથામાં ઈજાઓ થઈ . જાહેરમાં ભેગા થઈને માર માર્યો. પીસીઆર આવી, સ્થાનિક પોલીસ આવી અને આરોપીઓને સ્થાનિક પોલીસને સોંપવામાં આવ્યા અને સેશન કોર્ટમાં કેસ કર્યા બાદ કેસ ચાલ્યો.

3. તે ફરિયાદ પક્ષે PW-3.................. ફરિયાદી સહિત 7 સાક્ષીઓની તપાસ કરી. કોઈ સાર્વજનિક સાક્ષી નથી, સ્પષ્ટ અહેવાલ/નિવેદન હોવા છતાં કે આરોપીઓને રોકવામાં આવ્યા હતા (a) બે સ્કૂટરચાલક અને તેમના થાંભલા સવાર દ્વારા (b) ઘણા બધા લોકો ભેગા થયા હતા જેમણે રેડ લાઈટ ક્રોસિંગ પર આરોપીઓને પોલીસને સોંપ્યા હતા, તેમને લાવવા માટે તપાસ કરવામાં આવી હતી. ગુનાની સાચીતા કોર્ટ સમક્ષ લાવવામાં આવી હતી પરંતુ દોષિત ઠેરવવામાં આવી હતી અને 7 વર્ષની RI.

4. દોષિત ઠેરવવાથી નારાજ થઈને, અપીલકર્તા નીચેના આધારો રજૂ કરવા ઈચ્છે છે:

**મેદાન: -**

(A) કે આવો કોઈ ગુનો બિલકુલ થયો ન હતો, જો તે આવું હોય તો પણ, તે માત્ર & PCR રિપોર્ટના સંદર્ભમાં "પિક પોકેટીંગ" હતું, જે ચુકાદાના પેરા 9 માં ઉલ્લેખિત છે - કોઈ લૂંટ કે ડાકાઈ નથી. કોર્ટ ક્યારેય યોજાઈ હતી.

(B) તે છરીને કથિત તરીકે પાછળથી 397 IPC હેઠળ જાહેર જનતા માટે કેસ બનાવવા માટે રોપવામાં આવી હતી અને ન તો બે સ્કૂટર ચાલકે ક્યારેય છરી વિશે વાત કરી ન હતી, ન તો તેઓને સાક્ષી તરીકે રજૂ કરવામાં આવ્યા હતા, તેથી કેસ રંધાયો હતો, તેથી વધુ ત્રણ વ્યક્તિઓ પીડિતને જાણતા (PW-3................) માત્ર રૂ. માટે હુમલો નહીં કરે. 50/- જ્યાં સુધી તેઓ જાણતા ન હતા કે પીડિતા પાસે મોટી રકમ છે કે તેઓએ સાયકલ છીનવવાનો પ્રયાસ પણ કર્યો ન હતો. કેસ ઉપજાવી કાઢ્યો છે જેનો પોલીસને લાભ મળ્યો અને PW-3.

(C) તે PW-3 (ફરિયાદી દ્વારા દાવો કરાયેલ સ્ટાર સાક્ષી) જણાવે છે કે તેનો
હાથ રાજુ આરોપીએ પકડ્યો હતો અને તેના ગળા પર છરી વડે
ટૂલ આઉટ કર્યો હતો. બીજી તરફ સ્થાનિક પોલીસ જણાવે છે (PW-7............... ચુકાદાના પેરા 10 માં) આરોપી................. .... તેના પહેરેલા જમણા ખિસ્સામાંથી ફોલ્ડિંગ છરીનો કબજો મળી આવ્યો હતો .
વિરોધાભાસ છે. પીડબલ્યુ-3 કોર્ટ સમક્ષના તેમના નિવેદનમાં જણાવે છે
કે તે સાયકલ ખેંચી રહ્યો હતો કારણ કે તેની સાયકલ પંચર થઈ ગઈ હતી, જ્યારે આ અંગેનો ઉલ્લેખ ન તો તેના સંસ્કરણમાં અસલ તેહરિર સુધારણામાં કરવામાં આવ્યો છે,
ઉપરાંત તે રાત્રે 9/9-30 વાગ્યાનો હોવાનું જણાવે છે. કોર્ટનો સમય 10.
15 વાગ્યા પહેલા. આરોપી રાજુ પૈસા કેવી રીતે લઈ શકે અને

PW-3 જ્યારે આરોપી રાજુના બંને હાથે પકડાયો ત્યારે તેના ખિસ્સામાંથી છરી.

તેની ઊલટતપાસમાં તેને કંઈ યાદ ન હતું-કોણે પૈસા અને ડાયરી લીધી હતી-પરંતુ સીલબંધ ડાયરી અને રૂ. 60-નોટ (એપ દ્વારા XX.) માત્ર નિર્દોષ વ્યક્તિ સામે બનાવટી કેસ આવા વિરોધાભાસી નિષ્કર્ષ પર આવી શકે છે.

(D) રસપ્રદ વાત એ છે કે PCR અધિકારીએ ક્યારેય ખુલ્લી છરી કે ફોલ્ડિંગ છરી વિશે વાત કરી નથી કે જે આરોપીઓને જાહેર જનતા દ્વારા PCR અધિકારીને સોંપવામાં આવ્યા હતા અને PCR અધિકારીએ સ્થાનિક પોલીસને સોંપતી વખતે ખુલ્લી અને ફોલ્ડિંગ છરી વિશે વાત કરી નથી. તે નિશ્ચિત છે કે જો આરોપીઓને બે સ્કૂટર સવારો અને તેમના પાછળના સવાર સહિત લોકો દ્વારા માર મારવામાં આવ્યો હોય, તો તેઓએ પીડિત (PW-3) ના ગળા પર કથિત ખુલ્લી છરી પીસીઆરના પોલીસ અધિકારીને અથવા સ્થાનિક પોલીસને સોંપી દીધી હોવી જોઈએ. . આમ કરવામાં આવતું નથી, કારણ કે આવી કોઈ છરી નહોતી કે આવી કોઈ ઘટના બની નથી, તે સાબિત કરે છે કે આ કેસ ઉપજાવી કાઢેલો છે, નહીં તો ખુલ્લી છરી કે ફોલ્ડિંગ છરીનો પ્રશ્ન પ્રકાશમાં આવ્યો હોત.

(E) ફરિયાદી, PW-3 મુજબ, તે બે સ્કૂટરચાલક અને તેમના પીલન સવાર હતા જેમણે તેને બચાવ્યો હતો, ઉપરાંત પોલીસે આ બે સ્કૂટરચાલકોની હાજરી અને રેડ-લાઇટ ક્રોસિંગ પર મોટી સંખ્યામાં લોકોની હાજરી સ્વીકારી હતી, તેમ છતાં કાર્યવાહી હાથ ધરવામાં આવી ન હતી. પ્રોસિક્યુશન સંસ્કરણની સત્યતાને સમર્થન આપો, તો પછી એલ.ડી. ADJ વર્ઝન માને છે અને કોર્ટ ગુનાની સાચીતાના નિષ્કર્ષ પર કેવી રીતે આવી શકે છે. તે સંપૂર્ણપણે એકતરફી હતો અને કોઈ જાહેર સાક્ષી માટે ખોટો નિર્ણય અપરાધની સાચીતાની જુબાની માટે આગળ લાવવામાં આવ્યો ન હતો. પોલીસને સાક્ષી તરીકે કેમ ન રાખ્યા કારણ કે તેઓ (સ્કૂટરચાલકો) પીડિતને બચાવનાર પ્રથમ વ્યક્તિ હતા તે અંગે એક પણ શબ્દ બોલ્યો નથી અથવા પોલીસને પ્રશ્ન પૂછ્યો નથી.

(F) નાગરિક અને સ્કૂટરચાલકોએ આરોપીઓને કાબૂમાં લીધા પછી ઘટનાસ્થળે પાછળથી પહોંચેલા પોલીસ કર્મચારીઓ ત્રણેય આરોપીઓ પર નિયંત્રણ મેળવનાર વ્યક્તિઓના નામ આપવા માટે બંધાયેલા છે. કાર્યવાહી/પોલીસે તેમ કર્યું ન હતું, તેથી શંકા છે કે આવી બધી બાબતો/ઘટના બની હતી કે નહીં? આ ઘટના 9 થી 9. 30 PM વચ્ચે બની હતી અને 10. 30 PM પછી પોલીસ આવી હતી. તે અસંભવિત છે કે એકત્ર થયેલ લોકો/ભીડ એક કલાક રોકાયા હશે અથવા સ્કૂટરચાલક એક કલાક રોકાયા હશે જેથી તેઓ ગુનેગારને સોંપી શકે. પ્રોસિક્યુશન સ્ટોરી છેતરપિંડી હોય તેવું લાગે છે અને શક્ય નથી. આવા અપ્રસ્તુત વિચારણાઓ પર આધારિત પ્રતીતિને ના માટે બાજુ પર રાખવાની જરૂર છે

આવી ઘટના એટલા માટે બની હતી કે કોઈ પણ લોકો ગુનેગારને પોલીસને સોંપવા માટે એક કલાક સુધી રાહ જોશે નહીં, જો તેમ હોય તો પોલીસે શા માટે તેમના નામ લીધા નથી અને કોર્ટમાં સાક્ષી તરીકે રજૂ કર્યા નથી.

(G) તે વાર્તા જણાવે છે કે આરોપી ભાગી જવાનો પ્રયાસ કરી રહ્યો હતો જે આરોપી માટે શક્ય ન હતો તે બે સ્કૂટર સવારો સહિત લોકો દ્વારા ઘેરાયેલો હતો અને લોકો દ્વારા માર મારવામાં આવ્યો હતો. સંજોગોમાં, તે સ્થળ પરથી ભાગી જવાનો પ્રયાસ અસંભવિત છે. પ્રોસિક્યુશન દ્વારા તે સંમત છે કે અન્ય સહ-આરોપીઓ સાથે આરોપીઓને લોકો દ્વારા પકડવામાં આવ્યા હતા અને પોલીસ (PCR)ને સોંપવામાં આવ્યા હતા, તેથી કથિત તરીકે ભાગી જવાના પ્રયાસની પ્રક્રિયાને કારણે ઈજા થઈ ન હતી. તેને સંભવતઃ કૂવા જેવી કઠણ વસ્તુથી મારવામાં આવ્યો હતો અથવા માથા પર (જમણી બાજુની ખોપરી ઉપર) મંદ વસ્તુ વડે માર મારવામાં આવ્યો હતો. આવી ઈજા આવી સારવારથી થઈ શકે છે અને પડવાથી નહીં. તેના બદલે ઉપયોગ સ્વીકારવા માટે 3જી ડિગ્રી પદ્ધતિ સામે કાર્યરત હતી. (બળપૂર્વક કબૂલાત).

(H) કે તેના અસલ તેહરિર, એફઆઈઆર અને કોર્ટ સમક્ષના નિવેદનમાં PW-3 વચ્ચે અલગ સંસ્કરણ છે. પોલીસ અધિકારીઓ અને પીડબ્લ્યુ-3 વચ્ચે છરીઓ વિશે અલગ સંસ્કરણ છે. પંચર થયેલ ચક્ર માટે પ્રશ્ન ચક્ર "ખેંચવું" એ કંઈક વિચિત્ર છે તે ફક્ત આગળ ધકેલવામાં આવી શકે છે અને ખેંચી શકાતું નથી. વ્યક્તિ કોઈ વસ્તુને માત્ર ત્યારે જ પોતાની તરફ ખેંચી શકે છે જો તે સાયકલ ખેંચતો હોય, આરોપી વ્યક્તિ સામે આવવાનો અને તેની સામે ઊભા રહેવાનો પ્રશ્ન અશક્ય છે. ખેંચવા પર વ્યક્તિ પાછળ ખસી શકતો નથી. તેથી ઘર તરફ જતી વખતે (આગળ જતા) હુમલો કરવો બુદ્ધિગમ્ય નથી. ભૌતિક વિરોધાભાસ છે અને તે ગંભીર છે કારણ કે સંસ્કરણો એકબીજાને કાપી નાખે છે. પીસીઆર જેણે પ્રથમ વખત આરોપીને પકડ્યો હતો તે ક્યારેય છરી વિશે બોલતો નથી કે તે સ્કૂટરચાલકો અથવા ત્યાં એકઠા થયેલા લોકો વિશે, જ્યારે સ્થાનિક પોલીસ આરોપીના ખિસ્સામાંથી ફોલ્ડિંગ છરીની પુનઃપ્રાપ્તિ વિશે બોલે છે, ફરિયાદી (PW-3) જણાવે છે કે છરી તેના ગળા પર હતી, તે પોતે જ એક મોટો વિરોધાભાસ છે અને એવું લાગે છે કે કલમ 397 આઈપીસી હેઠળના ગુના માટે લૂંટ કરવા માટે છરી વાવવામાં આવી હતી. અપીલકર્તા 1998 (1) JCC 108, રહીસ અહમદને ધ્યાનમાં રાખીને નિર્દોષ છુટકારો મેળવવા માટે હકદાર છે જ્યાં આ કેસમાં ભૌતિક વિરોધાભાસ ખૂબ જ મહત્વપૂર્ણ છે.

**પ્રાર્થના**

ખૂબ જ નમ્રતાપૂર્વક પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય અદાલત અપીલ સ્વીકારી શકે અને અપીલ કરનારના વકીલની સુનાવણી અને સુનાવણી માટે રેકોર્ડ મંગાવે અને અપીલકર્તા સામે કરવામાં આવેલ દોષિત અને સજાને બાજુ પર રાખે અને તેને નિર્દોષ છોડી દેવામાં આવે. .

આ નામદાર અદાલત સંજોગોમાં અને ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય અને યોગ્ય ગણે તેવો અન્ય કોઈ હુકમ પસાર કરવો.

વધુમાં એવી પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે હાલની અપીલનો આખરી નિકાલ બાકી હોય, આ માનનીય અદાલત અપીલકર્તાને જામીન પર મુક્ત કરવા અને અપીલકર્તા સામે થયેલી સજાને સ્થગિત કરવા વિનંતી કરે છે. જે દયાના કૃત્ય માટે નમ્ર અરજદાર આ માનનીય અદાલતનો હંમેશા આભારી રહેશે.

નવી દિલ્હી

અપીલકર્તા

તારીખ:

એડવોકેટ દ્વારા