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प्रकरणामध्ये:-श्री.................................

S/o................................................ अपीलकर्ता

पारोकर मार्फत ................

नातेवाईक/मित्र यांच्यामार्फत अपील दाखल केले असल्यास

S/o................................................

आर/ओ........................................

विरुद्ध

एनसीटी राज्य, दिल्ली........................... प्रतिसादकर्ता

ASJ, दिल्लीने दिलेल्या आणि पास केलेल्या आदेशाविरुद्ध फौजदारी अपील IPC च्या 392/397/34 अन्वये अपीलकर्त्याला दोषी ठरवून 7 वर्षांच्या कालावधीसाठी RI ची शिक्षा सुनावली.

**अत्यंत आदरपूर्वक दाखवतो:-**

की नम्र अपीलकर्त्याचा प्रयत्न एल.डी. अतिरिक्त सत्र न्यायाधीश, दिल्ली यांनी 392/397/34 IPC अन्वये गुन्ह्यासाठी आणि दोषी आढळल्याने, 24-12-2001 च्या आदेशानुसार, RI सात वर्षांची शिक्षा सुनावली:

2. Ld समोर खटला अग्रगण्य फिर्यादीची थोडक्यात वस्तुस्थिती. ASJ असे की, 7-9-2000 रोजी, ................................., व्यवसायाने मिस्त्री, संपवून आले. रात्री ९.३० वाजता त्याच्या सायकलवरून त्याचे काम........................ वाटेत त्याची सायकल पंक्चर झाली कारण तो आपली सायकल आपल्या राहत्या घरी नेत होता आणि वजीरपूर रेड लाईट क्रॉसिंग जवळील एका उद्यानाच्या आणि ओव्हरहेड पाण्याच्या टाकीजवळून जात होता. यादरम्यान तिन्ही आरोपी त्या उद्यानाचे ग्रील कापून आले आणि सर्वजण फिर्यादीच्या दुचाकीसमोर आले. आरोपीने सहआरोपी असताना समोरच्या बाजूने सायकल पकडली....... ................ चाकू काढून फिर्यादीच्या अंगावर वार केला व सोबत जे काही पैसे आहेत ते देण्यास सांगितले व तसे न केल्यास त्याच्यावर वार करण्याची धमकी दिली. , त्यापैकी एकाने एक डायरी आणि एक रुपयाची चलनी नोट काढून टाकली. 50/- च्या खिशातून

त्याचा शर्ट. दरम्यान, तेथून जाणारे दोन स्कूटरस्वार इतरांसह थांबले आणि त्यांनी या तीन आरोपींना पकडले. आरोपी ...................... खाली पडला, पळून जाण्याच्या प्रयत्नात तो खाली पडला आणि उद्यानाच्या भिंतीवर चढत असताना त्याच्या डोक्याला दुखापत झाली. . सार्वजनिक जमाव करून मारहाण केली. पीसीआर आला, स्थानिक पोलिस आले आणि आरोपींना स्थानिक पोलिसांच्या ताब्यात देण्यात आले आणि सत्र न्यायालयात खटला भरण्यात आला.

3. त्या फिर्यादीने PW-3................... तक्रारदारासह 7 साक्षीदार तपासले. आरोपींना दोन स्कूटरस्वारांनी थांबवले (अ) दोन स्कूटरस्वारांनी (ब) रेड लाईट क्रॉसिंगवर आरोपींना पोलिसांच्या स्वाधीन करणारे बरेच लोक गोळा केले, असा स्पष्ट अहवाल/विधान असूनही सार्वजनिक साक्षीदार नाही गुन्ह्याची योग्यता न्यायालयासमोर आणली परंतु दोषी ठरवून 7 वर्षांची शिक्षा सुनावण्यात आली.

4. दोषी सिद्ध झाल्यामुळे, अपीलकर्ता खालील कारणे सादर करू इच्छितो:

**ग्राउंड्स:-**

(अ) असा कोणताही गुन्हा घडला नव्हता, जरी असे असले तरी, तो फक्त आणि पीसीआर अहवालाच्या दृष्टीने "पिक पॉकेटिंग" होता, जसे की निकालाच्या परिच्छेद 9 मध्ये उल्लेख केला आहे - कोणताही दरोडा किंवा डकैती नाही. कोर्ट कधी झाले होते.

(ब) कथित चाकू नंतर 397 आयपीसी नुसार लोकांसाठी केस बनवण्यासाठी पेरण्यात आला होता किंवा दोन स्कूटरस्वार कधीही चाकूबद्दल बोलले नाहीत, किंवा त्यांना साक्षीदार म्हणून हजर केले गेले नाही, त्यामुळे प्रकरण शिजले आहे, आणखी तीन व्यक्ती पीडित व्यक्तीला माहीत असलेले (PW-3................) केवळ रु.साठी हल्ला करणार नाही. 50/- जोपर्यंत त्यांना माहित नसते की पीडित व्यक्तीकडे मोठी रक्कम आहे किंवा त्यांनी सायकल हिसकावण्याचा प्रयत्न देखील केला नाही. केस रचलेली आहे ज्याचा पोलिसांना फायदा झाला आणि PW-3.

(C) तो PW-3 (अभ्यायोगाने दावा केल्यानुसार तारांकित साक्षीदार) सांगतो की त्याचा   
हात राजू आरोपीने धरला होता आणि त्याच्या गळ्यावर चाकूने वार केले होते आणि   
पैसे बाहेर काढले होते. दुसरीकडे स्थानिक पोलिसांचे म्हणणे आहे (PW-7 ............... निकालाच्या पॅरा 10 मध्ये) आरोपी................. .... त्याच्या अंगावरच्या उजव्या खिशात फोल्डिंग चाकू आढळून आला .   
विरोधाभास आहे. PW-3 ने कोर्टासमोर दिलेल्या निवेदनात नमूद केले आहे   
की, त्याची सायकल पंक्चर झाली होती म्हणून तो सायकल काढत होता, जेव्हा त्याचा उल्लेख असल तेहरीरच्या त्याच्या आवृत्तीत सुधारणेतही केलेला नाही,   
त्याशिवाय तो रात्री 9/9-30 वाजेचा उल्लेख करतो. न्यायालयाची वेळ 10.   
15 वा. आरोपी राजू पैसे कसे काढू शकतो आणि

आरोपी राजूच्या दोन्ही हातांनी PW-3 पकडला असता त्याच्या खिशातील चाकू.

त्याच्या उलटतपासणीत, त्याला काहीही आठवत नाही-कोणी पैसे आणि डायरी काढली-परंतु सीलबंद डायरी आणि रुपये असल्याचे मान्य केले. 60-नोट (अ‍ॅपद्वारे XX.) केवळ निरपराध व्यक्तीविरुद्ध बनवलेले प्रकरणच अशा परस्परविरोधी निष्कर्षापर्यंत पोहोचू शकते.

(डी) विशेष म्हणजे PCR अधिकाऱ्याने उघड्या चाकूबद्दल किंवा फोल्डिंग चाकूबद्दल कधीही बोलले नाही जे आरोपींनी PCR अधिकाऱ्याला सार्वजनिक केले होते किंवा PCR अधिकाऱ्याने स्थानिक पोलिसांना सुपूर्द करताना उघडे आणि फोल्डिंग चाकूबद्दल बोलले नाही. हे निश्चित आहे की आरोपींना दोन स्कूटरस्वार आणि त्यांच्या दुचाकीस्वारासह जनतेने मारहाण केली असेल, तर त्यांनी पीडितेच्या (पीडब्ल्यू-3) गळ्यावर उघडलेला चाकू पीसीआरच्या पोलीस अधिकाऱ्याला किंवा स्थानिक पोलिसांना सुपूर्द केला असावा. . तसे केले जात नाही, कारण असा कोणताही चाकू नव्हता किंवा अशी घटना घडली नव्हती, यावरून हे प्रकरण रचलेले असल्याचे सिद्ध होते, अन्यथा उघडे चाकू किंवा फोल्डिंग चाकू हा प्रश्न समोर आला असता.

(ई) तक्रारदार, PW-3 नुसार, दोन स्कूटरस्वार आणि त्यांचे पिलन स्वार होते ज्यांनी त्याला वाचवले, याशिवाय पोलिसांनी या दोन स्कूटरस्वारांची उपस्थिती आणि रेड-लाइट क्रॉसिंगवर मोठ्या संख्येने लोकांची उपस्थिती मान्य केली, तरीही खटला चालवला गेला नाही. फिर्यादी आवृत्तीच्या सत्यतेचे समर्थन करा, मग एल.डी. एडीजे या आवृत्तीवर विश्वास ठेवतात आणि कोर्ट गुन्ह्याच्या अचूकतेचा निष्कर्ष कसा काढू शकतो. हा पूर्णपणे एकतर्फी होता आणि गुन्ह्याच्या सत्यतेसाठी साक्षीदार न ठेवता चुकीचा निर्णय पुढे करण्यात आला. पीडितेला वाचवणारे ते (स्कूटरवाले) पहिले व्यक्ती असल्याने पोलिसांनी त्यांना साक्षीदार म्हणून का ठेवले नाही, असा सवाल करणारा एक शब्दही बोलला नाही किंवा पोलिसांना संदर्भ दिला नाही.

(F) नागरीक आणि स्कूटरस्वारांनी आरोपींवर ताबा मिळवल्यानंतर घटनास्थळी नंतर पोहोचलेले पोलीस कर्मचारी तिन्ही आरोपींना ताब्यात घेतलेल्या व्यक्तींची नावे सांगणे बंधनकारक आहेत. फिर्यादी/पोलिसांनी तसे केले नाही, त्यामुळे अशा काही गोष्टी/घटना घडल्या की नाही याबद्दल शंका आहे? ही घटना रात्री 9 ते 9. 30 च्या दरम्यान घडली असून रात्री 10. 30 नंतर पोलीस आले. जमलेली जनता/गर्दी एक तास थांबली असती किंवा स्कूटरवाले तासभर थांबले असते जेणेकरुन ते गुन्हेगाराला सुपूर्द करू शकतील अशी शक्यता नाही. फिर्यादी कथा फसवणूक आहे आणि शक्य नाही असे दिसते. अशा अप्रासंगिक विचारांवर आधारित दोषसिद्धी नाही साठी बाजूला ठेवणे आवश्यक आहे

गुन्हेगाराला पोलिसांच्या ताब्यात देण्यासाठी कोणीही तासभर वाट पाहत नसल्यामुळे पोलिसांनी त्यांची नावे का घेतली नाहीत आणि साक्षीदार म्हणून कोर्टात हजर का केले नाही म्हणून अशी घटना घडली.

(जी) त्या कथेत असे म्हटले आहे की आरोपी पळून जाण्याचा प्रयत्न करणार्‍या आरोपीला दोन स्कूटरस्वारांसह लोकांनी घेरले आणि लोकांना मारहाण केली. अशा परिस्थितीत त्याचा घटनास्थळावरून पळून जाण्याचा प्रयत्न होण्याची शक्यता नाही. फिर्यादीने हे मान्य केले आहे की आरोपींसह इतर सहआरोपींना लोकांनी पकडून पोलिसांच्या (पीसीआर) हवाली केले होते, त्यामुळे आरोपाप्रमाणे पळून जाण्याचा प्रयत्न करण्याच्या प्रक्रियेमुळे दुखापत झाली नाही. त्याला शक्यतो विहिरीसारख्या कठीण वस्तूवर मारण्यात आले किंवा डोक्यावर (उजव्या बाजूच्या कवटीवर) बोथट वस्तूने मारहाण केली. अशी दुखापत अशा उपचारांमुळे होऊ शकते आणि पडल्यामुळे नाही. त्याऐवजी वापर स्वीकारण्यासाठी 3री पदवी पद्धत वापरण्यात आली. (जबरदस्ती कबुली).

(एच) त्याच्या असल तेहरीर, एफआयआर आणि न्यायालयासमोरील निवेदनातील PW-3 मध्ये भिन्न आवृत्ती आहे. पोलिस अधिकारी आणि PW-3 यांच्यात चाकूंबद्दल भिन्न आवृत्ती आहे. पंक्चर झालेल्या सायकलसाठी प्रश्नचक्र "खेचणे" हे काहीतरी विचित्र आहे ते फक्त पुढे ढकलले जाऊ शकते आणि खेचले जाऊ शकत नाही. एखादी व्यक्ती सायकल खेचत असेल तरच एखादी गोष्ट स्वतःकडे खेचू शकते, समोर येऊन आरोपीला उभे करण्याचा प्रश्नच अशक्य आहे. खेचल्यावर माणूस मागे सरकू शकत नाही. त्यामुळे घराकडे जाताना (पुढे जाताना) हल्ला करणे योग्य नाही. भौतिक विरोधाभास आहे आणि ते गंभीर आहे कारण आवृत्त्या एकमेकांना कट करतात. आरोपीला पहिल्यांदा पकडणारा पीसीआर कधीही चाकू किंवा त्या स्कूटरवाल्यांबद्दल किंवा तिथे जमलेल्या लोकांबद्दल बोलत नाही, तर स्थानिक पोलीस आरोपीच्या खिशात फोल्डिंग चाकू जप्त करण्याबद्दल बोलतात, तक्रारदार (PW-3) म्हणतो की चाकू त्याच्या गळ्यावर घातला गेला होता, हा एक मोठा विरोधाभास आहे. भादंवि कलम ३९७ अन्वये दरोडा टाकण्यासाठी चाकू पेरण्यात आला होता. अपीलकर्ता 1998 (1) JCC 108, रहीस अहमद, जेथे या प्रकरणाप्रमाणेच भौतिक विरोधाभास खूप महत्त्वाचा आहे, नुसार निर्दोष मुक्त होण्याचा अधिकार आहे.

**प्रार्थना**

या माननीय न्यायालयाने अपील मान्य करून अपीलकर्त्याच्या वकिलाचे अवलोकन व सुनावणीचे रेकॉर्ड मागवावे आणि अपीलकर्त्याविरुद्ध झालेला दोष व शिक्षा बाजूला सारून त्याची निर्दोष मुक्तता करावी अशी नम्रपणे प्रार्थना करण्यात येते. .

या मा.न्यायालयाने परिस्थितीत आणि न्यायाच्या हितासाठी योग्य व योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य आदेश पारित करणे.

यापुढे अशी प्रार्थना केली जाते की सध्याच्या अपीलचा अंतिम निकाल लागेपर्यंत, या माननीय न्यायालयाने अपीलकर्त्याला जामिनावर मुक्त करावे आणि अपीलकर्त्याला सुनावलेल्या शिक्षेला स्थगिती द्यावी. कोणत्या दयाळू कृत्यासाठी नम्र अपीलकर्ता या माननीय न्यायालयाचे सदैव आभारी राहील.

नवी दिल्ली

अपिलार्थी

दिनांक:

अधिवक्ता मार्फत