IBC अंतर्गत मागणी सूचना

**जर** IBC अंतर्गत डिमांड नोटीस परत न मिळाल्यास त्यावर कोणते उपाय उपलब्ध आहेत?

कायद्याची बाब म्हणून, डिमांड नोटीस प्रभावीपणे वितरित करणे आवश्यक आहे ज्यासाठी ती अभिप्रेत आहे आणि वितरणासाठी जारी केली आहे.

नियम, 2016 च्या नियम 5 (2) नुसार कॉर्पोरेट कर्जदारास खालील पद्धतीने मागणी सूचना वितरित करणे आवश्यक आहे:

a.) त्याच्या नोंदणीकृत कार्यालयात हाताने, नोंदणीकृत पोस्ट किंवा स्पीड पोस्टसह पोचपावती किंवा,

b.) कॉर्पोरेट कर्जदाराच्या पूर्णवेळ संचालक किंवा नियुक्त भागीदार किंवा प्रमुख व्यवस्थापकीय कर्मचार्‍यांना इलेक्ट्रॉनिक मेल सेवेद्वारे.

अलॉयस्मिन इंडस्ट्रीज मध्ये वि. रमण कास्टिंग प्रा. लि., कंपनी अपील (एटी) (दिवाळखोरी) क्र. 684 2018, एनसीएलएटी ने कॉर्पोरेट कर्जदारावर संहितेच्या कलम 8 अंतर्गत मागणी सूचना सेवेची अत्यावश्यक आवश्यकता स्पष्ट केली आहे याचा अर्थ कॉर्पोरेट कर्जदाराला मागणीची जाणीव करून दिली पाहिजे. त्यांना योग्यरित्या सेवा देऊन लक्ष द्या.

त्यात असेही म्हटले आहे की जोपर्यंत कॉर्पोरेट कर्जदाराला, नोंदणीकृत कार्यालयात किंवा कॉर्पोरेट कार्यालयात किंवा दोन्हीकडे मागणी सूचना दिली जाते, तोपर्यंत ती IBC च्या कलम 8 अंतर्गत सेवेचा वैध पुरावा मानली जाईल.

द संदेश लिमिटेड विरुद्ध रिअलम मीडिया सोल्युशन्स प्रा. लि. कंपनी अपील (एटी)(इन्स) नं. 222 ऑफ 2018, त्याच्या दिनांक 14.03.2019 च्या आदेशात,
"जेव्हा ऑपरेशनल क्रेडिटर हे सिद्ध करण्यास सक्षम असेल की कॉर्पोरेट कर्जदार नोटीसची सेवा जाणूनबुजून टाळत आहे, तेव्हा निर्णय घेणारा प्राधिकरण वृत्तपत्रात नोटीस प्रकाशित करण्यास परवानगी देऊ शकतो आणि त्यानंतरही कॉर्पोरेट कर्जदार हजर न झाल्यास, डिमांड नोटीस प्रतिसादकर्त्याला दिली गेली आहे असे मानले जाऊ शकते."

श्री.शरद मध्ये केसरवाणी वि. मे. प्लॅनेटकास्ट मीडिया सर्व्हिसेस लिमिटेड आणि एन.आर. कंपनी अपील (एटी) (इन्स) 2018 मधील क्रमांक 272, NCLAT ने IBC अंतर्गत डिमांड नोटिसच्या सेवेचा मुद्दा विस्तृत केला आहे. वैध सेवेसाठी कलम 8 अंतर्गत डिमांड नोटीस कॉर्पोरेट कर्जदाराच्या वर्तमान पत्त्यावर दिली जाणे आवश्यक आहे.

क्रिस्टल इंटिग्रेटेड सर्व्हिसेस प्रा. लि. वि. इंडियाऑनटाइम एक्सप्रेस प्रायव्हेट लिमिटेड[ 2019] 216 कॉम्पकास 61, एनसीएलएटीचा दृष्टिकोन वेगळा होता आणि तो होता

"प्रतिवादी - कॉर्पोरेट कर्जदार यांच्याकडे मागणी नोटीसची सेवा नसताना, ज्याचे दिलेल्या पत्त्यावर अस्तित्वच संशयास्पद होते, अपीलकर्ता - ऑपरेशनल क्रेडिटरला कॉर्पोरेट दिवाळखोरी निराकरण प्रक्रिया सुरू करण्याचा अधिकार नव्हता. एकदा विहित फॉर्ममध्ये अर्ज दाखल केल्यावर कॉर्पोरेट कर्जदाराला डिमांड नोटीस वितरीत करण्यात ऑपरेशनल क्रेडिटरच्या अयशस्वी झाल्याबद्दल अपीलकर्ता, निर्णय घेणार्‍या प्राधिकरणाला ते नाकारण्याचा अधिकार देण्यात आला होता."

मुख्य पैलू ज्याची नेहमी पूर्तता करणे आवश्यक आहे ते म्हणजे मागणी नोटीस यांत्रिक पद्धतीने दिली जाऊ नये तर ती प्रभावी रीतीने असावी जेणेकरून ती ज्यांच्यासाठी आहे अशा इतर व्यक्तीला खरोखरच अशी नोटीस जारी केली गेली आहे याची जाणीव होईल आणि त्याच्यावर सेवा केली.

म्हणूनच, न्यायालये परिश्रमशील आहेत आणि नेहमी यावर भर देतात की ते प्रामाणिकपणे देण्याचा प्रयत्न केला गेला पाहिजे आणि हे प्रतिबिंबित केले पाहिजे की ऑपरेशनलद्वारे अर्ज दाखल करण्यापूर्वी IBC अंतर्गत मागणी सूचना वितरणाची पूर्व-आवश्यकता पूर्ण करण्यासाठी तांत्रिकदृष्ट्या प्रयत्न केला गेला होता. कर्जदार

म्हणून, कोणत्याही ऑपरेशनल लेनदाराने सावध असले पाहिजे आणि IBC अंतर्गत डिमांड नोटीस पाठवली जाते परंतु डिलिव्हर न करता परत येते, तेव्हा त्यांनी मागणीच्या प्रभावी वितरणासाठी न्यायालयाने घालून दिलेल्या कायद्यानुसार नोटीस प्रभावीपणे वितरित करण्याचा प्रयत्न केला पाहिजे. सूचना

I&B कोड अंतर्गत डिमांड नोटीस कोण देऊ शकते

I & B संहितेच्या कलम 8(1) अंतर्गत मागणी सूचना व्यक्ती स्वतः किंवा त्याच्या अधिकृत प्रतिनिधीद्वारे वितरित केली जाऊ शकते .

एखादा वकील एखाद्या ऑपरेशनल क्रेडिटरच्या वतीने डिमांड नोटीस देऊ शकतो का?

Shilpi Cable Technologies Ltd. 2018 (145) SCL 236 मध्ये , SC ने ऑपरेशनल क्रेडिटरच्या वतीने वकील डिमांड नोटीस जारी करू शकतो की नाही या मुद्द्याला सामोरे गेले.

न्यायालयाने असे मानले की वापरलेली अभिव्यक्ती "डिमांड नोटीस दिली आहे" आहे आणि "जारी केलेली नाही" आहे. आय आणि बी संहितेचे कलम 238 वकिल कायद्याच्या तरतुदींना ओव्हरराइड करत नाही या महत्त्वाच्या पैलूचे देखील कौतुक केले . त्यामुळे हा कायदा कायद्यानुसार असल्याचे मान्य केले.

हे लक्षात घेणे फायदेशीर आहे की बहुतेक ऑपरेशनल कर्जदार वकिलाच्या स्वाक्षरीखाली मागणी नोटीस वितरित करणे पसंत करतात आणि आग्रह करतात.

असे न्यायालयाने ठणकावले

"सध्याच्या प्रकरणात दोन संसदीय कायद्यांमध्ये स्पष्ट विसंगती नसल्यामुळे, जे सुसंवादी अर्थाने सोडवले जाऊ शकत नाही, हे स्पष्ट आहे की दोन्ही कायदे एकत्र वाचले पाहिजेत. तसेच, आपण हे विसरू नये की वकील कायद्याचे कलम 30 संबंधित आहे. घटनेच्या कलम 19(1)(g) अंतर्गत एखाद्याचा व्यवसाय करण्याचा मूलभूत अधिकार आहे. म्हणून, अधिवक्ता कायद्याच्या कलम 30 आणि संहितेच्या कलम 8 आणि 9 चे एकत्रित वाचन आणि त्याखालील न्यायिक प्राधिकरणाचे नियम आणि फॉर्म वकिलाद्वारे ऑपरेशनल लेनदाराच्या वतीने पाठवलेली नोटीस योग्य असेल असा निकाल द्या."

डिमांड नोटीस पाठवल्यानंतर ऑपरेशनल क्रेडिटरला अर्ज भरण्यापूर्वी किती दिवस प्रतीक्षा करावी लागते?

संहितेच्या कलम 9 नुसार, कॉर्पोरेट कर्जदाराला डिमांड नोटीस दिल्याच्या तारखेपासून 10 दिवसांची मुदत संपल्यानंतरच एक ऑपरेशनल क्रेडिटर कॉर्पोरेट कर्जदाराविरुद्ध CIRP सुरू करण्यासाठी अर्ज दाखल करू शकतो.

मॅक्वेरी बँक लिमिटेड (सुप्रा) मधील एससीने असे मानले की, जर सांगितलेल्या 10 दिवसांचा कालावधी संपल्यानंतर, ऑपरेशनल लेनदाराला कॉर्पोरेट कर्जदाराकडून पेमेंट किंवा विवादाची नोटीस मिळाली नाही, तरच ऑपरेशनल क्रेडिटर कलम 9(1) आणि 9(2) अंतर्गत निर्णय करणार्‍या प्राधिकरणासमोर अर्ज दाखल करून दिवाळखोरीची प्रक्रिया सुरू करू शकते.

म्हणून, 10 दिवसांचा प्रतीक्षा कालावधी अनिवार्य आहे आणि त्यापूर्वी दाखल केलेला कोणताही अर्ज अकाली असेल आणि निर्णय घेणार्‍या प्राधिकरणाद्वारे तो नाकारला जाईल.

निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स कायदा, 1881 अंतर्गत देखील अशीच तरतूद अस्तित्वात आहे ज्यामध्ये 15 दिवसांचा कालावधी संपण्यापूर्वी कायद्याच्या कलम 138 अंतर्गत तक्रार दाखल करण्यास प्रतिबंध आहे.

क्लायंटच्या वतीने जारी केलेल्या डिमांड नोटिसची वैधता अलीकडेच IBC अंतर्गत अपीलीय न्यायाधिकरण राष्ट्रीय कंपनी कायदा अपील न्यायाधिकरण (“NCLAT”) यांच्या विचाराधीन आहे. प्रकरणे IBC कोडचा कलम 8 असा आदेश देतो की IBC अंतर्गत कॉर्पोरेट दिवाळखोरी रिझोल्यूशन प्रक्रिया सुरू करण्यासाठी, ऑपरेशनल लेनदाराने ऑपरेशनल कर्जदाराला विहित नमुन्यात मागणी नोटीस दिली पाहिजे.

उत्तममध्ये ऑगस्ट 2017 मध्ये NCLAT समोर प्रथमच हा मुद्दा समोर आला गॅल्व्ह स्टील्स लिमिटेड वि. डीएफ ड्यूश फॉरफेट एजी आणि एनआर . [ १] या प्रकरणात, NCLAT राष्ट्रीय कंपनी कायदा न्यायाधिकरणाच्या आदेशाविरुद्ध दाखल केलेल्या अपीलचा विचार करत आहे, ज्याने IBC अंतर्गत ऑपरेशन क्रेडिटरने दाखल केलेला अर्ज स्वीकारला होता. अपीलकर्त्याच्या (कर्जदार) वादांपैकी एक असा होता की मागणी नोटीस प्रतिवादीने (ऑपरेशन क्रेडिटर) जारी केली नव्हती तर त्यांच्या वकिलामार्फत जारी केली होती, जी अधिकृत व्यक्ती नव्हती. या वादाचा विचार करताना, NCLAT ने IBC अंतर्गत डिमांड नोटिसचे स्वरूप तपासले आणि असे मानले की डिमांड नोटिस/इनव्हॉइस एकतर ऑपरेशनल क्रेडिटरद्वारे किंवा ऑपरेशनल क्रेडिटरच्या वतीने कार्य करण्यास अधिकृत असलेल्या व्यक्तीद्वारे जारी करणे आवश्यक आहे. NCLAT ने सांगितले की डिमांड नोटीस ही वकील नोटीसपेक्षा वेगळी असते. एखादा वकील/कंपनी सचिव/चार्टर्ड अकाउंटंट कॉर्पोरेट कर्जदाराच्या वतीने मागणी नोटीस पाठवू शकतो, जर त्याला कर्जदाराच्या संचालक मंडळाचा अधिकार असेल. पुढे, त्याला त्याची स्थिती किंवा कर्जदाराशी असलेले संबंध देखील डिमांड नोटीसमध्ये नमूद करावे लागतील. अशा अधिकाराच्या अनुपस्थितीत, त्याची सूचना IBC अंतर्गत विहित नमुन्यानुसार नाही आणि अवैध नाही.

निकाल देताना, NCLAT ने खालील गोष्टी नमूद केल्या:

डिफॉल्टच्या घटनेवर, ऑपरेशनल लेनदाराने कॉर्पोरेट कर्जदाराला न भरलेल्या ऑपरेशनल कर्जाची डिमांड नोटीस/चालान फॉर्म 3/फॉर्म 4 मध्ये वितरीत करणे आवश्यक आहे दिवाळखोरी आणि दिवाळखोरी (निर्णय करणार्‍या प्राधिकरणाकडे अर्ज) नियम, 2016 च्या नियम 5 अंतर्गत.

या नमुन्यांद्वारे, कॉर्पोरेट कर्जदाराला ऑपरेशनल डेटचे तपशील, पेमेंटच्या मागणीसह, स्पष्ट समज देऊन कळवावे लागेल की ऑपरेशनल कर्ज (डिफॉल्ट) प्राप्त झाल्यापासून दहा दिवसांच्या आत बिनशर्त परतफेड करणे आवश्यक आहे. नोटीस, जे अयशस्वी झाल्यास ऑपरेशनल लेनदार कर्जदाराविरुद्ध कॉर्पोरेट दिवाळखोरी प्रक्रिया सुरू करेल.

जर मागणी सूचना अशा स्वरूपात आणि पद्धतीने दिली गेली तरच, कॉर्पोरेट कर्जदाराला ऑपरेशनल कर्ज न भरण्याचे गंभीर परिणाम समजतील, जे कोणतेही विद्यमान विवाद असल्याशिवाय लढण्याची संधी न देता निराकरण प्रक्रियेची सुरुवात आहे. अन्यथा, कर्जदार दावा/केस दाखल करताना, कोणत्याही सामान्य कायदेशीर सूचनेच्या बाबतीत, मागणी नोटीसशी लढण्याचा निर्णय घेऊ शकतो. त्यामुळे, संचालक मंडळाच्या कोणत्याही अधिकाराच्या अनुपस्थितीत आणि ऑपरेशनल क्रेडिटरसह किंवा त्याच्याशी संबंधित कोणतेही पद नसताना वकील/चार्टर्ड अकाउंटंट/कंपनी सेक्रेटरी, कलम ८ अन्वये मागणी नोटीस जारी करू शकत नाही, असे मानले गेले. IBC.

NCLAT समोर नोव्हेंबर 2017 मध्ये सेंथिल कुमार करमेगम विरुद्ध डॉल्फिन ऑफशोर एंटरप्रायझेस आणि एनआर [ 2] मध्ये हा मुद्दा पुन्हा समोर आला, जिथे कर्जदाराला ऑपरेशनल क्रेडिटरच्या वकिलाने पाठवलेल्या डिमांड नोटिसद्वारे दिवाळखोरी निराकरण प्रक्रिया सुरू केली जाऊ शकत नाही. जेव्हा असे सूचित करण्यासाठी रेकॉर्डवर काहीही नव्हते की प्रश्नातील वकिलाने ऑपरेशनल लेनदाराशी किंवा त्याच्या संबंधात कोणतेही पद धारण केले होते.

विरुद्ध लार्क केमिकल्समध्ये नोव्हेंबरमध्ये NCALT समोर पुन्हा एकदा हा मुद्दा उपस्थित झाला. प्रा.लि. \_ [३] जेथे असे मानले गेले होते की कायदेशीर फर्मने जारी केलेल्या डिमांड नोटिसच्या आधारे दिवाळखोरी निराकरण प्रक्रिया सुरू करणे अवैध आहे, जरी उक्त कायदेशीर संस्था कर्जदाराच्या बोर्डाच्या ठरावाद्वारे अधिकृत असली तरीही. सध्याच्या प्रकरणात, अपिलार्थी कर्जदाराच्या वकिलाने असे सादर केले की डिमांड नोटीस ऑपरेशनल लेनदाराने जारी केली नसून एका लॉ फर्मने जारी केली होती आणि या डिमांड नोटीसमध्ये, लॉ फर्मने ऑपरेशनल लेनदाराशी तिची स्थिती आणि संबंध नमूद केले नव्हते. प्रतिवादी ऑपरेशनल क्रेडिटरच्या वकिलांनी, तथापि, प्रतिवादीच्या बोर्ड रेझोल्यूशनवर विसंबून राहून असे सादर केले की या ठरावाद्वारे प्रतिवादीने संबंधित लॉ फर्मला प्रतिवादीच्या वतीने अपीलकर्त्याला मागणी नोटीस पाठविण्यास अधिकृत केले. NCLAT, उत्तम मध्ये घेतलेल्या आपल्या मताचा पुनरुच्चार करत आहे गॅल्व्ह स्टील्स लिमिटेड, ने असे मानले की मागणी नोटीस जारी करणार्‍या लॉ फर्मने प्रतिवादीसोबत किंवा त्यांच्या संबंधात कोणतेही पद भूषवलेले आहे असे सूचित करण्यासाठी रेकॉर्डवर काहीही नाही आणि म्हणून, मागणी सूचना अनिवार्य फॉर्म 3/फॉर्म 4 मध्ये जारी करण्यात आली नाही. त्यानुसार, एनसीएलएटीने प्रतिवादीच्या विरुद्ध ठराव प्रक्रियेची सुरुवात नाकारली.

NCLAT चे वरील निवाडे सध्या कायद्याचे निराकरण करतात की वकील/कंपनी सेक्रेटरी/चार्टर्ड अकाउंटंट संचालक मंडळाच्या ठरावाद्वारे (कॉर्पोरेट लेनदाराच्या बाबतीत) अधिकृत असल्याशिवाय डिमांड नोटीस पाठवू शकत नाही आणि मागणी नोटीस पाठवणे आवश्यक आहे. ऑपरेशन क्रेडिटरशी त्याचे स्थान किंवा संबंध स्पष्टपणे सांगा.

[१] कंपनी अपील (AT) (दिवाळखोरी) 2017 चे 39

[२] कंपनी अपील (एटी) (दिवाळखोरी) क्रमांक १५४ ची २०१७

[३] कंपनी अपील (एटी) (दिवाळखोरी) क्रमांक 184 2017

दिवाळखोरीच्या नियम 6 सह वाचलेल्या कलम 9 अंतर्गत अर्ज दाखल केला आहे आणि. दिवाळखोरी... IBC,2016 संपूर्ण दाव्यावर वाद घालत आहे. असे नमूद केले आहे की ... कॉर्पोरेट कर्जदाराच्या निदर्शनास आणून दिल्यानंतर डिमांड नोटीसला वेळेत उत्तर देण्यात आले .