**NIA ची मसुदा सूचना U/S 138**

LD च्या कोर्टात. मेट्रोपोलिटन मॅजिस्ट्रेट

23 वे कोर्ट, एस्प्लेनेड, मुंबई

2006 चा केस क्र

ट्रेड विंग्स हॉटेल्स लिमिटेड)

त्याचे कॉर्पोरेट कार्यालय आहे )

18/20 दुबाश मार्ग, काळाघोडा , )

फोर्ट, मुंबई ४०० ०२३)

येथे त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय असणे )

6 मस्करेन्हास इमारत)

महात्मा गांधी रोड ,)

पणजी, गोवा 403 001)

श्री. अजय वगेरिया यांच्या माध्यमातून )

त्याचा अधिकृत प्रतिनिधी) तक्रारदार

V/s

1. एबीके एंटरप्रायझेस प्रा. लि . )

नोंदणीकृत कार्यालय असणे )

चंद्रमुखी बिल्डिंग (तळघर) , )

नरिमन पॉइंट, मुंबई ४०० ००२१. )

2. डॉ. अजित बी. केरकर)

[संचालक आणि अधिकृत स्वाक्षरी करणारा ])

ABK Enterprises प्रा . लिमिटेड)

चंद्रमुखी बिल्डिंग (तळघर) , )

नरिमन पॉइंट, मुंबई ४०० ००२१. ) आरोपी

**निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स अॅक्ट, 1881 च्या कलम 141 U/s.138 r/w शुल्क.**

**कृपया तुमची उपासना करा:**

अजय वगेरिया यांच्या मार्फत तक्रारदार, तक्रारदार कंपनीचे अधिकृत प्रतिनिधी, वरील नावाने, याद्वारे खालीलप्रमाणे गंभीरपणे प्रतिज्ञापत्र सांगतात:

|  |  |
| --- | --- |
| उदा. ए | १.     तक्रारदाराने असे म्हटले आहे की अजय वगेरिया यांना आरोपीविरुद्ध ही तक्रार दाखल करण्यासाठी अधिकृत केले आहे आणि ते या प्रकरणातील तथ्यांशी परिचित आहेत. त्याला तक्रारदार कंपनीच्या दैनंदिन कामकाजाची माहिती आहे, ज्यामध्ये संबंधित व्यवहाराचा समावेश आहे आणि म्हणून तो तक्रारदार कंपनीच्या वतीने आणि त्याच्या वतीने जबाब नोंदवण्यास सक्षम आणि सक्षम आहे. येथे संलग्न आणि **प्रदर्शन A म्हणून चिन्हांकित केलेली** ही तक्रार दाखल करण्यासाठी त्याला अधिकृत करणाऱ्या मंडळाच्या ठरावाची प्रत आहे .  2.     तक्रारदार ही कंपनी कायदा, 1956 अंतर्गत समाविष्ट केलेली कंपनी आहे ज्याचे कॉर्पोरेट कार्यालय 18/20, के. दुबाश मार्ग, फोर्ट मुंबई 400 023 येथे आहे आणि तिचे नोंदणीकृत कार्यालय 6 मस्करेन्हास बिल्डिंग, महात्मा गांधी रोड, पणजी, गोवा 403 001 येथे आहे. हॉटेल आणि रेस्टॉरंट्सच्या व्यवसायावर.  3.     आरोपी क्रमांक 1 ही प्रायव्हेट लिमिटेड कंपनी आहे. आरोपी क्रमांक 2 हा आरोपी क्रमांक 1 कंपनीचा संचालक आहे आणि तो आरोपी क्रमांक 1 च्या वतीने जारी करण्यात आलेल्या धनादेशाचा अधिकृत स्वाक्षरी करणारा आहे. आरोपी क्रमांक 2 हा कंपनीचा प्रभारी आहे आणि दिवसासाठी जबाबदार आहे या कंपनीचे दैनंदिन व्यवहार.  4.     तक्रारदार असे सांगतात की 26.4.2000 रोजी झालेल्या सामंजस्य करारानुसार आरोपी क्रमांक 2, ट्यूलिप हॉटेल्स प्रा. लि. (THPL) आणि डॉ. शैलेंद्र मित्तल, ज्यामध्ये आरोपी क्रमांक 2 ने कबूल केले होते की THPL तक्रारदाराच्या भागभांडवलाच्या 50% भाग स्वतःहून किंवा त्यांच्या नामांकित व्यक्तींमार्फत बोगमलो बीच रिसॉर्टच्या व्यवस्थापनाच्या 135 दिवसांच्या आत खरेदी करेल (यापुढे THPL आणि ट्रेड विंग यांचा समावेश असलेल्या जॉइंट व्हेंचर द्वारे ताब्यात घेतले जाणार आहे. या हॉटेलचे व्यवस्थापन 15.6.2006 रोजी सोपविण्यात आले होते, असे तक्रारदार सांगतात. एमओयूच्या अनुषंगाने THPL, ट्रेड विंग्स लिमिटेड, तक्रारदार, डॉ. शैलेंद्र मित्तल आणि आरोपी क्रमांक 2 यांच्यात 9 जून 2000 रोजी शेअरहोल्डर्सचा करार करण्यात आला. या सामंजस्य करारांतर्गत तक्रारदाराच्या इक्विटी शेअर्सची किंमत मान्य करण्यात आली . 27 ते 30 कोटींच्या मर्यादेत असेल आणि THPL तक्रारदाराच्या भागभांडवलापैकी 50% भाग स्वतः किंवा त्याच्या नामांकित व्यक्तींमार्फत 28.10.2000 पर्यंत खरेदी करण्यास सहमत आहे. तक्रारदार या माननीय न्यायालयाच्या आवश्यकतेनुसार या एमओयू आणि भागधारकांच्या कराराचा संदर्भ घेण्यासाठी आणि त्यावर अवलंबून राहण्याची इच्छा व्यक्त करतात.  ५.     फिर्यादीने म्हटले आहे की, आरोपी क्रमांक 2 ने आरोपी क्रमांक 1 च्या वतीने तक्रारदाराला रु.9,79,70,000 / - (रु. नऊ कोटी 99 लाख सत्तर हजार फक्त) रकमेचा धनादेश दिला होता. MOU अंतर्गत मान्य केल्याप्रमाणे तक्रारदाराच्या भागभांडवलाच्या 50% भाग देयकासाठी. सदर धनादेशाच्या तारखेला तक्रारदाराकडे देय असलेली रक्कम रु. पेक्षा जास्त होती. 9,79,70,000/- (रु. नऊ कोटी 99 लाख सत्तर हजार फक्त) आणि या तक्रारीशी संबंधित नसतानाही, आरोपींनी काही देयके उदा. रु. 30,00,000/- (रु. तीस लाख फक्त) 3.11.2006 रोजी ट्रेड विंग्स लिमिटेडला पे ऑर्डरद्वारे आणि रु. 1,20,00,000/- (रु. एक कोटी वीस लाख फक्त) दिनांक 4.11.2006 च्या धनादेशाद्वारे तक्रारदाराला. ही देयके कोणत्याही प्रकारे रु.च्या धनादेशाच्या संदर्भात आरोपीचे दायित्व कमी करत नाहीत. 9,79,70,000 /- (रु . नऊ कोटी 99 लाख सत्तर हजार फक्त) जे या तक्रारीचा विषय आहे. आरोपी क्रमांक 1 ने THPL च्या वतीने धनादेश THPL चे नॉमिनी म्हणून जारी केला आहे आणि म्हणून त्याने उक्त THPL चे दायित्व स्वीकारले आहे. |
| **उदा. बी** | |  | | --- | |  |   6.     तक्रारदाराने असे नमूद केले आहे की, आरोपी क्रमांक 1 आणि 2 ने तक्रारदाराला एमओयू अंतर्गत दायित्वाचे अंशतः डिस्चार्ज म्हणून 184252 दिनांक 1.11.2006 रोजी रु. 9,79,70,000 /- (रु. नऊ कोटी सत्तर) चे धनादेश जारी केले होते. नऊ लाख सत्तर हजार फक्त) तक्रारदाराच्या बाजूने इंडस्ट्रियल डेव्हलपमेंट बँक ऑफ इंडिया लि., मित्तल कोर्ट, सी विंग, नरिमन पॉइंट, मुंबई 400 021 वर काढले. 1.11.2006 च्या अनादर केलेल्या चेकची प्रत येथे जोडलेली आणि **प्रदर्शन B म्हणून चिन्हांकित केली आहे.**  ७.     तक्रारदार म्हणतो की तक्रारदाराने धनादेश तक्रारदार बँकर उदा. नॅशनल कोऑपरेटिव्ह बँक लि., नरिमन पॉइंट शाखा, मुंबई 31.10.2006 रोजी बँकिंग वेळेनंतर जेणेकरुन ते 1.11.2006 रोजी आरोपींच्या बँकर्ससमोर सादर करता येईल. त्यानंतर तक्रारदारास 31.10.2006 रोजी 30.10.2006 रोजी आरोपी क्रमांक 2 कडून एक फॅक्स पत्र प्राप्त झाले ज्यात तक्रारदारास अनवधानाने कारणामुळे झालेल्या विलंबामुळे धनादेश जमा न करण्याची विनंती करण्यात आली ज्यामुळे निधीची व्यवस्था करण्यात अडचण आली. खरेतर पत्रात पुढे असे म्हटले आहे की ते नोव्हेंबर 2006 च्या अखेरीस काही अंशी रक्कम भरण्यासाठी प्रयत्न करतील. तथापि तक्रारदाराने सदर पत्रात समाविष्ट असलेल्या मागणीचे पालन करण्यास बांधील नव्हते कारण ते अप्रामाणिकपणे पाठवले गेले होते. फक्त वेळेसाठी थांबा. 1.11.2006 रोजी इंडस्ट्रियल डेव्हलपमेंट बँक ऑफ इंडिया लि.च्या 1.11.2006 च्या चेक रिटर्न मेमोद्वारे सदर चेकचा अनादर केला गेला आणि ड्रॉवरचा संदर्भ घ्या. येथे जोडलेले आणि **प्रदर्शन C** आणि **C-1 म्हणून चिन्हांकित केलेले** अनुक्रमे 30.10.2006 च्या पत्राच्या आणि 1.11.2006 च्या चेक रिटर्न मेमोच्या प्रती आहेत. |
| **उदा. C आणि C-1** | 8.     तक्रारदाराला 1.11.2006 रोजी त्यांच्या बँकरकडून धनादेशाचा अनादर झाल्याची माहिती मिळाली.  ९.     सदर धनादेशाचा अनादर झाल्यामुळे तक्रारदाराने दिनांक 15.11.2006 रोजी वैधानिक नोटीस डेव्ह अँड गिरीश अँड कंपनी मार्फत आरोपी क्रमांक 1 आणि 2 यांना जारी केली आणि त्यांना अप्रमाणित धनादेशाची रक्कम रु. 9,79 ची रक्कम देण्याचे आवाहन केले. 70,000/- ही नोटीस मिळाल्यापासून 15 दिवसांच्या आत. 15.11.2006 च्या वैधानिक सूचनेची प्रत येथे जोडलेली आणि **प्रदर्शन डी म्हणून चिन्हांकित केलेली आहे.** |
| **उदा. डी** | 10.    तक्रारदार असे सांगतात की सदर नोटीस आरोपी क्रमांक 1 आणि 2 ला नोंदणीकृत A/D पोस्ट आणि अंडर सर्टिफिकेट ऑफ पोस्टिंग द्वारे 15.11.2006 रोजी पाठवण्यात आली होती. येथे जोडलेले आणि **एकत्रितपणे प्रदर्शन E म्हणून चिन्हांकित केलेल्या** नोंदणीकृत A/D पोस्टच्या पोस्टल पावत्या आणि पोस्टिंगच्या अंतर्गत प्रमाणपत्राच्या प्रती आहेत. |
| **उदा. एफ** | |  | | --- | |  |   11.    आरोपी क्रमांक 1 आणि 2 यांना दिनांक 15.11.2006 रोजी 16.11.2006 रोजी नोटीस प्राप्त झाली. यासोबत जोडलेल्या आणि **प्रदर्शन F** म्हणून चिन्हांकित केलेल्या पोस्टल पोच पावत्या आहेत ज्यांची 16.11.2006 रोजी आरोपींनी रीतसर पोचपावती केली होती. |
| **उदा. जी** | 12.    आरोपी क्रमांक 1 आणि 2 यांना दिनांक 15.11.2006 रोजी नोटीस प्राप्त झाली असली तरी त्यांनी तक्रारदारास संपूर्ण पेमेंट करण्यात अयशस्वी ठरले आहे जे नोटीस मिळाल्यापासून 15 दिवसांच्या आत आरोपीने देणे बंधनकारक आहे. आरोपी क्रमांक 1 ने दिनांक 1.12.2006 चे पत्र संबोधित केले, ज्यामध्ये तक्रारदारांच्या नोटीसला उत्तर म्हणून 7,29,70,000/- (रुपये सात कोटी एकोणतीस लाख सत्तर हजार) जोडलेले पोस्ट-डेट चेक दिले होते. दिनांक 15.11.2006 ज्यामध्ये तक्रारकर्त्यांची नोटीस मुदतपूर्व आहे, असा खोटा दावा करण्यात आला होता, की देय तक्रारदाराप्रती आरोपीच्या दायित्वाच्या पूर्ण निपटारामध्ये होते, की रकमेच्या संदर्भात तक्रारदाराला काही पुढील देयके देण्यात आली होती. अपमानित चेकचे. तक्रारदार म्हणतो आणि सबमिट करतो की कमी झालेल्या रकमेसाठी नवीन पोस्ट-डेटेड चेक जारी करणे कोणत्याही प्रकारे निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स अॅक्ट, 1881 च्या 138 अंतर्गत तक्रारकर्त्यांच्या नोटीसचे पालन करत नाही आणि असे म्हणते आणि सबमिट करते की तथाकथित बचाव आरोपींनी त्यांच्या दिनांक 1.12.2006 च्या उत्तरात घेतलेले खोटे आणि अप्रासंगिक आहे आणि ते वेळेसाठी थांबण्याचे साधन देखील आहे. येथे जोडलेले आणि **प्रदर्शन G म्हणून चिन्हांकित केलेली** ही आरोपी क्रमांक 1 ने पाठवलेल्या दिनांक 1.12.2006 च्या पत्राची प्रत आहे. तक्रारदार जोडतो की जरी उक्त नोटीसमध्ये रु.च्या पे ऑर्डरचा उल्लेख आहे. 1,00,00,000/- (रुपये फक्त एक कोटी) श्री ओम नवानी आणि श्री अशोक अडवाणी यांना दिले, अशा पे ऑर्डरची कोणतीही प्रत उक्त पत्रात जोडलेली नाही त्यामुळे आरोपीचा अप्रामाणिकपणा दिसून येतो. 21.12.2006 चा धनादेश वगळता पत्रात नमूद केलेले सर्व परिशिष्ट गहाळ आहेत. 184265 रु. ७,२९,७०,०००/-. |
| **उदा. जी** | |  | | --- | |  |   13.    तक्रारदारांवर कारवाईचे कारण 1.12.2006 रोजी म्हणजे दिनांक 15.11.2006 रोजी नोटीस मिळाल्यापासून 15 दिवसांनी उद्भवले.  14.    एमओयू अंतर्गत तक्रारदाराच्या बाजूने टीएचपीएलच्या उत्तरदायित्वाचा काही भाग डिस्चार्ज करण्यासाठी आरोपीने तक्रारदाराच्या बाजूने धनादेश जारी केला होता आणि आरोपी क्रमांक 2 हा विचाराधीन धनादेशाचा अधिकृत स्वाक्षरी करणारा आहे आणि तो त्या दिवसासाठी जबाबदार आहे. आरोपी क्रमांक 1 च्या व्यवसायाचे दैनंदिन व्यवहार आणि म्हणून तक्रारदाराच्या देय देयकासाठी जबाबदार आहे. धनादेश आरोपी क्रमांक 2 ने टीएचपीएलच्या वतीने, आरोपी क्रमांक 1 ने त्याच्या बँकरकडे ठेवलेल्या खात्यातून तक्रारदाराला टीएचपीएलच्या दायित्वाच्या अंशतः डिस्चार्ज करण्यासाठी रक्कम अदा करण्यासाठी जारी केला होता आणि धनादेश होता. येथे नमूद केलेल्या कारणांमुळे अपमानित झालेल्या आरोपींनी निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स अॅक्ट, 1881 च्या कलम 141 सह वाचलेल्या कलम 138 अन्वये, सुधारित केल्याप्रमाणे गुन्हा केला आहे. आरोपी क्रमांक 1 आणि 2 अशा प्रकारे सुधारित केल्याप्रमाणे निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स अॅक्ट, 1881 च्या कलम 141 सह वाचलेल्या कलम 138 अंतर्गत गुन्ह्यासाठी खटला चालवण्यास जबाबदार आहेत.  १५.    निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स अॅक्ट, 1881 नुसार सुधारित केलेल्या मर्यादेच्या आत, म्हणजे कारवाईचे कारण उद्भवल्याच्या तारखेपासून एक महिन्याच्या आत तक्रार दाखल करण्यात आली आहे.  16.    तक्रारदाराने साक्षीदारांची यादी जोडली आहे ज्यात तो आपला खटला सिद्ध करण्यासाठी तपासण्याचा प्रस्ताव ठेवतो आणि तक्रारीत नमूद केलेल्या कागदपत्रांचा संदर्भ घेण्यासाठी आणि त्यावर अवलंबून राहण्यासाठी रजा मागतो.  १७.    तक्रारदार म्हणतो की तक्रारदार बँक तसेच आरोपी क्रमांक 1s बँक या माननीय न्यायालयाच्या अधिकारक्षेत्रात वसलेल्या आहेत आणि म्हणून या माननीय न्यायालयाला वरील तक्रारीचे मनोरंजन, प्रयत्न आणि विल्हेवाट लावण्याचे अधिकार आहेत . |

उपरोक्त परिस्थितीत, वरील नाव असलेले आरोपी अंतर्गत गुन्ह्यांसाठी दोषी आहेत. 138 r/w. 141 निगोशिएबल इन्स्ट्रुमेंट्स ऍक्ट आणि त्यांच्याशी कायद्यानुसार व्यवहार व्हावा अशी प्रार्थना.

दयाळूपणाच्या या कायद्यासाठी, कर्तव्यात असलेल्या तक्रारदाराने कायमची प्रार्थना करावी.

मुंबई येथे गंभीरपणे दुजोरा दिला )

डिसेंबर 2006 च्या या 8 व्या दिवशी) ट्रेड विंग्स हॉटेल्स लि.

माझ्या आधी

तक्रारदारातर्फे अॅड
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**साक्षीदारांची यादी**

१.                       अजय वगेरिया, तक्रारदाराचे अधिकृत प्रतिनिधी.

2.                       तक्रारदार बँकरचे प्रतिनिधी, नॅशनल कोऑपरेटिव्ह बँक लि., नरिमन पॉइंट, मुंबई.

3.                       आरोपी बँकरचे प्रतिनिधी, भारतीय औद्योगिक विकास बँक, नरिमन पॉइंट, मुंबई .

4.                       शैलेंद्र मित्तल, तक्रारदार कंपनीचे संचालक डॉ

५.                       श्री ओम नवानी, संचालक ट्यूलिप हॉटेल्स प्रा. लि.

6.                       या माननीय न्यायालयाच्या परवानगीने इतर कोणतेही साक्षीदार/कागदपत्रे.

तक्रारदारातर्फे अॅड

LD च्या कोर्टात. मेट्रोपोलिटन मॅजिस्ट्रेट

23 वे कोर्ट, एस्प्लेनेड, मुंबई

2006 चा केस क्र

ट्रेड विंग्स हॉटेल्स लिमिटेड)

त्याचे कॉर्पोरेट कार्यालय आहे )

18/20 दुबाश मार्ग, काळाघोडा , )

फोर्ट, मुंबई ४०० ०२३)

येथे त्याचे नोंदणीकृत कार्यालय असणे )

6 मस्करेन्हास इमारत ,)

महात्मा गांधी रोड ,)

पणजी, गोवा 403 001)

श्री. अजय वगेरिया यांच्या माध्यमातून )

त्याचा अधिकृत प्रतिनिधी) तक्रारदार

V/s

1.ABK Enterprises Pvt. लिमिटेड)

नोंदणीकृत कार्यालय असणे )

चंद्रमुखी बिल्डिंग (तळघर) , )

नरिमन पॉइंट, मुंबई ४०० ००२१. )

2.डॉ. \_ अजित बी केरकर)

[संचालक आणि अधिकृत स्वाक्षरी करणारा ])

ABK Enterprises प्रा . लिमिटेड)

चंद्रमुखी बिल्डिंग (तळघर) , )

नरिमन पॉइंट, मुंबई ४०० ००२१. ) आरोपी

**वकलत्नामा**

मी, अजय वगेरिया, वरील नाव असलेल्या तक्रारदाराचा अधिकृत प्रतिनिधी, याद्वारे मेसर्सची नियुक्ती, नामनिर्देशन आणि प्राधिकृत करतो. हरेश जगतियानी अँड असोसिएट्स, वरील प्रकरणात तक्रारकर्त्यांच्या वतीने कारवाई करण्यासाठी वकिलांनी हजर राहून बाजू मांडली.

त्याच्या साक्षीने मी या 8 डिसेंबर 2006 रोजी या लेखनावर स्वाक्षरी केली आहे.

(तक्रारदार)

स्वीकारले

हरेश जगतियानी आणि असोसिएट्स,

अधिवक्ता

205, नीलकंठ

98, मरीन ड्राइव्ह

मुंबई 400 002.

NB आम्ही वकील कल्याण निधीचे सदस्य नाही .

LD च्या कोर्टात. मेट्रोपोलिटन मॅजिस्ट्रेट

23 वे कोर्ट, एस्प्लेनेड, मुंबई

2006 चा केस क्र

ट्रेड विंग्स हॉटेल्स लिमिटेड तक्रारदार

V/s

1. एबीके एंटरप्रायझेस प्रा. लि.

2. डॉ. अजित बी केरकर आरोपी
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