**જિલ્લા ન્યાયાધીશ સમક્ષ પ્રથમ અપીલ**

એલડી જિલ્લા ન્યાયાધીશની કોર્ટમાં

આલીપોર ખાતે

સિવિલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

નિયમિત પ્રથમ અપીલ

શીર્ષક અપીલ નંબર……………………………….

એલડી 1લા સિવિલ જજ [જેઆર ડીવી] દ્વારા 2017 ના ટાઇટલ દાવો નંબર 976 માં તારીખ 5.2.2018 ના રોજ કરાયેલા આડકતરા હુકમમાંથી ઉદ્દભવેલી અપીલ પાસ કરો

માં :

મધુસુદન દાસગુપ્તા

s/o હરિપદ દાસગુપ્તા

સાંતી નગર, સપુઇ પેરા, પીએસ બલ્લી

જિલ્લો : હાવડા

…… .. અપીલકર્તા

વિ

રંજન સાહા

મુરેન્દર \_ \_ ચિ સાહા ,

5 શ્રી રામ ધગ રોડ, પીએસ: બાલીગુઆંગે , જિલ્લો 24 પરગણા

… .પ્રતિવાદી

અપીલનું મૂલ્ય રૂ. 200/-

નિયમિત પ્રથમ અપીલ માટે અપીલકર્તા વતી અપીલનો મેમો

અસંતુષ્ટ હોવાથી, મધુસદનમાં Ld 1st સિવિલ જજ [Jr Div ] દ્વારા ઉપરોક્ત શીર્ષક દાવો પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. દાસગુપ્તા વિ રંજન સાહા , ઉપરોક્ત નામના અપીલકર્તા અન્ય લોકોમાં નીચેના પર આ અપીલના મેમોને પ્રાધાન્ય આપવા વિનંતી કરે છે:-

મેદાન

1. ટ્રાયલ કોર્ટના અસ્પષ્ટ આદેશ માટે કાયદાના સ્થાયી સિદ્ધાંત, પુરાવા અને કેસની સંભાવનાઓ વિરુદ્ધ છે.

2. નીચેની અદાલતે દાવાને નકારી કાઢવાની રીતથી દાવો ફગાવી દેવાની ખુશી કરી છે, તેનાથી વિપરિત Ld અદાલતે દાવો નક્કી કરવો જોઈએ.

3. નીચેની Ld કોર્ટ તેના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં દાવાના અવકાશ, હદ અને ઔચિત્યની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

4. નીચેની અદાલત પક્ષકારોની સ્થિતિને તેમના યોગ્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં સમજવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

5. માટે નીચેની અદાલત શીર્ષક દાવો લાવવાની કાર્યવાહીના કારણ તરીકે છેતરપિંડીના હકીકતની પ્રશંસા કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે.

6. માટે Ld ટ્રાયલ કોર્ટે અપીલ હેઠળની ફરિયાદને નકારી કાઢવા માટેનો અસ્પષ્ટ આદેશ પસાર કરતી વખતે તેનું ન્યાયિક મન લાગુ કર્યું ન હતું.

7. માટે નીચેની અદાલત અમુક અર્થઘટનોના કાનૂની અર્થની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહી છે જેમ કે:

સુપિરિયર કોર્ટ / ઉચ્ચ ફોરમ

ક્રિયાનું કારણ અને ક્રિયાનું સતત/ચાલતું કારણ

ક્રિયાના કારણના ઘટક તરીકે છેતરપિંડી

ઇમ્પ્યુગ્ડ ટાઇટલ સૂટમાં લાગુ પડતું નથી તે મુજબ રચનાત્મક રિસ-જ્યુડિકાટા

સૂટનું 'સબસ્ટ્રેટમ' અને સૂટના સબસ્ટ્રેટમ સાથે છેતરપિંડી કરવી

ઇક્વિટી રાહત

8. નીચેની અદાલતે કાયદામાં ભૂલ કરી છે અને હકીકતમાં કાયદાની નીચેની દરખાસ્તને પકડીને સિવિલ કોડના ઓર્ડર 7 નિયમ 11 હેઠળ ફરિયાદની અસ્વીકાર પર દાવો ફગાવી દીધો છે:

"કોઈપણ કાયદાએ આ અદાલતને કોઈપણ ઉચ્ચ ફોરમ દ્વારા પસાર કરાયેલ હુકમનામુંના ચુકાદાને બાજુ પર રાખવા માટે અધિકૃત કર્યું નથી" —–[ સિનિયર ડિવિઝનની સિવિલ કોર્ટ ઉચ્ચ ફોરમ નથી અને જુનિયર ડિવિઝનની સિવિલ કોર્ટથી ઉપર છે, મારી નમ્ર રજૂઆત છે].

માં કોઈપણ અદાલત દ્વારા પસાર કરાયેલા ચુકાદા અને હુકમને બાજુએ રાખવા માટે કોઈ અરજી નથી ….

TS નં 25/2007 માં કરારના ચોક્કસ પ્રદર્શન માટેના દાવામાં પ્રારંભિક મુદ્દાઓ તરીકેના તમામ મુદ્દાઓ બરતરફ કરાયેલા દાવામાં “શામેલ હતા”…. ઓર્ડર 7 નિયમ 11 અરજીના તબક્કે કોર્ટનું ક્ષેત્ર એ કમલા અને ઓર્સ વિ ટી ઇશ્વરા સા અને ઓર્સ (2008) 12 એસસીસી 661 માં ગુણોત્તર છે, જે અપીલકર્તા દ્વારા આધાર રાખે છે અને ટ્રાયલ જજ દ્વારા આંશિક રીતે પ્રશંસા કરવામાં આવે છે . , મારી નમ્ર રજૂઆત છે]

આ દાવો કન્સ્ટ્રક્ટિવ રેસ જ્યુડિકાટા દ્વારા પ્રતિબંધિત છે ...[ ઓર્ડર 7 આર 11(ડી), કમલા અને ઓર્સ વિ કેટી ઇશ્વરા સા અને ઓર્સ (2008) 12 એસસીસી 661 માં ગુણોત્તર એલડી ટ્રાયલ જજ દ્વારા રાખવામાં આવેલા અસ્પષ્ટ પ્રસ્તાવની વિરુદ્ધ જાય છે , મારું છે રજૂઆત]

9. તે માટે, અપીલ હેઠળનો અસ્પષ્ટ આદેશ ખોટી કલ્પના , અનુમાનિત અને કાયદા અને મનનો ઉપયોગ ન કરેલો છે , અને વાદીના કર્સિવ બિન- હાર્દિક વાંચનનું પરિણામ છે અને તેના દ્વારા પ્રાર્થના કરવામાં આવેલી રાહત છે.

10. તેના માટે, આ અપીલ હેઠળ અસ્પષ્ટ હુકમ અન્યથા ખરાબ છે અને કાયદામાં ટકી શકાશે નહીં

અને

તેથી, આ અપીલ હેઠળનો દાવો પુનઃસ્થાપિત કરવામાં આવશે અને 2017 ના TS નંબર 976 માં 5.2.2018 માં પસાર કરવામાં આવેલા અસ્પષ્ટ આદેશને બાજુ પર મૂકીને પ્રતિવાદી સામે નિર્ણય લેવામાં આવશે.

આ અપીલ સ્વીકારવા માટે ઉપરોક્ત આધારો સારા આધારો હોવાનું પ્રમાણિત કરવું

એડવોકેટ

તારીખ:-

દ્વારા મુસદ્દો તૈયાર કર્યો અને સ્થાયી થયો

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

સૂટની વિશેષતાઓ

સૂટની કિંમત રૂ 200/-

કોર્ટ FES ચૂકવેલ રૂ. 200/-

અપીલનું મૂલ્ય રૂ 200/-

અપીલ માટે ચૂકવેલ કોર્ટ ફી રૂ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

દસ્તાવેજોની સૂચિ

અપીલનો મેમો

ઇમ્પ્યુગ્ડ ઓર્ડરની પ્રમાણિત નકલ

વકલત્નામા