**રાષ્ટ્રીય આયોગને અપીલનું સ્વરૂપ.**

નવી દિલ્હી ખાતે નેશનલ કન્ઝ્યુમર ડિસ્પ્યુટ્સ રિડ્રેસલ કમિશન સમક્ષ (અપીલ અધિકારક્ષેત્ર)

2010 ની અપીલ નંબર..................

અપીલકર્તાઓ

પ્રતિવાદી વિરુદ્ધ

**મે** . **......................**

શ્રી **..........................**

રાજ્ય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ આયોગ, યુપીના આદેશ સામે ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, 1986ની કલમ 19 હેઠળ અપીલ. લખનૌ ખાતે.

રાજ્ય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ આયોગ, ઉત્તર પ્રદેશ લખનૌ દ્વારા 2008 ના અપીલ નંબર 673 માં પસાર કરવામાં આવેલ 7.2.2010 ના રોજના આદેશની સામે અપીલનું આ મેમોરેન્ડમ નીચેના અન્ય આધારો પર રજૂ કરવામાં આવ્યું છે:

1. કે જેની સામે અપીલ કરવામાં આવેલ હુકમ 27.1.2010 ના રોજ અપીલકર્તાઓને આપવામાં આવ્યો હતો તેથી આ અપીલ સમયની અંદર છે.

2. કે અપીલકર્તાઓ ઉપરોક્ત સરનામે ઈલેક્ટ્રીકલ માલસામાનનો વેપાર કરે છે. પ્રતિવાદીએ રૂ.માં ટેબલ ફેન ખરીદ્યો. 730/- 16.3.2008 ના રોજ અને અપીલકર્તાઓએ 16.3.2008 ના રોજ રોકડ મેમો નંબર 4663 જારી કર્યો હતો અને રોકડ મેમો સાથે વોરંટી કાર્ડ પણ વિતરિત કર્યું હતું. આઠ મહિના પછી 20.11.2008 ના રોજ પ્રતિવાદીએ અપીલકર્તાનો સંપર્ક કર્યો અને ફરિયાદ કરી કે ઉક્ત પંખાની મોટર બળી ગઈ છે અને તે પંખો બદલવા માટે કહ્યું. અપીલકર્તાઓએ સક્ષમ વિદ્યુત ઇજનેરો દ્વારા ઉક્ત પંખાની તપાસ કરાવી હતી જેમણે અભિપ્રાય આપ્યો હતો કે પ્રતિવાદીની ઇલેક્ટ્રિક સપ્લાય લાઇન પર ભારે વોલ્ટેજને કારણે ઉક્ત પંખો બળી ગયો હતો. ઉપરોક્ત વિદ્યુત ઇજનેરો દ્વારા જારી કરાયેલ પ્રમાણપત્રની નકલ 'A' ચિહ્નિત. પ્રતિવાદીએ જિલ્લા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમ અલ્હાબાદમાં ફરિયાદ નોંધાવી જેણે અપીલકર્તા વિરુદ્ધ ફરિયાદનો નિર્ણય કર્યો. અરજદારે જિલ્લા ગ્રાહક તકરાર નિવારણ ફોરમના આદેશ સામે રાજ્ય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ આયોગ ઉત્તર પ્રદેશ લખનૌ સમક્ષ અપીલ દાખલ કરી હતી, જેણે અપીલને ફગાવી દીધી છે *અને* આ રીતે અપીલકર્તાઓ આ માનનીય પંચ સમક્ષ અપીલમાં આવ્યા છે.

3. કે માનનીય રાજ્ય આયોગનો આદેશ કાયદા અને તથ્યોમાં ખરાબ છે.

4. કે ઓર્ડર કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.

5. પ્રથમ એપેલેટ ઓથોરિટી દ્વારા અપીલકર્તાઓને સુનાવણીની કોઈ વાજબી તક આપવામાં આવી નથી.

6. કે વિવાદ ટેકનિકલ મુદ્દા સાથે સંબંધિત હતો અને આ બાબતે નિષ્ણાતનો મત *એટલે કે* વિદ્યુત ઈજનેરનો અભિપ્રાય ધ્યાનમાં લેવો જોઈએ.

7. પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ ફરિયાદ માનનીય જીલ્લા ફોરમ દ્વારા સ્વીકાર્ય ન હતી.

8. કે માનનીય જિલ્લા ફોરમ અને માનનીય રાજ્ય આયોગે પણ કોઈ મેન્યુફેક્ચરિંગ ખામી અથવા પાર્ટ્સ અને એસેસરીઝની કોઈપણ હલકી ગુણવત્તાના ઉપયોગને કારણે ટેબલ ફેનની મોટર બળી ગઈ હોવાની કોઈ તારણ નોંધી નથી.

9. વોરંટી કાર્ડમાં ખૂબ જ સ્પષ્ટપણે નિયત કરવામાં આવી છે કે પંખાનો ઉપયોગ ફક્ત 220 થી 240 વોલ્ટેજ વહન કરતી ઇલેક્ટ્રિક લાઇન પર કરવાનો હતો.

10. આ બાબતની કોઈપણ દૃષ્ટિએ નીચેના અધિકારીઓના આદેશો કાયદામાં ટકાઉ નથી.

11. નીચેના સત્તાવાળાઓએ અપીલકર્તાઓ દ્વારા ફરિયાદ સામે ઉઠાવવામાં આવેલા તમામ મુદ્દાઓને ધ્યાનમાં લીધા નથી.

12. તેથી આદરપૂર્વક પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે અપીલને કૃપા કરીને મંજૂરી આપવામાં આવે, રાજ્ય કમિશનરના આદેશોને કૃપા કરીને બાજુ પર રાખવામાં આવે અને અપીલકર્તાઓ ફરિયાદના સંબંધમાં પ્રતિવાદીને કોઈપણ રકમ ચૂકવવા માટે જવાબદાર ન હોવાનું માયાળુ જાહેર કરવામાં આવે.

અપીલકર્તાઓના કેસના સંજોગોમાં યોગ્ય માનવામાં આવતી અન્ય કોઈપણ રાહત પણ મંજૂર કરવામાં આવશે.

અપીલકર્તાઓની સહી

ચકાસણી

I............. પેઢીના ભાગીદાર M/s. રામ મનોજ પંડ્યા આથી ખરાઈ કરું છું કે આ મેમોરેન્ડમ ઓફ અપીલની સામગ્રી મારી ઉત્તમ જાણ અને માન્યતા પ્રમાણે સાચી છે.

તા.11.2.2010

અપીલકર્તાઓની સહી