**કાયદાની કલમ 18, 19, 20, 21 અને 22 હેઠળ રાહતનો દાવો કરતી ઘરેલુ હિંસા અધિનિયમની કલમ 12 હેઠળ ફરિયાદની લેખિત રજૂઆતનું ફોર્મેટ, ડાઉનલોડ ફોર્મેટ.**

તમે ઘરેલું હિંસા અધિનિયમ 2005 ની કલમ 12 હેઠળ ઘરેલું હિંસા કેસ માટે નીચે આપેલા નમૂના લેખિત સબમિશન ફોર્મેટનો ઉપયોગ કરી શકો છો, કલમ 18 હેઠળ રાહત સુરક્ષા આદેશો, કલમ 19 હેઠળ રહેઠાણનો હુકમ, કલમ 20 હેઠળ નાણાકીય રાહત, કલમ 20 હેઠળ મોનિટરી રિલીફ, કલમ 21 હેઠળ કસ્ટડીનો આદેશ, કલમ 22 હેઠળ વળતરનો આદેશ.

ઘરેલું હિંસા અધિનિયમ, 2005 થી મહિલાઓની સુરક્ષા હેઠળ લેખિત રજૂઆતનું નમૂનાનું ફોર્મેટ નીચે આપેલ છે:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ની કોર્ટમાં, મેટ્રોપોલિટન મેજિસ્ટ્રેટ, મહિલા કોર્ટ, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ કોર્ટ, નવી દિલ્હી શીખ્યા

ફરિયાદ કેસ નં. 20 ના \_\_\_\_\_

ની બાબતમાં :   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ફરિયાદી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પ્રતિવાદી

અરજીમાં ફરિયાદી વતી લેખિત દલીલ U/S 12 R/W કલમ 17, 18, 19, 20, 22 મહિલાઓના રક્ષણ માટે ઘરેલું હિંસા અધિનિયમ, 2005 ની વિરુદ્ધની અરજીમાં હસ્તક્ષેપ વિના વૈવાહિક ગૃહ અને ધમકી, રક્ષણના આદેશો, નાણાંકીય રાહત, વળતર અને કોઈપણ અન્ય રાહત કે જે આ માનનીય અદાલત યોગ્ય અને યોગ્ય ગણી શકે.   
  
સૌથી આદરપૂર્વક બતાવો:

1. ઉપરોક્ત નોંધાયેલ ફરિયાદ આ માનનીય અદાલત સમક્ષ ચુકાદા માટે પેન્ડિંગ છે અને \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ સુનાવણી માટે નિર્ધારિત છે.

2. પ્રતિવાદીઓને ફરિયાદના સમન્સ અગાઉથી જ જારી કરવામાં આવ્યા છે અને પ્રતિવાદીઓએ પણ આ બાબતે રજૂઆત કરી છે.

3. કે પ્રતિવાદીએ ફરિયાદીને તેનો જવાબ દાખલ કર્યો છે અને ફરિયાદીએ \_\_\_\_\_\_ ના રોજ તેનો જવાબ દાખલ કર્યો છે.

કુસુમ શર્મા વિ.માં દિલ્હીની માનનીય હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત ફોર્મેટ મુજબ આવક અને ખર્ચ દર્શાવતું સોગંદનામું દાખલ કર્યું છે. મહિન્દર કુમાર શર્મા \_\_\_\_\_\_\_ પર.

5. કે પ્રતિવાદીએ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પર આવક અને ખર્ચ દર્શાવતું તેમનું સોગંદનામું પણ ફાઇલ કર્યું છે, પરંતુ તાજેતરના આવકવેરા રિટર્નની નકલ ફાઇલ કરી નથી એટલે કે નાણાકીય વર્ષ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

6. ફરિયાદી સૌથી આદરપૂર્વક નીચેની લેખિત દલીલો સબમિટ કરે છે, દલીલો, સબમિશન અને તથ્યો રેકોર્ડમાં પહેલાથી જ મુકવામાં આવે છે અને સબમિટ કરવામાં આવે છે અને મૌખિક દલીલો ઉમેરવામાં આવે છે.

7. કે ફરિયાદીએ પ્રતિવાદી સાથે \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ હિન્દુ સંસ્કારો અને વિધિઓ અનુસાર \_\_\_\_\_ ના રોજ લગ્ન કર્યા હતા. આ લગ્નમાંથી કોઈ સમસ્યા જન્મી નથી.

8. કે પ્રતિવાદી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ખાતે \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ઇન્ડિયા લિમિટેડ સાથે મેનેજર તરીકે કામ કરે છે. ફરિયાદી લગ્ન બાદ પ્રતિવાદી સાથે નવી દિલ્હી ખાતે મેટ્રિમોનિયલ હોમમાં રહેવા આવી હતી.

9. ફરિયાદીના પિતાએ રૂ . પ્રતિવાદીને તિલકમાં \_\_\_\_\_\_ . આ ઉપરાંત એક \_\_ કાર પણ આપવામાં આવી હતી. લગ્ન એક ભવ્ય પ્રણય હતો. ઘણી બધી ભેટો, ઝવેરાત વગેરે તેના પિતા દ્વારા આપવામાં આવી હતી જેઓ નિવૃત્ત શાળા શિક્ષક છે અને ફરિયાદીના લગ્ન ગોઠવવા માટે તેણે કેટલીક મિલકત વેચવી, અન્ય પાસેથી ઉધાર લેવું અને તેની બધી બચત ખલાસ કરવી પડી.

10. જવાબ આપનાર પતિ, તેના પિતા અને બહેન દહેજ અને અન્ય ભેટોથી ખુશ ન હતા. તેઓએ લગ્ન પછી તરત જ તેમની નારાજગી દર્શાવી છે.

11. લગ્ન પછી તરત જ પ્રતિવાદીએ તેણીને ત્રાસ આપવાનું શરૂ કર્યું. તે તેણીને ધક્કો મારતો અને ઉશ્કેરતો હતો અને તેણીને તેના દુષ્કર્મ પર પ્રતિક્રિયા આપવા માટે ઉશ્કેરતો હતો અને બાદમાં તે તેના મોબાઇલ ફોનમાં રેકોર્ડ કરતો હતો.

12. કે એફિડેવિટ મુજબ પ્રતિવાદી રૂ.ની કુલ આવક કમાઈ રહ્યો છે . \_\_\_\_\_\_\_\_\_/- પ્રતિ વર્ષ. પ્રતિવાદીએ હજુ સુધી તેની વર્તમાન આવકની ખાતરી કરવા માટે નાણાકીય વર્ષ \_\_\_\_\_ માટે તેનું આવકવેરા રીટર્ન રજૂ કર્યું નથી. પ્રતિવાદીને મોટો પગાર મળતો હોવા છતાં ફરિયાદીને તેની પ્રાથમિક જરૂરિયાતો માટે પણ પૈસા માટે ભૂખે મરવું પડ્યું હતું. તેના પિતા તેને રોજીંદી જરૂરીયાત માટે પણ પૈસા મોકલીને મદદ કરતા હતા.

13. કે ફરિયાદીને લગ્ન પહેલા કોઈપણ પ્રકારની બીમારીનો ઈતિહાસ ન હતો. પ્રતિવાદી/પતિએ તેના ક્રૂર અને અત્યાચારી વર્તનથી, તેની બહેનની મદદમાં તેણીને એટલી યાતના આપી કે તે ડિપ્રેશનમાં આવી ગઈ.

14. કે ફરિયાદી પ્રતિવાદી દ્વારા ઉશ્કેરણી વગરના શારીરિક અને માનસિક શોષણનું લક્ષ્ય હતું. ફરિયાદીના સસરાએ પણ ઘણી વાર ખૂબ જ શરમજનક અને સમજાવી ન શકાય તેવી પરિસ્થિતિનું નિર્માણ કર્યું હતું.

15. કે પ્રતિવાદીએ ફરિયાદીની બહેન વિશે સતત અભદ્ર અને અભદ્ર ટિપ્પણીઓ કરી હતી, જે હજુ પણ તેની સાથે જતી રહે છે કારણ કે તે સંપૂર્ણપણે ડિપ્રેશનમાંથી બહાર આવી નથી અને ડૉક્ટરે સલાહ આપી હતી કે તેને એકલી ન છોડવી જોઈએ.

16. કે પ્રતિવાદીએ ફરિયાદી સાથે વૈવાહિક સંબંધોનો ઇનકાર કર્યો છે. તે કહે છે કે ફરિયાદી તેની પસંદના સ્તરને પૂર્ણ કરતો નથી. જવાબ આપનાર મામૂલી બહાના પર ઝઘડો કરે છે.

17. કે \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ, પ્રતિવાદી/પતિએ ઝઘડો કર્યો અને ફરિયાદીને થપ્પડ મારવાનું શરૂ કર્યું. તેણે તેણીને વાળથી ખેંચી અને તેના પેટમાં લાત મારી. તેણીએ કોઈક રીતે PCR ને ફોન કર્યો અને \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પોલીસ સ્ટેશનમાં DD એન્ટ્રી નોંધવામાં આવી.

18. કે \_\_\_\_\_\_\_\_ માં, પ્રતિવાદી અને તેની બહેન રાત્રે ભેગા થયા અને ફરિયાદીને કાળા અને વાદળી રંગમાં માર માર્યો અને ખોટો આરોપ લગાવ્યો કે તેણીએ તેના પર વ્યભિચારનો આરોપ મૂક્યો હતો.

1)( ia ) હેઠળ ફરિયાદી વિરુદ્ધ અરજી દાખલ કરી છે જેમાં તેણે તેના વિરુદ્ધ તમામ પ્રકારના પાયાવિહોણા આક્ષેપો કર્યા છે.

20. કે જ્યારે પક્ષકારોએ "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" શીર્ષકવાળા HMA દાવો નંબર \_\_\_\_ માં \_\_\_\_\_\_\_ તારીખે સમાધાન કરાર કર્યો ત્યારે ઉપરોક્ત અરજી પાછી ખેંચી લેવામાં આવી હતી, જે \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ ચલાવવામાં આવવાની હતી, પરંતુ તે ક્યારેય ચલાવવામાં આવી ન હતી. હકીકતમાં ફરિયાદી વકીલોએ કરાર મુજબ પરસ્પર સંમતિથી છૂટાછેડાની અરજી તૈયાર કરી હતી અને પ્રતિવાદીને તેની સહીઓ માટે સોંપી હતી . પ્રતિવાદીએ અરજીને થોડા મહિનાઓ સુધી તેની કસ્ટડીમાં રાખી અને તેની સહી વગર ફરિયાદીને પાછી આપી.

21. કે ફરિયાદીએ આ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ તેના જવાબમાં પહેલેથી જ રજૂઆત કરી છે કે જો પ્રતિવાદી તૈયાર હોય, તો આ માનનીય અદાલતની દેખરેખ હેઠળ, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ તારીખના સેટલ એગ્રીમેન્ટ મુજબ તે સમસ્યાનું સમાધાન કરવા તૈયાર છે. કરારની શરતોનો અમલ કરવા.

કુસુમ શર્મા વિ.માં દિલ્હીની માનનીય હાઈકોર્ટ દ્વારા નિર્ધારિત ફોર્મેટ મુજબ આવક અને ખર્ચ દર્શાવતા તેમના દ્વારા દાખલ કરાયેલ એફિડેવિટમાં તેમની શૈક્ષણિક લાયકાત વિશેની સંપૂર્ણ માહિતી જાહેર કરી નથી. મહિન્દર કુમાર શર્મા.

23. કે પ્રતિવાદીએ ખર્ચની મોટી રકમ એટલે કે રૂ . \_\_\_\_\_\_\_\_/- દર મહિને તેની ચોખ્ખી આવક રૂ . \_\_\_\_\_\_\_\_/- ફરિયાદીને જાળવણી, તબીબી ખર્ચ, વળતર અને અન્ય દાવાઓ ચૂકવવાની તેની જવાબદારી ટાળવા માટે.

24. કે પ્રતિવાદી માત્ર રૂ . \_\_\_\_\_/- થી રૂ . \_\_\_\_\_/- દર અઠવાડિયે ફરિયાદીને ઘરના ખર્ચ માટે જેમાંથી પ્રતિવાદીના ખર્ચનું પણ સંચાલન કરવામાં આવે છે . પ્રતિવાદી દ્વારા જન્મેલા અન્ય ખર્ચ રૂ.નું ભાડું છે . \_\_\_\_\_\_/- દર મહિને.

25. કે પ્રતિવાદીએ તેના સોગંદનામામાં માસિક ખર્ચની મોટી રકમનો દાવો કર્યો છે, પરંતુ તે ફરિયાદીના જાળવણી અથવા ખર્ચ માટે ઉલ્લેખિત સિવાય કોઈ રકમ ખર્ચી રહ્યો નથી.

26. પ્રતિવાદી દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ એફિડેવિટ તેમની ભવ્ય જીવનશૈલી દર્શાવે છે. ફરિયાદી પણ પ્રતિવાદીના જીવન ધોરણ મુજબ પોતાનું જીવન જીવવાને પાત્ર છે. જેથી પિટિશનમાં કરવામાં આવેલ ભરણપોષણ અને અન્ય દાવાની રકમ વ્યાજબી છે.

27. કે ફરિયાદી તેના જીવનની રોજિંદી જરૂરિયાતો માટે તેના માતા-પિતા પર સંપૂર્ણપણે નિર્ભર છે અને ફરિયાદી/પત્ની સિવાય તેની પાસે આધાર આપવા માટે કોઈ નથી.

28. હાલની અરજી દાખલ કરવા માટેની કાર્યવાહીનું કારણ લગ્ન પછી તરત જ ઊભું થયું અને તે પછી ચાલુ રહ્યું કારણ કે ભાવનાત્મક અથવા શારીરિક હિંસા કર્યા વિનાનો એક પણ દિવસ એવો નહોતો. તે \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ ઉદભવ્યું જ્યારે ફરિયાદી દ્વારા કરવામાં આવેલા પીસીઆર કોલના અનુસંધાનમાં પીએસ \_\_\_\_\_\_\_ ખાતે ડીડી એન્ટ્રી નોંધવામાં આવી. ફરીથી \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ, જ્યારે પ્રતિવાદી અને તેની બહેન ભેગા થયા, ત્યારે તેણીને માર માર્યો અને તીવ્ર ગુસ્સામાં જવાબ આપનાર પતિએ તેના ગુસ્સાને વેગ આપવા માટે કેટલીક વસ્તુઓ તોડી નાખી. કાર્યવાહીનું કારણ હજુ પણ ચાલુ છે કારણ કે ક્રૂરતાઓ અટકી નથી અને અવિરતપણે ચાલુ છે.

29. કે ફરિયાદ દિલ્હી ખાતે કોર્ટની પ્રાદેશિક મર્યાદામાં રહે છે, તેથી Ld. કોર્ટ પાસે આ અરજીનો પ્રયાસ કરવાનો અને નિર્ણય લેવાનો અધિકારક્ષેત્ર છે.

30. ભારતની માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતના ઘણા ચુકાદાઓ ફરિયાદીની પ્રાર્થનાને સમર્થન આપે છે.

31. કે વી.ડી. ભનોટ વિ. સવિતા ભનોટ (2012) 3 SCC 183 માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતિવાદીને મંજૂર ભરણપોષણને સમર્થન આપ્યું હતું અને રૂ.ની રકમ પ્રદાન કરવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો . 10,000/- દર મહિને તેણીની પસંદગીના આવાસ પ્રાપ્ત કરવા માટે ભાડાના શુલ્ક માટે. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે કહ્યું કે:

"11. તદનુસાર, PWD એક્ટ, 2005 ની કલમ 19 ની શરતોમાં, અમે પિટિશનરને નિર્દેશ આપીએ છીએ કે તે પ્રતિવાદીને તેના રહેઠાણ માટે તેના રહેઠાણનો યોગ્ય હિસ્સો પ્રદાન કરે, અને આવી રહેણાંક જગ્યાને યોગ્ય રીતે રહેવા યોગ્ય બનાવવા માટે તમામ જરૂરી સુવિધાઓ સાથે. પ્રતિવાદી, 29મી ફેબ્રુઆરી, 2012 ની અંદર. પરિસરનો ઉલ્લેખિત ભાગ પ્રતિવાદીની પસંદગી અનુસાર યોગ્ય રીતે સજ્જ કરવામાં આવશે જેથી તેણીને વહેંચાયેલ પરિવારમાં સન્માનપૂર્વક જીવી શકાય. પરિણામે, રૂ. 10,000/- ની રકમ નક્કી કરવામાં આવી પ્રતિવાદીને વૈકલ્પિક આવાસ મેળવવા માટે ચૂકવવામાં આવેલ ઘટનામાં અરજદાર પ્રતિવાદી સાથે એક જ મકાનમાં રહેવા માટે અનિચ્છા ધરાવે છે, તે રૂ. 10,000/- થી ઘટાડીને રૂ. 4,000/- કરવામાં આવશે, જે પ્રતિવાદીને વધુમાં ચૂકવવામાં આવશે. 6,000/- ની રકમ તેણીને તેના ભરણપોષણ માટે ચૂકવવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, પ્રતિવાદીને રહેણાંક આવાસ પ્રદાન કરવા ઉપરાંત, અરજદારે દર મહિને કુલ રૂ. 10,000/- ની રકમ પણ ચૂકવવી પડશે . પ્રતિવાદીને તેના જાળવણી અને રોજિંદા ખર્ચ માટે."

ભનોટ વિ. સવિતા ભનોટમાં ભારતના સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાની નકલ જોડાણ WA-1 તરીકે જોડાયેલ છે.

32. કે સરસ્વતી વિ. બાબુ (2014) 3 SCC 712 માં માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે અપીલકર્તા-પત્નીની તરફેણમાં રૂ .5,00,000/- ની હદ સુધી વળતર અને નુકસાની ચૂકવવાનો નિર્દેશ આપ્યો હતો. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે કહ્યું કે:

"15. અમારું માનવું છે કે પ્રતિવાદી-પતિનું કૃત્ય PWD એક્ટ, 2005 ની કલમ 3 ની અંદર આવે છે, જે "ઘરેલું હિંસા" ને વ્યાપક ગાળામાં વ્યાખ્યાયિત કરે છે. હાઇકોર્ટે હોલ્ડિંગમાં સ્પષ્ટ ભૂલ કરી હતી. કે PWD એક્ટ, 2005 અમલમાં આવતા પહેલા પક્ષકારોની વર્તણૂક ઓર્ડર પસાર કરતી વખતે ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી. આ એક એવો કેસ છે જ્યાં પ્રતિવાદી-પતિએ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરેલા આદેશ અને નિર્દેશનું પાલન કર્યું નથી અને એપેલેટ કોર્ટ. તે અરજદાર-પત્ની દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી તિરસ્કારની અરજીમાં હાઈકોર્ટ સમક્ષ ખોટું નિવેદન આપીને કોર્ટને પણ ગેરમાર્ગે દોરે છે. 2000 થી હેરાન થઈ રહેલા અરજદાર-પત્નીને કલમ 18 અને 19 હેઠળ રક્ષણ અને રહેઠાણના આદેશો માટે હકદાર છે. PWD, અધિનિયમ, 2005 ની કલમ 20 (d) હેઠળ ટ્રાયલ કોર્ટ દ્વારા મંજૂર ભરણપોષણ સાથે PWD, એક્ટ, 2005. આ રાહતો ઉપરાંત, તેણી માનસિક ત્રાસ સહિતની ઇજાઓ માટે વળતર અને નુકસાન માટે પણ હકદાર છે. અને ભાવનાત્મક તકલીફ, પ્રતિવાદી-પતિ દ્વારા કરવામાં આવતી ઘરેલું હિંસાના કૃત્યોને કારણે. તેથી, નીચેની અદાલતો દ્વારા આપવામાં આવેલી રાહતો ઉપરાંત, અમારું માનવું છે કે અપીલકર્તા-પત્નીને પ્રતિવાદી-પતિ દ્વારા વળતર મળવું જોઈએ. આથી, પ્રતિવાદીને આથી અરજદાર-પત્નીની તરફેણમાં   
  
રૂ .5,00,000/- ની હદ સુધી વળતર અને નુકસાની ચૂકવવા નિર્દેશ આપવામાં આવે છે. 16. હાઇકોર્ટ દ્વારા પસાર કરાયેલ આદેશ પ્રતિવાદી-પતિને ત્રણ મહિનાની અંદર રહેઠાણ અને ભરણપોષણ અંગે નીચેની અદાલતો દ્વારા પસાર કરવામાં આવેલા આદેશો અને નિર્દેશોનું પાલન કરવા માટેના નિર્દેશ સાથે અલગ રાખવામાં આવે છે. પ્રતિવાદી-પતિને આ આદેશની તારીખથી છ મહિનાની અંદર અપીલકર્તા-પત્નીની તરફેણમાં રૂ . 5,00,000/- ની રકમ ચૂકવવા માટે વધુ નિર્દેશ આપવામાં આવે છે . ઉપરોક્ત અવલોકનો અને નિર્દેશો સાથે અપીલની મંજૂરી છે. જો કે, ખર્ચ અંગે કોઈ અલગ ઓર્ડર હોવો જોઈએ નહીં."

સરસ્વતી વિ. બાબુમાં ભારતના સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાની નકલ પરિશિષ્ટ WA-2   
  
33 તરીકે જોડવામાં આવી છે. તે શ્રીમતી. રશ્મિ કુમાર વિ મહેશ કુમાર ભાડા (1997) 2 SCC 397 માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલતે નક્કી કર્યું હતું કે લગ્ન પહેલાં, લગ્ન સમયે અથવા વિદાય સમયે અથવા ત્યારબાદ પત્નીને ભેટમાં આપેલી મિલકતો તેણીની સ્ત્રીધન મિલકતો છે. માનનીય સુપ્રીમ કોર્ટે કહ્યું કે:

"આથી તે સ્પષ્ટ છે કે લગ્ન પહેલાં, લગ્ન સમયે અથવા વિદાય સમયે અથવા ત્યાર પછી તેણીને ભેટમાં આપવામાં આવેલી મિલકતો તેણીની સ્ત્રીધન મિલકતો છે. તે તેણીની પોતાની મરજીથી નિકાલ કરવાના તમામ અધિકારો સાથેની સંપૂર્ણ મિલકત છે. તેણીની સ્ત્રીધન મિલકત પર કોઈ નિયંત્રણ નથી . પતિ તેની મુશ્કેલીના સમયે તેનો ઉપયોગ કરી શકે છે પરંતુ તેમ છતાં તેની પત્નીને તે અથવા તેનું મૂલ્ય પુનઃસ્થાપિત કરવાની નૈતિક જવાબદારી છે. તેથી, સ્ત્રીધન મિલકત પત્નીની સંયુક્ત મિલકત બની શકતી નથી અને પતિ અને પતિને તેના માલિક તરીકે મિલકત પર કોઈ શીર્ષક અથવા સ્વતંત્ર આધિપત્ય નથી."

ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલતના ચુકાદાની નકલ શ્રીમતી. રશ્મી કુમાર વિ મહેશ કુમાર ભાડાને જોડાણ WA-3   
  
34 તરીકે જોડવામાં આવ્યું છે. કે ફરિયાદી નામદાર કોર્ટને વિનંતી કરે છે કે તેઓ ન્યાયના હિતમાં બાબતના રેકોર્ડ પર ફરિયાદીને હાલની લેખિત દલીલો રજૂ કરવાની પરવાનગી આપે.

ફરિયાદી પ્રાર્થના કરે છે કે તેણીને કૃપા કરીને આ કાયદા હેઠળ નીચેની રાહત આપવામાં આવે.

1 રાહત   
એ) આ કાયદા હેઠળ, ફરિયાદીને રક્ષણ, રહેઠાણ, તેણીના સ્ત્રીધનનો કબજો , ઘરેણાં અને કપડાં વગેરે આપવામાં આવી શકે છે.

b) પ્રતિવાદી દ્વારા તેના પર ઘરેલું હિંસાના વધુ કાર્યોને રોકવા માટે.

c) તેણીને ફ્લેટમાં રહેવાની મંજૂરી આપવી અને પ્રતિવાદીને તેણીનો નિકાલ કરવાથી અથવા તેણીને સીધી રીતે અને તેના મિત્રો દ્વારા શારીરિક નુકસાન પહોંચાડવાથી અટકાવવા માટે.

2. પ્રોટેક્શન ઓર્ડર્સ

ફરિયાદીને કૃપા કરીને રક્ષણ આપવામાં આવી શકે છે અને ઉત્તરદાતાઓને આનાથી પ્રતિબંધિત કરી શકાય છે:

a ઘરેલું હિંસાનું કોઈપણ કૃત્ય કરવું.

b હિંસાના કૃત્યોના આયોગમાં મદદ કરવી અને પ્રોત્સાહન આપવું.

c ફરિયાદી સાથે, મૌખિક અથવા લેખિત અથવા ઇલેક્ટ્રોનિક અથવા ટેલિફોનિક સંપર્ક, ફક્ત તેણીને ત્રાસ આપવા અથવા ત્રાસ આપવા માટે, કોઈપણ સ્વરૂપમાં વાતચીત કરવાનો પ્રયાસ કરવો.

ડી. તેણીની સ્ત્રીધન , જ્વેલરી અથવા અન્ય કોઈપણ મિલકત સહિત કોઈપણ સંપત્તિને અલગ પાડવી .

ઇ. સંબંધીઓ અથવા કોઈપણ વ્યક્તિ કે જેઓ ફરિયાદીને ઘરેલુ હિંસાથી મદદ કરે છે તેમને હિંસા કરવી.

f પ્રોટેક્શન ઓર્ડરમાં ઉલ્લેખિત કોઈપણ અન્ય કૃત્ય કરવા.

3. રહેઠાણના આદેશો   
ફરિયાદી નમ્રતાપૂર્વક નિવાસનો ઓર્ડર પસાર કરવા માટે પ્રાર્થના કરે છે:

a) પ્રતિવાદી અથવા તેના કોઈપણ સંબંધીઓને ઘરના કોઈપણ ભાગમાં દાખલ થવાથી પ્રતિબંધિત કરવા કે જેમાં ફરિયાદી રહે છે.

4. મોનિટરી રાહત

ફરિયાદી નીચે મુજબ આદેશ પસાર કરવા માટે નમ્રતાપૂર્વક પ્રાર્થના કરે છે:

a ફરિયાદી માટે જરૂરી હોય ત્યાં તબીબી ખર્ચ.

b ફરિયાદીનું ભરણપોષણ એ હકીકતને ધ્યાનમાં રાખીને કે પ્રતિવાદીની ફરિયાદી સિવાય અન્ય કોઈ જવાબદારી નથી, તેણીને ભરણપોષણ ભથ્થું રૂ . \_\_\_\_\_ /- દર મહિને, એ હકીકતને ધ્યાનમાં લેતા કે પ્રતિવાદી રૂ.નો કુલ પગાર મેળવે છે . \_\_\_\_\_\_ /- દર મહિને.

5. વળતર ઓર્ડર

ફરિયાદી આ અધિનિયમ હેઠળ આપવામાં આવતી અન્ય રાહત ઉપરાંત રૂ. ચૂકવવા માટે પ્રાર્થના કરે છે . \_\_\_\_\_\_ /- અને પ્રતિવાદી દ્વારા કરવામાં આવેલ ડિઓમસ્ટીક હિંસાના અધિનિયમો અને મુકદ્દમા ખર્ચને કારણે માનસિક ત્રાસ, હતાશા અને ભાવનાત્મક તકલીફ સહિતની ઇજાઓ માટે નુકસાન .

પ્રાર્થના   
ફરિયાદી ઉપર કરવામાં આવેલી રજૂઆતોના પ્રકાશમાં નીચેની રાહતો માટે સૌથી નમ્રતાપૂર્વક પ્રાર્થના કરે છે:

(a) ઉપરોક્ત અધિનિયમના 17 હેઠળના વહેંચાયેલા પરિવારમાં રહેવાનો અધિકાર.

(b) અધિનિયમના 18 હેઠળના પ્રોટેક્શન ઓર્ડર્સ.

(c) ફ્લેટમાં અધિનિયમના 19 હેઠળ રહેઠાણનો ઓર્ડર.

(d) કાયદાના 20 હેઠળ નાણાકીય રાહતો.

(e) કાયદાના 22 હેઠળ વળતરનો હુકમ.

આ માનનીય અદાલત કાયદાની નજરમાં અને ન્યાયના હિતમાં યોગ્ય ગણે તેવી અન્ય કોઈપણ રાહત.

ફરિયાદી માટે એડવોકેટ દ્વારા   
  
ફરિયાદી