**कायद्याच्या कलम 18, 19, 20, 21 आणि 22 अंतर्गत मदतीचा दावा करणार्‍या कौटुंबिक हिंसाचार कायद्याच्या कलम 12 अंतर्गत तक्रारीसाठी लेखी सबमिशनचे स्वरूप, डाउनलोड स्वरूप.**

कौटुंबिक हिंसाचार कायदा 2005 च्या कलम 12 अंतर्गत कौटुंबिक हिंसाचार प्रकरणासाठी, कलम 18 अंतर्गत राहत संरक्षण आदेश, कलम 19 अंतर्गत निवास आदेश, कलम 20 अंतर्गत आर्थिक मदत, कलम 20 अंतर्गत आर्थिक मदत, दावा करण्यासाठी तुम्ही खालील नमुना लेखी सबमिशन फॉरमॅट वापरू शकता. कलम २१ अन्वये कोठडीचा आदेश, कलम २२ अन्वये नुकसानभरपाईचा आदेश.

कौटुंबिक हिंसाचारापासून महिलांचे संरक्षण कायदा, 2005 अंतर्गत लेखी सबमिशनचा नमुना खाली दिला आहे:

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या न्यायालयात, महानगर दंडाधिकारी, महिला न्यायालय, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ न्यायालये, नवी दिल्ली येथे शिकले

तक्रार प्रकरण क्र. \_\_\_\_\_ ची २०\_\_

या प्रकरणामध्ये :   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ तक्रारकर्ता \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ प्रतिवादी

कौटुंबिक हिंसाचार कायदा, 2005 सह विरोधी पक्षाविरुद्ध महिलांच्या संरक्षणाच्या कलम 17, 18, 19, 20, 22 अंतर्गत अर्जातील तक्रारदाराच्या वतीने लेखी युक्तिवाद धमकी, संरक्षण आदेश, आर्थिक मदत, नुकसानभरपाई आणि इतर कोणतीही मदत जी या माननीय न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल.   
  
अत्यंत आदरपूर्वक दाखवा:

1. वरील नमूद केलेली तक्रार या माननीय न्यायालयासमोर प्रलंबित आहे आणि \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी सुनावणीसाठी निश्चित केली आहे.

2. प्रतिवादींना तक्रारीचे समन्स अगोदरच बजावण्यात आले आहेत आणि प्रतिवादींनीही या प्रकरणात हजेरी लावली आहे.

3. प्रतिवादीने फिर्यादीला त्याचा उत्तर दाखल केला आहे आणि तक्रारदाराने \_\_\_\_\_\_ रोजी त्याचे उत्तर दाखल केले आहे.

4. तक्रारदाराने कुसुम शर्मा वि मध्ये दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाने विहित केलेल्या नमुन्यानुसार उत्पन्न आणि खर्च दर्शवणारे शपथपत्र दाखल केले आहे. महिंदर कुमार शर्मा \_\_\_\_\_\_\_ वर.

5. प्रतिवादीने \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वरील उत्पन्न आणि खर्च दर्शविणारे त्याचे प्रतिज्ञापत्र देखील दाखल केले आहे, परंतु नवीनतम आयकर रिटर्नची प्रत दाखल केलेली नाही म्हणजेच आर्थिक वर्षासाठी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_).

6. तक्रारदार सर्वात आदराने खालील लेखी युक्तिवाद, अभिलेखांवर आधीपासून ठेवलेल्या आणि सादर केलेल्या वाद, सबमिशन आणि तथ्ये आणि त्यामुळे जोडलेल्या तोंडी युक्तिवादाच्या समर्थनार्थ सादर करतात.

7. तक्रारदाराने \_\_\_\_\_ येथे हिंदू संस्कार आणि समारंभानुसार \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी प्रतिवादीशी विवाह केला. या विवाहातून कोणताही मुद्दा जन्माला आला नाही.

8. प्रतिवादी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ येथे \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ इंडिया लिमिटेड मध्ये व्यवस्थापक म्हणून काम करत आहे. तक्रारदार विवाहानंतर प्रतिवादीसोबत नवी दिल्ली येथील विवाह गृहात राहायला आला होता.

९. तक्रारदाराच्या वडिलांनी रु . टिळक मध्ये \_\_\_\_\_\_ प्रतिसादकर्त्याला. याशिवाय एक \_\_ कार देण्यात आली. लग्न एक भव्य प्रकरण होते. भरपूर भेटवस्तू, दागिने इत्यादी तिच्या वडिलांनी दिले होते जे एक सेवानिवृत्त शाळेतील शिक्षक आहेत आणि त्यांना काही मालमत्ता विकायची होती, इतरांकडून कर्ज घ्यायचे होते आणि तक्रारदाराच्या लग्नाची व्यवस्था करण्यासाठी आपली सर्व बचत थकवावी लागली होती.

10. प्रतिवादी पती, त्याचे वडील आणि बहीण हुंडा आणि इतर भेटवस्तूंवर खुश नव्हते. लग्नानंतर लगेचच त्यांनी आपली नाराजी दर्शवली आहे.

11. लग्नानंतर लगेचच प्रतिसादकर्त्याने तिला त्रास देण्यास सुरुवात केली. तो तिला धक्काबुक्की करायचा आणि चिथावणी देत असे आणि तिला त्याच्या कृत्याबद्दल प्रतिक्रिया देण्यास प्रवृत्त करत असे आणि नंतर ते त्याच्या मोबाईलमध्ये रेकॉर्ड केले.

12. प्रतिज्ञापत्रानुसार प्रतिवादी रु.चे एकूण उत्पन्न कमावत आहे . \_\_\_\_\_\_\_\_\_/- दर वर्षी. उत्तरदात्याने त्याचे सध्याचे उत्पन्न निश्चित करण्यासाठी \_\_\_\_\_ आर्थिक वर्षासाठी त्याचा आयकर परतावा अद्याप सादर केलेला नाही. प्रतिवादीला भरघोस पगार मिळत असला तरीही तक्रारदाराला तिच्या मूलभूत गरजांसाठीही पैशासाठी उपाशी राहावे लागले. दैनंदिन गरजेसाठीही तिचे वडील तिला पैसे पाठवून मदत करायचे.

13. तक्रारदाराला लग्नापूर्वी कोणत्याही प्रकारच्या आजाराचा इतिहास नव्हता. प्रतिसादक/पतीने त्याच्या क्रूर आणि अत्याचारी वागणुकीमुळे, त्याच्या बहिणीच्या मदतीमुळे तिला इतका त्रास दिला की ती डिप्रेशनमध्ये गेली.

14. तक्रारदाराला प्रतिवादीकडून विनाकारण शारीरिक आणि मानसिक अत्याचाराचे लक्ष्य करण्यात आले होते. तक्रारदाराच्या सासऱ्यानेही काही वेळा अतिशय लाजीरवाणी आणि अनाकलनीय परिस्थिती निर्माण केली होती.

15. तक्रारदाराच्या बहिणीबद्दल उत्तरदात्याने सतत असभ्य आणि असभ्य टिप्पण्या केल्या, जी अजूनही तिच्यासोबत सोडते कारण ती पूर्णपणे नैराश्यातून बाहेर आली नाही आणि डॉक्टरांनी तिला एकटे सोडू नये असा सल्ला दिला.

16. प्रतिवादीने तक्रारदाराशी वैवाहिक संबंध नाकारले आहेत. तो म्हणतो की तक्रारदार त्याच्या आवडीच्या पातळीला बसत नाही. प्रतिसादक अगदी क्षुल्लक कारणांवरून भांडण काढतात.

17. की \_\_\_\_\_\_\_ रोजी, प्रतिवादी/पतीने भांडण केले आणि तक्रारदाराला चापट मारण्यास सुरुवात केली. त्याने तिला केसांनी ओढले आणि पोटात लाथ मारली. तिने कसा तरी PCR ला कॉल केला आणि \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ पोलीस स्टेशनमध्ये DD एंट्री नोंदवली गेली.

18. की \_\_\_\_\_\_\_\_ मध्ये, प्रतिवादी आणि त्याची बहीण रात्री एकत्र आले आणि तिने तक्रारदाराला काळ्या आणि निळ्या रंगात मारहाण केली आणि तिने त्याच्यावर अनाचार केल्याचा खोटा आरोप केला.

19. प्रतिवादीने स्वतःचे दायित्व टाळण्यासाठी हिंदू विवाह कायद्याच्या 13( 1)( ia ) अन्वये तक्रारदाराच्या विरोधात याचिका दाखल केली आहे ज्यामध्ये त्याने तिच्यावर सर्व प्रकारचे बिनबुडाचे आरोप केले आहेत.

20. की वरील याचिका मागे घेण्यात आली जेव्हा पक्षांनी HMA खटला क्रमांक \_\_\_\_ मध्ये \_\_\_\_\_\_\_ दिनांकित समझोता करार केला ज्याचा "\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_" शीर्षक होता, जो \_\_\_\_\_\_\_ रोजी अंमलात आणला जाणार होता, परंतु तो कधीही अंमलात आला नाही. प्रत्यक्षात तक्रारदारांच्या वकिलांनी करारानुसार परस्पर संमतीने घटस्फोटाची याचिका तयार केली होती आणि प्रतिवादीला त्याच्या स्वाक्षरीसाठी दिली होती . प्रतिवादीने याचिका काही महिने त्याच्या ताब्यात ठेवली आणि त्याच्या स्वाक्षरीशिवाय तक्रारदाराला परत केली.

21. तक्रारदाराने या माननीय न्यायालयासमोर तिच्या प्रतिउत्तरात आधीच सादर केले आहे की आताही ती प्रतिवादी तयार असल्यास या माननीय न्यायालयाच्या देखरेखीखाली \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ दिनांकित समझोता करारानुसार या समस्येचे निराकरण करण्यास तयार आहे. कराराच्या अटींची अंमलबजावणी करण्यासाठी.

22. प्रतिवादीने कुसुम शर्मा वि मध्ये दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाने विहित केलेल्या नमुन्यानुसार उत्पन्न आणि खर्च दर्शविलेल्या प्रतिज्ञापत्रात त्याच्या शैक्षणिक पात्रतेबद्दल संपूर्ण माहिती उघड केलेली नाही. महिंदर कुमार शर्मा.

23. प्रतिवादीने प्रचंड खर्च दाखवला आहे म्हणजे रु . \_\_\_\_\_\_\_\_/- दरमहा त्याच्या निव्वळ उत्पन्नाविरुद्ध रु . \_\_\_\_\_\_\_\_/- तक्रारदाराला देखभाल, वैद्यकीय खर्च, भरपाई आणि इतर दावे देण्याचे दायित्व टाळण्यासाठी.

24. प्रतिवादी फक्त रुपये देत आहे . \_\_\_\_\_/- ते रु . \_\_\_\_\_/- तक्रारदारास दर आठवड्याला घरगुती खर्चासाठी ज्यातून प्रतिवादीचा खर्च देखील व्यवस्थापित केला जातो . प्रतिवादीकडून होणारा इतर खर्च रु. भाडे आहे . \_\_\_\_\_\_/- दर महिन्याला.

25. प्रतिवादीने आपल्या प्रतिज्ञापत्रात मोठ्या प्रमाणात मासिक खर्चाचा दावा केला आहे, परंतु तक्रारदाराच्या देखभालीसाठी किंवा खर्चासाठी नमूद केल्याशिवाय कोणतीही रक्कम खर्च करत नाही.

26. प्रतिवादीने दाखल केलेले प्रतिज्ञापत्र त्याची भव्य जीवनशैली दर्शवते. तक्रारदार देखील प्रतिवादीच्या जीवनमानानुसार तिचे जीवन जगण्यास पात्र आहे. त्यामुळे याचिकेत करण्यात आलेली देखभाल आणि इतर दाव्याची रक्कम न्याय्य आहे.

27. तक्रारदार तिच्या दैनंदिन गरजांसाठी तिच्या पालकांवर पूर्णपणे अवलंबून आहे आणि तक्रारदार/पत्नीशिवाय तिला कोणीही आधार देत नाही.

28. सध्याची याचिका दाखल करण्याच्या कारवाईचे कारण लग्नानंतर लगेचच उद्भवले आणि त्यानंतरही ते चालूच राहिले कारण भावनिक किंवा शारीरिक हिंसाचार केल्याशिवाय एकही दिवस नव्हता. तक्रारदाराने केलेल्या PCR कॉलच्या अनुषंगाने PS \_\_\_\_\_\_\_ येथे DD एंट्री नोंदवली गेली तेव्हा \_\_\_\_\_\_\_ रोजी उद्भवली. पुन्हा \_\_\_\_\_\_\_ रोजी, जेव्हा प्रतिवादी आणि त्याची बहीण एकत्र आले, तेव्हा तिला मारहाण केली आणि रागाच्या भरात प्रतिवादी पतीने काही गोष्टी तोडल्या आणि त्याचा राग शांत झाला. कारवाईचे कारण अजूनही कायम आहे कारण क्रूरता थांबलेली नाही आणि अव्याहतपणे सुरू आहे.

29. तक्रार दिल्ली येथे न्यायालयाच्या प्रादेशिक मर्यादेत राहते, म्हणून Ld. या याचिकेवर निर्णय घेण्याचा अधिकार न्यायालयाला आहे.

30. भारताच्या माननीय सर्वोच्च न्यायालयाचे अनेक निवाडे तक्रारदाराच्या प्रार्थनेला समर्थन देतात.

31. की VD भानोत विरुद्ध. सविता भानोत (2012) 3 SCC 183 मध्ये माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने प्रतिवादीला दिलेली देखभाल कायम ठेवली आणि रु.ची रक्कम देण्याचे निर्देश दिले . 10,000/- दरमहा तिच्या आवडीच्या निवासस्थानासाठी भाडे आकारले जाते. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे नमूद केले आहे की:

"11. त्यानुसार, PWD कायदा, 2005 च्या कलम 19 च्या अटींनुसार, आम्ही याचिकाकर्त्याला त्याच्या निवासस्थानाचा एक योग्य भाग तिच्या निवासस्थानासाठी उपलब्ध करून देण्याचे निर्देश देतो, तसेच अशा निवासी परिसरांना योग्यरित्या राहण्यायोग्य बनवण्यासाठी सर्व आवश्यक सुविधांसह. प्रतिवादी, 29 फेब्रुवारी 2012 च्या आत. प्रतिवादीच्या निवडीनुसार परिसराचा हा भाग योग्यरित्या सुसज्ज केला जाईल जेणेकरून तिला सामायिक कुटुंबात सन्मानाने जगता येईल. परिणामी, रु. 10,000/- ची रक्कम देण्याचे निर्देश याचिकाकर्त्याने प्रतिवादीसोबत एकाच घरात राहण्यास नाखूष असल्यास पर्यायी निवासस्थान मिळविण्यासाठी प्रतिवादीला दिलेले पैसे, रु. 10,000/- वरून रु. 4,000/- पर्यंत कमी केले जातील, जे प्रतिवादीला त्याव्यतिरिक्त दिले जातील. तिच्या देखभालीसाठी तिला दिलेली रु.6,000/- रक्कम. दुसऱ्या शब्दांत, प्रतिवादीला निवासी निवास व्यवस्था पुरवण्याव्यतिरिक्त, याचिकाकर्त्याने एकूण रु. 10,000/ ची रक्कम देखील भरावी . - प्रतिवादीला तिच्या देखभाल आणि दैनंदिन खर्चासाठी दरमहा."

भानोत विरुद्ध सविता भानोत मधील भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयाच्या निकालाची प्रत परिशिष्ट WA-1 म्हणून जोडली आहे

32. की सरस्वती विरुद्ध. बाबू (2014) 3 SCC 712 मध्ये माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने अपीलकर्त्या-पत्नीच्या नावे रु.5,00,000/- भरपाई आणि नुकसान भरपाई देण्याचे निर्देश दिले . माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे नमूद केले आहे की:

"15. आमचे असे मत आहे की प्रतिवादी-पतीचे कृत्य पीडब्ल्यूडी कायदा, 2005 च्या कलम 3 च्या कक्षेत येते, जे "घरगुती हिंसा" ची विस्तृत व्याख्या करते. उच्च न्यायालयाने धारण करण्यात स्पष्ट त्रुटी केली. PWD कायदा, 2005 अंमलात येण्यापूर्वी पक्षकारांचे आचरण विचारात घेता येत नाही. हे असे प्रकरण आहे जेथे प्रतिवादी-पतीने ट्रायल कोर्टाने दिलेल्या आदेशाचे आणि निर्देशाचे पालन केले नाही. अपीलीय न्यायालय. अपिलार्थी-पत्नीने दाखल केलेल्या अवमान याचिकेत उच्च न्यायालयासमोर चुकीचे विधान करून न्यायालयाची दिशाभूल केली. 2000 पासून छळ होत असलेल्या अपिलार्थी-पत्नीला कलम 18 आणि 19 अन्वये संरक्षण आदेश आणि निवास आदेश मिळण्यास पात्र आहे. PWD, अधिनियम, 2005 आणि PWD, अधिनियम, 2005 च्या कलम 20 (d) अंतर्गत ट्रायल कोर्टाने अनुमती दिल्यानुसार देखभालीसह. या सवलतींव्यतिरिक्त, ती नुकसानभरपाई आणि मानसिक दुखापतींसाठी देखील पात्र आहे. प्रतिसाद देणार्‍या-पतीने केलेल्या घरगुती हिंसाचाराच्या कृत्यांमुळे होणारा त्रास आणि भावनिक त्रास. त्यामुळे, खालील न्यायालयांनी दिलेल्या सवलतींव्यतिरिक्त, अपीलकर्ता-पत्नीला प्रतिवादी-पतीने भरपाई दिली पाहिजे असे आमचे मत आहे. म्हणून, प्रतिवादीला याद्वारे अपीलकर्त्या-पत्नीच्या   
  
नावे रु.5,00,000/- ची भरपाई आणि नुकसान भरपाई देण्याचे निर्देश दिले आहेत. 16. उच्च न्यायालयाने दिलेला आदेश प्रतिवादी-पतीला तीन महिन्यांच्या आत निवास आणि देखभाल संदर्भात खालील न्यायालयांनी दिलेल्या आदेशांचे आणि निर्देशांचे पालन करण्याच्या निर्देशासह बाजूला ठेवले आहे. प्रतिवादी-पतीला या आदेशाच्या तारखेपासून सहा महिन्यांच्या आत अपीलकर्त्या-पत्नीच्या नावे रु.5,00,000/- भरण्याचे निर्देश दिले आहेत . उपरोक्त निरीक्षणे आणि निर्देशांसह अपीलला परवानगी आहे. तथापि, खर्चाबाबत वेगळा आदेश नसावा."

सरस्वती वि. बाबू मधील भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयाच्या निकालाची प्रत परिशिष्ट WA-2   
  
33 म्हणून जोडली आहे. ती श्रीमती. रश्मी कुमार विरुद्ध महेश कुमार भदा (1997) 2 SCC 397 माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे मानले आहे की विवाहापूर्वी, लग्नाच्या वेळी किंवा निरोप देताना किंवा त्यानंतर पत्नीला भेट म्हणून दिलेली मालमत्ता ही तिची स्त्रीधन गुणधर्म आहेत. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे नमूद केले आहे की:

"अशाप्रकारे हे स्पष्ट होते की तिला लग्नापूर्वी, लग्नाच्या वेळी किंवा निरोप देताना किंवा त्यानंतर भेटवस्तू दिलेल्या मालमत्ता या तिची स्त्रीधन गुणधर्म आहेत . ती तिच्या स्वत: च्या मर्जीनुसार विल्हेवाट लावण्याच्या सर्व अधिकारांसह तिची पूर्ण मालमत्ता आहे. तिच्या स्त्रीधन मालमत्तेवर कोणतेही नियंत्रण नाही . पती आपल्या संकटाच्या वेळी तिचा वापर करू शकतो परंतु तरीही ते किंवा त्याचे मूल्य आपल्या पत्नीला पुनर्संचयित करण्याची त्याची नैतिक जबाबदारी आहे. त्यामुळे स्त्रीधन मालमत्ता ही पत्नीची संयुक्त मालमत्ता होत नाही आणि पती आणि पतीचे मालक म्हणून मालमत्तेवर कोणतेही शीर्षक किंवा स्वतंत्र प्रभुत्व नाही."

भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयाच्या निकालाची प्रत श्रीमती. रश्मी कुमार वि महेश कुमार भदा हे परिशिष्ट WA-3 34 म्हणून जोडले गेले आहे.   
  
तक्रारदाराने माननीय न्यायालयाला विनंती केली आहे की तक्रारकर्त्याला न्यायाच्या हितासाठी प्रकरणाच्या रेकॉर्डवर सध्याचे लिखित युक्तिवाद सादर करण्याची परवानगी द्यावी.

तक्रारदार प्रार्थना करते की तिला कृपया या कायद्यानुसार खालील सवलत प्रदान करण्यात यावी.

१ दिलासा   
अ) या कायद्यानुसार, तक्रारदाराला संरक्षण, निवासस्थान, तिचे स्त्रीधन , दागिने आणि कपडे इ.

b) प्रतिवादीकडून तिच्यावरील घरगुती हिंसाचाराच्या पुढील कृत्ये थांबवणे.

c) तिला फ्लॅटमध्ये राहण्याची परवानगी देणे आणि प्रतिवादीला तिची विल्हेवाट लावण्यापासून किंवा तिला थेट आणि त्याच्या मित्रांमार्फत शारीरिक इजा करण्यापासून रोखणे.

2. संरक्षण आदेश

तक्रारकर्त्याला कृपया संरक्षण दिले जाऊ शकते आणि प्रतिसादकर्त्यांना यापासून प्रतिबंधित केले जाऊ शकते:

a घरगुती हिंसाचाराचे कोणतेही कृत्य करणे.

b हिंसाचाराच्या कृत्यांमध्ये मदत करणे आणि प्रोत्साहन देणे.

c तक्रारदाराशी, तोंडी किंवा लेखी किंवा इलेक्ट्रॉनिक किंवा दूरध्वनी संपर्क, फक्त तिचा छळ किंवा छळ करण्यासाठी, कोणत्याही स्वरूपात संवाद साधण्याचा प्रयत्न करणे.

d तिच्या स्त्रीधन , दागिने किंवा इतर कोणत्याही मालमत्तेसह कोणतीही मालमत्ता काढून टाकणे .

e नातेवाईकांना किंवा तक्रारकर्त्याला घरगुती हिंसाचारापासून मदत करणाऱ्या कोणत्याही व्यक्तीला हिंसा करणे.

f संरक्षण आदेशात नमूद केल्याप्रमाणे इतर कोणतीही कृती करणे.

3. निवासी आदेश   
तक्रारदार नम्रपणे निवास आदेश पारित करण्यासाठी प्रार्थना करतो:

अ) तक्रारदार राहत असलेल्या घराच्या कोणत्याही भागामध्ये प्रतिवादी किंवा त्याच्या नातेवाईकांना प्रवेश करण्यास प्रतिबंध करणे.

4. मॉनिटरी रिलीफ

तक्रारदार नम्रपणे खालीलप्रमाणे आदेश पारित करण्यासाठी प्रार्थना करतो:

a तक्रारदारासाठी आवश्यक तेथे वैद्यकीय खर्च.

b तक्रारदाराच्या देखभालीसाठी तक्रारदाराशिवाय प्रतिवादीची इतर कोणतीही जबाबदारी नाही हे लक्षात घेऊन तिला रु. देखभाल भत्ता देण्यात यावा . \_\_\_\_\_ /- दरमहा, प्रतिवादीला एकूण पगार रु . \_\_\_\_\_\_ /- दर महिन्याला.

5. भरपाईचे आदेश

तक्रारदार या कायद्यांतर्गत मंजूर केल्या जाणाऱ्या इतर सवलतींव्यतिरिक्त, रु . \_\_\_\_\_\_ /- आणि प्रतिवादीने केलेल्या डीओमस्टिक हिंसाचाराच्या कृत्यांमुळे होणारे मानसिक छळ, नैराश्य आणि भावनिक त्रास यासह दुखापतींचे नुकसान आणि खटल्याचा खर्च.

प्रार्थना   
तक्रारकर्त्याने वरील सबमिशनच्या प्रकाशात नम्रपणे खालील आरामासाठी प्रार्थना करतो:

(a) या कायद्याच्या 17 अंतर्गत सामायिक कुटुंबात राहण्याचा अधिकार.

(b) कायद्याच्या 18 अन्वये संरक्षण आदेश.

(c) फ्लॅटमधील कायद्याच्या 19 अन्वये निवासी आदेश.

(d) कायद्याच्या 20 अन्वये आर्थिक सवलत.

(इ) कायद्याच्या 22 अन्वये नुकसानभरपाई आदेश.

या माननीय न्यायालयाला कायद्याच्या दृष्टीने आणि न्यायाच्या हितासाठी योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा.

तक्रारदार   
वकिलामार्फत   
  
तक्रारदार