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ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં

CWP નંબર: 2004 નું \_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

વિરુદ્ધ

ઉત્તરદાતાઓ

ઇવેન્ટ્સની સૂચિ

તારીખો \_\_\_\_\_\_   
  
ઘટનાઓ \_\_\_\_\_\_   
  
ચેન્નઈ   
  
પીટીશનર   
  
\_\_\_\_\_\_   
  
મારફતે, એડવોકેટ

**ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં**

CWP નંબર: 2004 ના \_\_\_\_\_\_

અરજદાર

વિરુદ્ધ

ઉત્તરદાતાઓ

યોગ્ય માટે ભારતના બંધારણની કલમ 226/227 હેઠળ સિવિલ રિટ પિટિશન \

ઉત્તરદાતાઓને રિટ, ઓર્ડર અથવા નિર્દેશો

ચેન્નાઈ

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
  
દ્વારા, એડવોકેટ   
  
આદરપૂર્વક શેવેથ;   
  
1. તમારા લોર્ડશિપના નમ્ર અરજદાર ભારતના નાગરિક છે અને તે પછીથી ઉલ્લેખિત આધાર પર

આ માનનીય અદાલત સમક્ષ હાલની રિટ અરજી દાખલ કરવા અને જાળવવા માટે હકદાર છે.   
  
2. \_\_\_\_\_\_

**મેદાન**

3. કે અરજદાર આ માનનીય અદાલતના અસાધારણ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરી રહ્યો છે અને નીચે આપેલા આધારો પર અન્ય લોકોમાં આનંદ માંગી રહ્યો છે જેમાંથી પ્રત્યેક પૂર્વગ્રહ વિના અને અન્યથી સ્વતંત્ર છે:-

(a) પ્રતિવાદીના ભાગ પર આ પ્રકારની અવગણના અને કમિશનનું કૃત્ય કે જેમાં તેમની પાસે \_\_\_\_\_\_ છે, તે ગેરકાયદેસર, મનસ્વી, ખરાબ, ભેદભાવપૂર્ણ અને કુદરતી ન્યાયના સુસ્થાપિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ તેમજ ફરજિયાત જોગવાઈઓનું ઉલ્લંઘન છે. ભારતનું બંધારણ.

(b) તે \_\_\_\_\_\_

(c) \_\_\_\_\_\_\_કે કર્મચારી રાજ્ય વીમા અધિનિયમ, 1948 માં આશ્રિત શબ્દને નીચે પ્રમાણે વ્યાખ્યાયિત કરવામાં આવ્યો છે:- "[(6A) 'આશ્રિત' નો અર્થ મૃત વીમાધારક વ્યક્તિના નીચેનામાંથી કોઈપણ સંબંધી છે, જેમ કે: - (i)   
એ વિધવા, સગીર કાયદેસર અથવા દત્તક પુત્ર, અપરિણીત કાયદેસર અથવા દત્તક પુત્રી;

(ia) વિધવા માતા;

(ii) જો તેના મૃત્યુ સમયે વીમાધારક વ્યક્તિની કમાણી પર સંપૂર્ણપણે નિર્ભર હોય, તો કાયદેસરનો અથવા દત્તક લીધેલો પુત્ર અથવા પુત્રી જે અઢાર વર્ષની ઉંમરે પહોંચી ગયો હોય અને અશક્ત હોય;

(iii) જો સંપૂર્ણ અથવા આંશિક રીતે વીમેદાર વ્યક્તિની મૃત્યુ સમયે તેની કમાણી પર આધારિત હોય, -

(a) વિધવા માતા સિવાયના માતાપિતા,

(b) સગીર ગેરકાયદેસર પુત્ર, અપરિણીત ગેરકાયદેસર પુત્રી અથવા પુત્રી કાયદેસર અથવા દત્તક લીધેલ અથવા ગેરકાયદેસર જો પરિણીત હોય અને સગીર અથવા વિધવા હોય અને સગીર હોય;

(c) સગીર ભાઈ અથવા અપરિણીત બહેન અથવા વિધવા બહેન જો સગીર હોય,

(d) એક વિધવા પુત્રવધૂ,

(e) પૂર્વ-મૃત પુત્રનું સગીર બાળક,

(f) પૂર્વ-મૃત પુત્રીનું સગીર બાળક જ્યાં બાળકના માતાપિતા હયાત નથી, અથવા

(g) પૈતૃક દાદા-પિતા જો વીમેદાર વ્યક્તિના કોઈ માતા-પિતા હયાત ન હોય તો;"

(ii) કે કલમ 2 (c) દ્વારા વર્કમેન કમ્પેન્સેશન એક્ટ, 1923 માં "આશ્રિત" શબ્દની સમાન વ્યાખ્યા કરવામાં આવી છે.

(d) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ કે અરજદાર તેના ભાઈ કે જે નોકરીમાં હોય પરંતુ તેના મૃત પિતાના જીવનકાળથી અલગ રહેતો હોય અને મૃત કર્મચારીના પરિવારને કોઈ પણ રીતે ટેકો આપતો ન હોય ત્યારે પણ દયાળુ નિમણૂક માટે હકદાર છે.

(e) \_\_\_\_\_ કે સૂચનાઓના ક્લોઝ 5 (c) નો હેતુ મૃત કર્મચારીના પરિવારની આર્થિક મુશ્કેલીઓને હળવી કરવાનો છે. આ જ વસ્તુને ફક્ત એટલા માટે રદ કરી શકાતી નથી કારણ કે મૃત કર્મચારીનો એક પુત્ર પહેલેથી જ સેવામાં છે અને મૃત કર્મચારીના પરિવારને કોઈપણ રીતે ટેકો આપતો નથી. આવી સ્થિતિ સ્કીમ પાછળના ઑબ્જેક્ટથી વિરોધાભાસી છે. કલમ 5 (c) અહીં નીચે પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવી છે:-   
  
"5. પાત્રતા:-

(c) પરિવારના એક અથવા વધુ સભ્યો પહેલાથી જ સરકારી સેવામાં અથવા સ્વાયત્ત સંસ્થાઓ/બોર્ડ/નિગમ વગેરેની નોકરીમાં હોય તેવા તમામ કિસ્સાઓમાં; રાજ્ય/કેન્દ્ર સરકાર દ્વારા, પરિવારના બીજા કે ત્રીજા સભ્યને કોઈ પણ સંજોગોમાં રોજગાર સહાય પૂરી પાડવી જોઈએ નહીં. જો કે, એવા કિસ્સામાં જ્યાં મૃત સરકારી કર્મચારીની વિધવા પ્રતિનિધિત્વ કરતી હોય અથવા દાવો કરતી હોય કે તેના નોકરી કરતા પુત્રો/પુત્રીઓ તેને ટેકો આપતા નથી, તો રોજગાર સહાયની વિનંતીને માત્ર વિધવાના સંદર્ભમાં જ ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ. આવા કિસ્સાઓમાં વિધવાને અનુકંપાભરી નિમણૂકની મંજૂરી આપવા માટે પણ ખાસ કરીને કર્મચારી વિભાગ અને નાણા વિભાગનો અભિપ્રાય માંગવો જોઈએ અને નાણા વિભાગનો વિશેષ મંગાવવો જોઈએ અને આખરે મંત્રી પરિષદ દ્વારા આ બાબતનો નિર્ણય લેવામાં આવે.

(f) \_\_\_\_\_\_કે 20.05.1985 ના રોજ CWP 635/1984 માં માનનીય હાઇકોર્ટ દ્વારા આ સંદર્ભે નિર્ધારિત કરવામાં આવેલ આ સંબંધમાં કાયદો સારી રીતે સ્થાયી છે, જેમાં TN ની માનનીય હાઇકોર્ટ લગભગ સમાન પરિસ્થિતિનો સામનો કરતી વખતે અંતિમ ફકરામાં રાખવામાં આવ્યું છે કે "અરવિંદને રજૂઆત કરી હતી કે અરજદાર સામે કાયદા અનુસાર નવેસરથી કાર્યવાહી કરવા માટે પ્રતિવાદીને સ્વતંત્રતા અનામત હોવી જોઈએ. અમે તથ્યો અને સંજોગોમાં વિચારતા નથી. કેસમાં, આવી સ્વતંત્રતા અનામત હોવી જોઈએ. અરજદારને પહેલીવાર ઓગસ્ટ 1981માં નોકરી આપવામાં આવી હતી. તેણીની સેવાઓ જૂન 1984માં સમાપ્ત કરવામાં આવી હતી પરંતુ સમાપ્તિનો આદેશ પાછો ખેંચી લેવામાં આવ્યો હતો અને 31 ઓક્ટોબર, 1984 ના રોજ અસ્પષ્ટ આદેશ પસાર ન થાય ત્યાં સુધી તેણી સેવામાં ચાલુ રહી હતી. આ રીતે લગભગ 3 1/4 વર્ષ સેવા આપી છે. તેણીનું વર્તન નિંદાથી ઉપર છે કારણ કે તેણીએ તેના બે ભાઈઓની રોજગાર અંગેની ભૌતિક હકીકતને દબાવી દીધી હોવાનું દર્શાવવામાં આવ્યું નથી. તેણીનું સંસ્કરણ કે ભાઈઓ અલગ રહેતા હતા અને તેણીની જાળવણી કરતા ન હતા અને તેની વિધવા માતાને પ્રથમ તબક્કે જ બહાર પાડવામાં આવેલ ગ્રામ પંચાયતના પ્રધાન અને એક્ઝિક્યુટિવ મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા માત્ર યોગ્ય રીતે ચકાસવામાં આવી ન હતી પરંતુ અત્યાર સુધીની કોઈપણ યોગ્ય તપાસના આધારે તે ખોટી હોવાનું પસંદ કરવામાં આવ્યું નથી. વળતરમાં પણ એવું જણાવવામાં આવ્યું નથી કે પ્રતિવાદી દ્વારા સ્વતંત્ર રીતે કરવામાં આવેલી કોઈપણ પૂછપરછ પર આવૃત્તિ ખોટી હોવાનું જણાયું છે, જો કે અરજદારે પિટિશનમાં સમાન સંસ્કરણના સોગંદ પર ફરીથી ભારપૂર્વક જણાવ્યું છે. આ કેસ દેખીતી રીતે "કુટુંબ" શબ્દની વ્યાખ્યાને ધ્યાનમાં રાખીને ભરતી પ્રક્રિયાને સંચાલિત કરતી સંબંધિત સૂચનાઓ દ્વારા આવરી લેવામાં આવતો નથી. અરજદારે પોતાની જાતને અને તેની માતાને ટેકો આપવો પડશે કે જેઓ અગિયાર વર્ષ પહેલાં જ્યારે અરજદારના પિતાનું મોટર અકસ્માતમાં મૃત્યુ થયું હતું ત્યારે વિધવા થઈ હતી. તમામ સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને, અમારું માનવું છે કે અરજદારને કોઈપણ વધુ યાતના અને મુશ્કેલીથી બચવું જોઈએ અને પ્રકરણને બંધ માનવામાં આવવું જોઈએ."

(g) \_\_\_\_\_કે 1992 ના CWP નંબર 326 માં માનનીય હાઇકોર્ટ દ્વારા 04.01.1993 ના રોજ નિર્ણય લેવામાં આવ્યો છે તેવો જ અભિપ્રાય TN ના ઉપાંતીય પેરામાં ઉપરોક્ત જોગવાઈ સાથે કામ કરતી વખતે લેવામાં આવ્યો છે કે:- "અમે પસાર થયા છીએ. પક્ષકારો માટે વિદ્વાન વકીલ દ્વારા વિસ્તૃત મદદ સાથે મામલો કાળજીપૂર્વક. અમે નોંધ્યું છે કે શ્રી હરિ દાસ, અલબત્ત, મૃતકના પુત્ર છે પરંતુ તેઓ શ્રી દેવી અને તેમના અન્ય મુદ્દાઓથી અલગ રહેતા હતા. મૃતક જીવિત હતો ત્યારે પણ કોર્પોરેશનની સેવામાં. તેમના અલગ રહેવાની હકીકત પ્રધાન ગ્રામ પંચાયતના પ્રમાણપત્ર, સેટ્રોલ (અનુશિષ્ટ-PE), શ્રી દેવીનું સોગંદનામું (અનુશિષ્ટ પીસી) અને હરિ દાસના સોગંદનામાથી સમર્થન મેળવે છે. (પરિશિષ્ટ PD). જો આ સોગંદનામા મ્યુનિસિપલ કર્મચારી (આચાર) નિયમો, 1970 ના નિયમ 2 (e) (ii) માં સમાવિષ્ટ 'કુટુંબ' ની વ્યાખ્યા સાથે વાંચવામાં આવે, તો તે એકદમ સ્પષ્ટ છે કે એક પુત્ર જે અલગ રહે છે. પરિવાર પરિવારનો સભ્ય નથી. અન્યથા, આ કેસની હકીકતો, જેમ કે ઉપર નોંધ્યું છે, તે સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે હરિ દાસ અલગ રહેતા હતા અને નોકરીમાં હતા જ્યારે મૃતક પણ પ્રતિવાદી-નિગમની નોકરીમાં હતો. . મૃતકની વિધવાએ પણ તેને ટેકો આપ્યો છે અને હાલના અરજદાર કોર્પોરેશનમાં નોકરી કરવા માંગે છે. અન્ય સંબંધોની એફિડેવિટ પણ એવી જ છે. પૂરક નિયમો, વિભાગ IV, વિભાગ II, SR 2(8) માં સમજાવાયેલ સ્થિતિ સમાન છે. અમે જે અભિપ્રાય લીધો છે, તે કર્ણાટક હાઈકોર્ટ દ્વારા 1992 (1) લેબર લો જર્નલ 129, રાજા (કે) વિ કર્ણાટક ઈલેક્ટ્રિસિટી બોર્ડમાં પણ લેવામાં આવ્યો છે."

(h) \_\_\_\_\_\_\_કે ઉપરના ચુકાદાના છેલ્લા પેરામાં માનનીય હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે "ઉપરોક્ત ચર્ચાનું પરિણામ એ છે કે આ રિટ પિટિશનને મંજૂરી આપવામાં આવી છે અને પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનને અરજદારને અરજદારની સેવામાં નિયુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપવામાં આવ્યો છે. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન તેની લાયકાત સાથે સુસંગત હોય તેવી પોસ્ટ સામે. જો કોઈ જગ્યા ઉપલબ્ધ ન હોય, તો તે અરજદારને નોકરી આપવા માટે બનાવવામાં આવશે. અમે આ હેતુ માટે પ્રતિવાદી કોર્પોરેશનને ત્રણ મહિનાનો સમય આપીએ છીએ."

(i) \_\_\_J \_\_કે મોનિકા દેવી Vs LIC (1993 (3) સર્વિસ કેસ ટુડે), સંતોષ તુલી Vs UOI (1995 (4) SCT 267, માનનીય કેસમાં ચેન્નાઈની માનનીય હાઈકોર્ટ દ્વારા સમાન અભિપ્રાય લેવામાં આવ્યો છે. છબી સૂદ વિ. ચેરમેન, તમિલનાડુ ગ્રામીણ બેંક (1994 (3) SCT 724/725), માનનીય કર્ણાટક હાઈકોર્ટમાં શુશીલા બી ભક્ત વિ કર્ણાટક સ્ટેટ રોડ ટ્રાન્સપોર્ટ કોર્પોરેશન (1995 (3) SCT 382 ), અનવર ફારૂકી વિ UOI (1998 (3) SCT 794/795) માં માનનીય જમ્મુ અને કાશ્મીર હાઈકોર્ટ.

(j) \_\_\_\_\_\_કે રાજ્ય સરકાર દ્વારા તા.18.01.1990 ના રોજ ઘડવામાં આવેલ નીતિનો મૂળ ઉદ્દેશ્ય સરકારના આશ્રિતોને રોજગાર સહાય પૂરી પાડવાનો છે. નોકરો, જેઓ સરકારી સેવામાં મૃત્યુ પામે છે, તેમના પરિવારોને ગરીબ સંજોગોમાં છોડી દે છે, જેમ કે પોલિસીની શરૂઆતમાં જણાવ્યું છે. ત્વરિત કિસ્સામાં પણ મૃતક કર્મચારીનો પરિવાર તેના મૃત્યુથી કંગાળ હાલતમાં મુકાઈ ગયો હતો. તેના મોટા પુત્રએ તેના જીવનકાળ દરમિયાન તેના પિતા અને અન્ય પરિવારના સભ્યો સાથેના સંબંધો તોડી નાખ્યા છે. મૃતક કર્મચારીની પત્ની અભણ છે અને પ્રતિવાદી વિભાગમાં સેવા આપી શકે તેવી સ્થિતિમાં નથી. વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે અરજદારના ભાઈના અલગ થવાનો ઉપયોગ અરજદાર દ્વારા અનુકંપાનાં ધોરણે નિમણૂક મેળવવા માટેના કાવતરા તરીકે કરવામાં આવતો નથી પરંતુ તે ખરેખર પરિવાર સાથેના સંયમિત સંબંધોને કારણે મૃત કર્મચારીના જીવનકાળથી અલગ રહે છે અને તે મૃતક કર્મચારીના પરિવારને કોઈ પણ રીતે ટેકો આપતો નથી અને આ સંદર્ભમાં જબરજસ્ત પુરાવા પ્રતિવાદી વિભાગ અને આ ટ્રિબ્યુનલ સમક્ષ પહેલેથી જ લાવવામાં આવ્યા હતા.

(k) કે ઉત્તરદાતાઓ તેમના પોતાના કૃત્ય, ખત અને આચરણને કારણે અટકાવવામાં આવે છે. પ્રોમિસરી એસ્ટોપલનો સિદ્ધાંત ઉત્તરદાતાઓને લાગુ પડે છે.

(l) કે અસ્પષ્ટ આદેશ માનનીય સર્વોચ્ચ અદાલત અને આ માનનીય ટ્રિબ્યુનલ દ્વારા કેસોની શ્રેણીમાં નિર્ધારિત કાયદાના સુનિશ્ચિત સિદ્ધાંતોની વિરુદ્ધ છે.

3. અરજદાર પાસે હાલની રિટ પિટિશન દ્વારા આ નામદાર કોર્ટનો સંપર્ક કરવા સિવાય બીજો કોઈ ઝડપી અને અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ નથી.

4. કે અરજદારે આ માનનીય અદાલત સમક્ષ અથવા ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત સમક્ષ સમાન અથવા સમાન આધારો પર અન્ય કોઈ રિટ અરજી દાખલ કરી નથી.

5. તેથી, અરજદાર પ્રાર્થના કરે છે કે નીચેની રાહતો માટે યોગ્ય રિટ, ઓર્ડર અથવા નિર્દેશો જારી કરવામાં આવે:-

(a) અસ્પષ્ટ હુકમને રદ કરો \_\_\_\_\_\_\_;

(b) ઉત્તરદાતાઓને દિશામાન કરો \_\_\_\_\_\_;

(c) પ્રતિવાદીઓને આ માનનીય અદાલત દ્વારા અવલોકન માટે જવાબ સાથે તમામ સંબંધિત રેકોર્ડ્સ રજૂ કરવા માટે નિર્દેશિત કરો;

(d) અરજદારને આ રિટ પિટિશનની કિંમતની મંજૂરી આપો, અને;

(e) અરજદારની તરફેણમાં કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં યોગ્ય અને યોગ્ય જણાતા આવા અન્ય આદેશો પસાર કરવા દેવા અથવા ન્યાય કરવામાં આવે.

અને દયાના આ કાર્ય માટે, ફરજ બાઉન્ડમાં નમ્ર અરજદાર, હંમેશા પ્રાર્થના કરશે.

ચેન્નાઈ   
  
પીટીશનર   
  
\_\_\_\_\_\_   
  
મારફતે, એડવોકેટ

**ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં**

CWP નંબર: 2004 ના \_\_\_\_\_\_

અરજદાર

વિરુદ્ધ

ભારતના બંધારણની કલમ 226/227 હેઠળ સિવિલ રિટ પિટિશનના સમર્થનમાં   
  
પ્રતિવાદીઓએ સોગંદનામું કર્યું.   
  
હું,\_\_\_\_\_\_, આથી ગંભીરતાપૂર્વક એકરાર કરું છું અને નીચે મુજબ જાહેર કરું છું:   
  
1. કે સાથેની રિટ પિટિશન મારી સૂચનાઓ હેઠળ તૈયાર કરવામાં આવી છે.   
  
2. કે સાથેની રિટ પિટિશનના ફકરા 1 થી \_\_\_\_\_\_ ની સામગ્રી મારી શ્રેષ્ઠ જાણ મુજબ સાચી અને સાચી છે.   
  
3. કે હું વધુ ગંભીરતાપૂર્વક એકરાર કરું છું અને જાહેર કરું છું કે મારું આ સોગંદનામું સાચું છે અને તેનો કોઈપણ ભાગ ખોટો નથી અને તેમાં કંઈપણ સામગ્રી છુપાવવામાં આવી નથી.   
  
ચેન્નાઈ ખાતે આ \_\_\_\_\_\_ એ સમર્થન આપ્યું હતું.   
  
જુબાની આપનાર

**ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં**

CMP નં

અરજદાર/અરજદારો

વિરુદ્ધ

ઉત્તરદાતાઓ/બિન-અરજદારો

સાત દિવસની નોટિસ ઑફ મોશન સાથે ડિસ્પેન્સિંગ માટે રિટ નિયમોના નિયમ 2 હેઠળની અરજી

આદરપૂર્વક શેવેથ:   
  
1. કે અરજદાર/અરજદારે આ નામદાર કોર્ટમાં ઉપરોક્ત રિટ અરજી દાખલ કરી છે.   
  
2. કે રિટ પિટિશનમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોના અવલોકન પર

સ્પષ્ટ છે કે આ બાબત તાકીદની પ્રકૃતિની છે અને સાત દિવસની નોટિસનું વિતરણ કરવું જરૂરી છે

ન્યાયનું હિત.   
  
3. તેથી, પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે અને ગતિની સાત દિવસની સૂચના આપવામાં આવે

સાથે નિકાલ કરવામાં આવે અને રિટ પિટિશન તરત જ સૂચિબદ્ધ કરવામાં આવે.   
  
ચેન્નાઈ   
  
પિટિશનર/અરજદાર   
  
\_\_\_\_\_\_   
  
મારફતે, એડવોકેટ

**ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં**

CMP નંબર: 2004 ના \_\_\_\_\_\_ CWP નંબર: 2004 ના \_\_\_\_\_\_

અરજદાર/અરજદાર

વિરુદ્ધ

ઉત્તરદાતાઓ/બિન-અરજદારો

રિટ નિયમોના નિયમ 2 હેઠળ અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ.

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, આથી ગંભીરતાપૂર્વક એકરાર કરું છું અને નીચે મુજબ જાહેર કરું છું :-   
  
1. કે સાથેની અરજી મારી સૂચનાઓ હેઠળ તૈયાર કરવામાં આવી છે.   
  
2. કે સાથેની અરજીના ફકરા 1 થી 3 ની સામગ્રી યોગ્ય અને શ્રેષ્ઠ માટે સાચી છે

મારું જ્ઞાન.   
  
3. કે હું વધુ ગંભીરતાથી એકરાર કરું છું અને જાહેર કરું છું કે મારું આ સોગંદનામું સાચું છે અને તેનો કોઈ ભાગ ખોટો નથી

અને તેમાં કંઈપણ સામગ્રી છુપાવવામાં આવી નથી.   
  
ચેન્નાઈ ખાતે આ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_એ સમર્થન આપ્યું હતું.   
  
જુબાની આપનાર

**ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં**

CMP નંબર: 2004 ના CWP નંબર: 2004 ના \_\_\_\_\_\_

અરજદાર/અરજદાર

વિરુદ્ધ

ઉત્તરદાતાઓ/બિન-અરજદારો

જાહેરાત વચગાળાના ઓર્ડર માટે રિટ નિયમોના નિયમ 4 હેઠળની અરજી

આદરપૂર્વક શેવેથ:   
  
1. કે અરજદાર/અરજદારે આ નામદાર કોર્ટમાં ઉપરોક્ત રિટ અરજી દાખલ કરી છે.

2. કે રિટ પિટિશનમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેની સાથે જોડાયેલા દસ્તાવેજોના અવલોકન પર

સ્પષ્ટ છે કે અરજદાર/અરજદારની તરફેણમાં અને રિટમાં પ્રથમ દૃષ્ટિએ ખૂબ જ સારો કેસ છે

અરજી સફળ થવાની સંભાવના છે. સુવિધાનું સંતુલન અરજદારો/અરજદારોની તરફેણમાં છે.

3. ન્યાયનું હિત માંગે છે કે રિટ પિટિશનની પેન્ડન્સી દરમિયાન \_\_\_\_

4. તેથી, પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ અરજીને મંજૂરી આપવામાં આવે અને \_\_ ન્યાયના હિતમાં. આવા

આ માનનીય દ્વારા યોગ્ય અને યોગ્ય માનવામાં આવતા અરજદારોની તરફેણમાં અન્ય હુકમો પણ પસાર કરી શકાશે

કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં કોર્ટ.   
  
ચેન્નાઈ   
  
પિટિશનર/અરજદાર   
  
\_\_\_\_\_\_   
  
મારફતે, એડવોકેટ

**ચેન્નઈ ખાતે TN ની માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં**

CMP નંબર: 2004 ના CWP નંબર: 2004 ના \_\_\_\_\_\_

અરજદાર/અરજદાર

વિરુદ્ધ

ઉત્તરદાતાઓ/બિન-અરજદારો

રિટ નિયમોના નિયમ 4 હેઠળ અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ.

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, આથી ગંભીરતાપૂર્વક એકરાર કરું છું અને નીચે મુજબ જાહેર કરું છું :-   
  
1. કે સાથેની અરજી મારી સૂચનાઓ હેઠળ તૈયાર કરવામાં આવી છે.   
  
2. કે સાથેની અરજીના ફકરા 1 થી 4 ની સામગ્રી યોગ્ય અને શ્રેષ્ઠ માટે સાચી છે

મારું જ્ઞાન.   
  
3. કે હું વધુ ગંભીરતાથી એકરાર કરું છું અને જાહેર કરું છું કે મારું આ સોગંદનામું સાચું છે અને તેનો કોઈ ભાગ ખોટો નથી

અને તેમાં કંઈપણ સામગ્રી છુપાવવામાં આવી નથી.   
  
ચેન્નાઈ ખાતે આ \_\_\_\_\_\_ એ સમર્થન આપ્યું હતું.   
  
જુબાની આપનાર

**ચેન્નાઈ ખાતે TN હાઈકોર્ટમાં**

મેમોનો ઉલ્લેખ કરો

1. કેસની સંખ્યા અને પ્રકૃતિ: \_\_\_\_\_\_\_

વિ

2. પોસ્ટિંગ ઇચ્છતો પક્ષ:   
  
અરજદાર/અપીલ કરનાર   
  
3. ના એડવોકેટનું નામ:   
  
\_\_\_\_\_\_\_   
  
પદની માંગ કરનાર એડવોકેટ પક્ષ.   
  
4. એડવોકેટનું નામ:   
  
\_\_\_\_\_\_\_   
  
સામે પક્ષે હાજર   
  
5. માટે ઉલ્લેખ:   
  
મોશન/એડમિશન/ઓર્ડર્સ.   
  
6. ઉલ્લેખ માટેનું કારણ: \_\_\_\_\_\_\_\_   
  
7. જે તારીખે પોસ્ટિંગ માંગવામાં આવ્યું છે તે તારીખ: \_\_\_\_\_\_\_\_\_   
  
ચેન્નાઈ   
  
\_\_\_\_\_\_\_   
  
એડવોકેટ