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आदरपूर्वक शेवेथ ;

1. तुमचा लॉर्डशिपचा नम्र याचिकाकर्ता भारताचा नागरिक आहे आणि यापुढे नमूद केलेल्या कारणास्तव

माननीय न्यायालयासमोर सध्याची रिट याचिका दाखल करण्याचा आणि ठेवण्याचा अधिकार आहे .

2. \_\_\_\_\_\_

**ग्राउंड्स**

माननीय न्यायालयाच्या असाधारण अधिकार क्षेत्राचा वापर करत आहे आणि पुढील कारणास्तव इतरांमध्ये भोग मागत आहे ज्यापैकी प्रत्येकाचा पूर्वग्रह न ठेवता आणि इतरांपेक्षा स्वतंत्र आहे :-

(अ) प्रतिवादीच्या बाजूने वगळण्याची आणि कमिशनची अशी कृती ज्याद्वारे त्यांना \_\_\_\_\_\_ आहे, बेकायदेशीर, मनमानी, अपमानजनक , भेदभावपूर्ण आणि नैसर्गिक न्यायाच्या सुस्थापित तत्त्वांच्या विरुद्ध तसेच अनिवार्य तरतुदींचे उल्लंघन करणारी आहे . भारताचे संविधान.

(ब) ते \_\_\_\_\_\_

(c) \_\_\_\_\_\_\_ की कर्मचारी राज्य विमा कायदा, 1948 मध्ये आश्रित या शब्दाची व्याख्या खालीलप्रमाणे केली आहे:- "[(6A) 'आश्रित' म्हणजे मृत विमाधारक व्यक्तीचे खालीलपैकी कोणतेही नातेवाईक, म्हणजे: - (
i ) अ विधवा, अल्पवयीन कायदेशीर किंवा दत्तक मुलगा, अविवाहित कायदेशीर किंवा दत्तक मुलगी;

( ia ) विधवा आई;

(ii) विमाधारक व्यक्तीच्या मृत्यूच्या वेळी त्याच्या कमाईवर पूर्णपणे अवलंबून असल्यास, अठरा वर्षे वयाचा आणि अशक्त असलेला कायदेशीर किंवा दत्तक मुलगा किंवा मुलगी;

(iii) विमाधारक व्यक्तीच्या मृत्यूच्या वेळी त्याच्या कमाईवर पूर्णपणे किंवा अंशतः अवलंबून असल्यास, -

(अ) विधवा आई व्यतिरिक्त पालक,

(b) अल्पवयीन अवैध मुलगा, अविवाहित अवैध मुलगी किंवा विवाहित असल्यास कायदेशीर किंवा दत्तक किंवा अवैध मुलगी आणि अल्पवयीन किंवा विधवा असल्यास आणि अल्पवयीन;

(c) अल्पवयीन भाऊ किंवा अविवाहित बहीण किंवा विधवा बहीण अल्पवयीन असल्यास,

(d) विधवा सून,

(इ) पूर्व-मृत मुलाचे अल्पवयीन मूल,

(f) पूर्व-मृत मुलीचे अल्पवयीन मूल जेथे मुलाचे पालक हयात नाहीत, किंवा

(g) विमाधारक व्यक्तीचे कोणीही पालक हयात नसल्यास आजी-आजोबा;

(ii) कलम 2 (c) द्वारे कामगार भरपाई कायदा, 1923 मध्ये "आश्रित" या शब्दाची अशीच व्याख्या केली गेली आहे.

(d) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की याचिकाकर्ता त्याचा भाऊ जो नोकरीत असला तरी त्याच्या मृत वडिलांच्या हयातीतच वेगळा राहतो आणि तो मृत कर्मचाऱ्याच्या कुटुंबाला कोणत्याही प्रकारे आधार देत नसतानाही अनुकंपा नियुक्तीसाठी पात्र आहे.

(e) \_\_\_\_\_ की सूचनांच्या कलम 5 (c) चा उद्देश मृत कर्मचाऱ्याच्या कुटुंबाच्या आर्थिक अडचणी कमी करणे हा आहे. तोच मुद्दा रद्द करता येणार नाही कारण मृत कर्मचाऱ्याचा एक मुलगा आधीच सेवेत आहे आणि मृत कर्मचाऱ्याच्या कुटुंबाला कोणत्याही प्रकारे आधार देत नाही. अशी स्थिती योजनेमागील वस्तुच्या विरोधाभासी चालते. खंड 5 (c) येथे पुनरुत्पादित केला आहे :-

"5. पात्रता:-

(c) कुटुंबातील एक किंवा अधिक सदस्य आधीच सरकारी सेवेत किंवा स्वायत्त संस्था/बोर्ड/निगम इत्यादींच्या नोकरीत आहेत अशा सर्व प्रकरणांमध्ये; राज्य/केंद्र सरकारकडून, कोणत्याही परिस्थितीत कुटुंबातील दुसऱ्या किंवा तिसऱ्या सदस्याला रोजगार सहाय्य देऊ नये. तथापि, ज्या प्रकरणांमध्ये, मृत सरकारी कर्मचाऱ्याची विधवा प्रतिनिधित्व करते किंवा दावा करते की तिचे नोकरदार मुलगे/मुली तिला पाठिंबा देत नाहीत, रोजगार सहाय्याची विनंती केवळ विधवेच्या संदर्भात विचारात घेतली पाहिजे. अशा प्रकरणांमध्ये विधवेला अनुकंपापूर्ण नियुक्ती देण्यासही विशेषत: कार्मिक विभाग आणि वित्त विभागाचे मत आणि विशेषत: वित्त विभागाचे अभिप्राय मागवावेत आणि या प्रकरणाचा अंतिम निर्णय मंत्रिपरिषदेने घेतला पाहिजे.

TN च्या माननीय उच्च न्यायालयाने CWP 635/1984 मध्ये 20.05.1985 रोजी निर्णय दिला आहे, ज्यामध्ये TN च्या माननीय उच्च न्यायालयाने या संदर्भात दिलेला कायदा आहे. जवळजवळ तशाच परिस्थितीला सामोरे जाताना उपांत्य परिच्छेदात असे म्हटले आहे की " अरविंदन यांनी याचिकाकर्त्यावर कायद्यानुसार नव्याने कारवाई करण्याचे स्वातंत्र्य प्रतिवादीला राखून ठेवले पाहिजे. आम्ही वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीनुसार विचार करत नाही. या प्रकरणात, असे स्वातंत्र्य राखून ठेवले पाहिजे. याचिकाकर्त्याला ऑगस्ट 1981 मध्ये पहिल्यांदा नोकरी देण्यात आली होती. जून 1984 मध्ये तिची सेवा संपुष्टात आली होती, परंतु समाप्तीचा आदेश मागे घेण्यात आला आणि 31 ऑक्टोबर 1984 रोजी खंडन केलेला आदेश पारित होईपर्यंत ती सेवेत कायम राहिली. अशा प्रकारे सुमारे 3 1/4 वर्षे सेवा केली आहे. तिचे आचरण निंदनीय आहे कारण तिने तिच्या दोन भावांच्या रोजगारासंबंधीची भौतिक वस्तुस्थिती दडपल्याचे दाखवले जात नाही. तिचे भाऊ वेगळे राहत होते आणि तिची आणि तिच्या विधवा आईची देखभाल न केल्याने पहिल्या टप्प्यातच ती ग्रामपंचायतीच्या प्रधान आणि कार्यकारी दंडाधिकारी यांनी रीतसर पडताळली नाही तर आजवर केलेल्या कोणत्याही योग्य चौकशीच्या आधारे ती चुकीची आहे असे वाटले नाही . रिटर्नमध्ये देखील असे नमूद केलेले नाही की प्रतिवादीने स्वतंत्रपणे केलेल्या कोणत्याही चौकशीवर ती आवृत्ती चुकीची असल्याचे आढळून आले आहे, जरी याचिकाकर्त्याने याचिकेतील त्याच आवृत्तीची शपथ घेऊन पुन्हा दावा केला आहे. हे प्रकरण वरवर पाहता "कुटुंब" शब्दाच्या व्याख्येच्या संदर्भात भरती प्रक्रियेचे नियमन करणार्‍या संबंधित सूचनांद्वारे समाविष्ट केलेले नाही. याचिकाकर्त्याने स्वत:ला आणि तिच्या आईला आधार द्यावा, ज्याने अकरा वर्षांपूर्वी याचिकाकर्त्याच्या वडिलांचा मोटार अपघातात मृत्यू झाला तेव्हा ती विधवा झाली होती. सर्व परिस्थितींचा विचार करून, याचिकाकर्त्याला पुढील कोणत्याही त्रासापासून व त्रासापासून वाचवले जावे आणि प्रकरण बंद मानले गेले पाहिजे असे आमचे मत आहे."

(g) \_\_\_\_\_ असेच मत TN च्या माननीय उच्च न्यायालयाने 1992 च्या CWP क्रमांक 326 मध्ये 04.01.1993 रोजी घेतलेल्या उपांत्य परिच्छेदातील उपरोक्त तरतुदीला हाताळताना असे मानले आहे की:- "आम्ही यातून गेलो आहोत. पक्षकारांना विद्वान वकिलांनी दिलेल्या दयाळूपणे मदत करून प्रकरण काळजीपूर्वक हाताळले. आमच्या लक्षात आले आहे की श्री . हरी दास अर्थातच मृताचा मुलगा आहे पण तो श्री देवी आणि तिच्या इतर समस्यांपासून वेगळा राहत आहे. मृत व्यक्ती हयात असतानाही ते महामंडळाच्या सेवेत होते. प्रधान ग्रामपंचायतीचे प्रमाणपत्र , सॅट्रोल (अॅनेक्‍चर-पीई), श्री देवी यांचे प्रतिज्ञापत्र (अ‍ॅनेक्‍चर पीसी) आणि हरी यांचे प्रतिज्ञापत्र यावरून त्याच्या स्वतंत्र राहणीमानाला आधार मिळतो . दास (संलग्नक पीडी). ही प्रतिज्ञापत्रे महापालिका कर्मचारी (आचार) नियम, 1970 च्या नियम 2 (e) (ii) मध्ये समाविष्ट असलेल्या 'कुटुंब' च्या व्याख्येसह वाचल्यास, हे पूर्णपणे स्पष्ट होते की कुटुंबापासून विभक्त राहणारा मुलगा नाही. कुटुंबातील सदस्य. जरी अन्यथा, या प्रकरणातील तथ्ये, जसे वरील सूचनांनुसार, हरी हे अगदी स्पष्टपणे दर्शवितात दास हे वेगळे राहत होते आणि नोकरीत होते तर मयत व्यक्तीही प्रतिवादी-निगमाच्या नोकरीत होता. मृत व्यक्तीच्या विधवा महिलेनेही याला पाठिंबा दिला असून सध्याच्या याचिकाकर्त्याला महापालिकेत नोकरी हवी आहे. इतर संबंधांची शपथपत्रेही तशीच आहेत. पुरवणी नियम, विभाग IV, विभाग II, SR 2(8) मध्ये हीच स्थिती स्पष्ट केली आहे. आम्ही घेतलेला दृष्टिकोन, कर्नाटक उच्च न्यायालयाने 1992 (1) लेबर लॉ जर्नल 129, राजा (के) विरुद्ध कर्नाटक विद्युत मंडळात देखील घेतला आहे."

वरील निकालाच्या शेवटच्या परिच्छेदात माननीय उच्च न्यायालयाने असे म्हटले आहे की "उपरोक्त चर्चेचा परिणाम असा आहे की या रिट याचिकेला परवानगी दिली गेली आहे आणि प्रतिवादी कॉर्पोरेशनला याचिकाकर्त्याला सेवेत नियुक्त करण्याचे निर्देश दिले आहेत. त्याच्या पात्रतेशी सुसंगत असलेल्या पदाविरूद्ध महानगरपालिका. रिक्त जागा उपलब्ध नसल्यास, याचिकाकर्त्याला नियुक्त करण्यासाठी ते तयार केले
जावे . आम्ही या कामासाठी प्रतिवादी महामंडळाला तीन महिन्यांचा कालावधी देतो."

( i ) \_\_\_J \_\_ मोनिका देवी विरुद्ध LIC (1993 (3) आज सेवा प्रकरणे), संतोष यांच्या बाबतीत चेन्नईच्या माननीय उच्च न्यायालयाने असेच मत घेतले आहे. तुली वि UOI (1995 (4) SCT 267), छबी मधील TN चे माननीय उच्च न्यायालय सूद विरुद्ध अध्यक्ष, तामिळनाडू ग्रामीण बँक (1994 (3) SCT 724/725), माननीय शुशीला बी भक्त वि कर्नाटक राज्य मार्ग परिवहन महामंडळ (1995 (3) SCT 382) मध्ये कर्नाटक उच्च न्यायालय, अन्वर फारुकी वि UOI (1998 (3) SCT 794/795
मधील माननीय जम्मू आणि काश्मीर उच्च न्यायालय.

(j) \_\_\_\_\_\_ की राज्य सरकारने दिनांक 18.01.1990 रोजी तयार केलेल्या धोरणाचा मूळ उद्देश सरकारच्या अवलंबितांना रोजगार सहाय्य प्रदान करणे आहे. सेवक, जे सरकारी सेवेत असताना मरण पावतात , त्यांच्या कुटुंबियांना गरीब परिस्थितीत सोडून देतात, जसे पॉलिसीच्या सुरुवातीला नमूद केले आहे. क्षणार्धातही त्याच्या मृत्यूने मृत कर्मचाऱ्याचे कुटुंब हलाखीच्या अवस्थेत पडले होते. त्याच्या मोठ्या मुलाने त्याच्या हयातीतच त्याचे वडील आणि इतर कुटुंबातील सदस्यांशी संबंध तोडले आहेत. मृत कर्मचाऱ्याची पत्नी निरक्षर असून प्रतिवादी विभागात काम करण्याच्या स्थितीत नाही. पुढे असे सादर करण्यात आले आहे की याचिकाकर्त्याच्या भावाच्या विभक्त होण्याचा उपयोग याचिकाकर्त्याकडून अनुकंपा तत्वावर नियुक्ती मिळविण्यासाठी केला जात नसून तो कुटुंबाशी संयमी संबंधांमुळे मृत कर्मचाऱ्याच्या आयुष्यापासून वेगळे राहत आहे आणि तो मृत कर्मचाऱ्याच्या कुटुंबाला कोणत्याही प्रकारे आधार देत नाही आणि या संदर्भात प्रतिवादी विभाग आणि या न्यायाधिकरणासमोर जबरदस्त पुरावे आधीच आणले गेले आहेत.

(k) प्रतिवादी त्यांच्या स्वतःच्या कृती, कृती आणि आचरणामुळे थांबवले जातात . Promissory Estople चे तत्व प्रतिसादकर्त्यांना लागू होते.

माननीय सर्वोच्च न्यायालय आणि या माननीय न्यायाधिकरणाने खटल्यांच्या काटेनामध्ये घालून दिलेल्या कायद्याच्या सुयोग्य तत्त्वांच्या विरुद्ध आहे .

3. याचिकाकर्त्याकडे सध्याच्या रिट याचिकेद्वारे या माननीय न्यायालयाकडे जाण्याशिवाय दुसरा कोणताही जलद आणि प्रभावी उपाय उपलब्ध नाही.

4. याचिकाकर्त्याने या माननीय न्यायालयासमोर किंवा भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयासमोर समान किंवा तत्सम कारणास्तव कोणतीही अन्य रिट याचिका दाखल केलेली नाही.

5. त्यामुळे याचिकाकर्ता खालील दिलासा देण्यासाठी योग्य रिट, आदेश किंवा निर्देश जारी करण्याची प्रार्थना करतो: -

(अ) अस्पष्ट आदेश रद्द करा \_\_\_\_\_\_\_;

(b) प्रतिसादकर्त्यांना निर्देशित करा \_\_\_\_\_\_;

माननीय न्यायालयाद्वारे अवलोकनासाठी उत्तरासह सर्व संबंधित नोंदी सादर करण्याचे निर्देश द्या ;

(d) याचिकाकर्त्याला या रिट याचिकेची किंमत द्या, आणि;

याचिकाकर्त्याच्या बाजूने केसची वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीत योग्य आणि योग्य वाटेल असे इतर आदेश द्या किंवा न्याय द्या .

आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी, कर्तव्याच्या बंधनात नम्र याचिकाकर्ता , कधीही प्रार्थना करेल.

चेन्नई

याचिकाकर्ता

\_\_\_\_\_\_

मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CWP क्रमांक : 2004 चा \_\_\_\_\_

याचिकाकर्ते

विरुद्ध

भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 226/227 अंतर्गत दिवाणी रिट याचिकेच्या समर्थनार्थ प्रतिवादी प्रतिज्ञापत्र.

मी ,\_ \_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो:

1. सोबतची रिट याचिका माझ्या निर्देशांनुसार तयार केली गेली आहे. 2. सोबतच्या रिट याचिकेतील

परिच्छेद 1 ते \_\_\_\_\_\_ मधील मजकूर माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर आणि सत्य आहे.

3. मी यापुढे प्रतिज्ञापूर्वक प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र योग्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही आणि त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवण्यात आलेली नाही.

चेन्नई येथे याची पुष्टी केली \_\_\_\_\_\_.

प्रतिवादी

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_ CWP क्रमांक : \_ \_\_\_\_\_

याचिकाकर्ते/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

सात दिवसांच्या मोशन नोटीससह वितरीत करण्यासाठी रिट नियमांच्या नियम 2 अंतर्गत अर्ज

आदरपूर्वक शेवेथ :

1. याचिकाकर्त्याने /अर्जदाराने वर नमूद केलेली रिट याचिका या माननीय न्यायालयात दाखल केली आहे.

2. रिट याचिकेत केलेले आरोप आणि त्यासोबत जोडलेली कागदपत्रे यांचे अवलोकन करून

हे प्रकरण तातडीचे आहे आणि सात दिवसांची नोटीस बजावणे अत्यावश्यक आहे

न्यायाचे

हित . 3. त्यामुळे या अर्जाला परवानगी मिळावी आणि सात दिवसांच्या हालचालीची सूचना द्यावी अशी प्रार्थना केली जाते

निकाली काढण्यात आली आणि रिट याचिका तात्काळ सूचीबद्ध करा.

चेन्नई

याचिकाकर्ता/अर्जदार

\_\_\_\_\_\_

मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_\_ CWP क्रमांक : \_\_\_\_\_ 2004 मध्ये

याचिकाकर्ता/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

रिट नियमांच्या नियम 2 अंतर्गत अर्जाच्या समर्थनार्थ प्रतिज्ञापत्र.

मी, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो :-

1. सोबतचा अर्ज माझ्या सूचनेनुसार तयार करण्यात आला आहे. 2.

सोबतच्या अर्जातील पॅरा 1 ते 3 मधील मजकूर बरोबर आणि सत्य आहे

माझे ज्ञान.

3. मी यापुढे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र योग्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही

आणि त्यात काहीही दडवलेले नाही.

चेन्नई येथे याची पुष्टी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

प्रतिवादी

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा CWP क्रमांक : \_ \_\_\_\_\_

याचिकाकर्ता/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

जाहिरात अंतरिम ऑर्डरसाठी रिट नियमांच्या नियम 4 अंतर्गत अर्ज

आदरपूर्वक शेवेथ :

1. याचिकाकर्त्याने /अर्जदाराने वर नमूद केलेली रिट याचिका या माननीय न्यायालयात दाखल केली आहे.

2. रिट याचिकेत केलेले आरोप आणि त्यासोबत जोडलेली कागदपत्रे यांचे अवलोकन करून

याचिकाकर्ते/अर्जदार यांच्या बाजूने आणि रिटमध्ये प्रथमदर्शनी अतिशय चांगली केस असल्याचे स्पष्ट होते.

याचिका यशस्वी होण्याची शक्यता आहे. सुविधेची शिल्लक याचिकाकर्त्यांच्या/अर्जदारांच्या बाजूने

आहे .

3. रिट याचिका प्रलंबित असताना न्यायाच्या हिताची मागणी आहे \_\_\_\_

4. त्यामुळे या अर्जाला परवानगी मिळावी आणि न्यायाच्या हितासाठी \_\_ अशी प्रार्थना केली जाते. अशा

माननीय द्वारे योग्य व योग्य वाटले म्हणून याचिकाकर्त्यांच्या बाजूने इतर आदेश देखील पारित केले जाऊ शकतात

प्रकरणातील तथ्ये आणि परिस्थितीत

न्यायालय . चेन्नई

याचिकाकर्ता/अर्जदार

\_\_\_\_\_\_

मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा CWP क्रमांक : \_ \_\_\_\_\_

याचिकाकर्ता/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

रिट नियमांच्या नियम 4 अंतर्गत अर्जाच्या समर्थनार्थ प्रतिज्ञापत्र.

मी, \_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो :-

1. सोबतचा अर्ज माझ्या सूचनेनुसार तयार करण्यात आला आहे. 2.

सोबतच्या अर्जातील
पॅरा 1 ते 4 मधील मजकूर योग्य आणि सत्य आहे

माझे ज्ञान.

3. मी यापुढे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र योग्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही

आणि त्यात काहीही दडवलेले नाही.

चेन्नई येथे याची पुष्टी केली \_\_\_\_\_\_.

प्रतिवादी

**चेन्नई येथील उच्च न्यायालयात टी.एन**

मेमोचा उल्लेख करा

1. केसची संख्या आणि स्वरूप: \_\_\_\_\_\_\_

वि

2. पदाची मागणी करणारा पक्ष:

याचिकाकर्ता/अपीलकर्ता

3. यांच्या वकिलाचे नाव :

\_\_\_\_\_\_\_

पदाची मागणी करणारा वकील पक्ष.

4. वकिलाचे नाव :

\_\_\_\_\_\_\_

विरुद्ध पक्षातर्फे हजर होणे

5. यासाठी उल्लेख:

मोशन/प्रवेश/ऑर्डर्स.

6. उल्लेख करण्याचे कारण: \_\_\_\_\_\_\_\_

7. पोस्टिंगची मागणी केलेली तारीख: \_\_\_\_\_\_\_\_\_

चेन्नई

\_\_\_\_\_\_\_

अधिवक्ता