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आदरपूर्वक शेवेथ ;

1. तुमचा लॉर्डशिपचा नम्र याचिकाकर्ता हा भारताचा नागरिक आहे आणि यापुढे नमूद केलेल्या कारणास्तव या माननीय न्यायालयासमोर सध्याची रिट याचिका दाखल करण्याचा आणि त्याची देखभाल करण्याचा अधिकार आहे.

2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. याचिकाकर्त्याची \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी भारतीय सैन्यात \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ म्हणून नोंदणी झाली होती. याचिकाकर्त्याला आर्मी क्रमांक \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ देण्यात आला होता. याचिकाकर्ता सुरुवातीला \_\_\_\_\_\_\_ वर्षांच्या सेवेसाठी कार्यरत होता आणि कालांतराने याचिकाकर्त्याला सुभेदार मेजर आणि मानद रँकपर्यंत पदोन्नती मिळाली असती आणि अशा प्रकारे त्याने सैन्यात 32 वर्षांपर्यंत सेवा

केली असती . 4. याचिकाकर्त्याचे अत्यंत कठोर आणि कठोर मूलभूत प्रशिक्षण यशस्वीरित्या आणि त्याच्या वरिष्ठांच्या आणि शिक्षकांच्या संपूर्ण समाधानासाठी होते. याचिकाकर्त्यामध्ये एक चांगला सैनिक बनण्याची आणि देशाची सेवा करण्याची सर्व वैशिष्ट्ये आणि क्षमता होती. याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_\_ महिन्यांचे मूलभूत प्रशिक्षण अतिशय यशस्वीपणे पूर्ण केले होते.

5. वैद्यकीय अधिका-यांनी तपासणी केल्यानंतर याचिकाकर्त्याच्या आजाराचे \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ असे निदान केले आणि याचिकाकर्त्याला \_\_\_\_\_\_ वर \_\_\_\_\_\_ वर संलग्नक P-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वर खालच्या वैद्यकीय श्रेणीत ठेवले आणि परिणामी याचिकाकर्त्याला लष्करी सेवेतून अवैध ठरवण्यात आले. , त्याला संधी न देता एकतर आश्रय किंवा पर्यायी नियुक्ती विरुद्ध सैन्यात कायम ठेवण्याची इच्छा किंवा अनिच्छेने देणे आणि विषयास नियंत्रित करणार्‍या नियम आणि नियमांनुसार सेवेतून काढून टाकल्याबद्दल

कारणे दाखवणे. 6. त्यानंतर याचिकाकर्त्याला सेवेतून अवैध ठरवण्यात आले . \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ केवळ \_\_\_\_\_ महिने \_\_\_\_\_ दिवसांच्या सेवेनंतर कोणतेही अवैध फायदे न देता, म्हणजे ; याचिकाकर्त्याला अवैध/अपंगत्व पेन्शन, जे त्याला नियम आणि नियमांनुसार स्वीकार्य आहे. अपंगत्व निवृत्ती वेतनासाठी तो पात्र नाही हे याचिकाकर्त्याला परिशिष्ट P-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ द्वारे प्रतिसादकर्त्याद्वारे त्याच्या अत्यंत आश्चर्य आणि निराशेने सूचित केले गेले . त्यानंतर याचिकाकर्त्याने परिशिष्ट P-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ द्वारे उक्त नकाराच्या विरोधात अपील करण्यास प्राधान्य दिले आहे जे परिशिष्ट P-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ द्वारे प्रतिसादकर्त्यांनी प्राप्त केल्याचे मान्य केले आहे. परंतु, दुर्दैवाने, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ महिन्यांहून अधिक काळ लोटल्यानंतरही प्रतिवादी याचिकाकर्त्याच्या प्रतिनिधित्वाकडे लक्ष देत असल्याचे दिसत नाही.

7. वैद्यकीय अधिकाऱ्याने परिशिष्ट P-\_\_\_ द्वारे याचिकाकर्त्याला \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वर्षांच्या सेवेपर्यंत औषधे घेण्याचा सल्ला दिला आहे, याचा अर्थ असा की याचिकाकर्ता सेवेत टिकून राहण्यास योग्य होता आणि त्याचा आजार तीन वर्षांच्या कालावधीत बरा झाला होता. . 8. लष्करी

वैद्यकीय अधिका- यांच्या निष्कर्षांवर आणि शिफारशींबाबत याचिकाकर्त्याला समाधान वाटत नाही, त्याने \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ येथे स्वतःची तपासणी केली. वैद्यकीय अधिकार्‍यांनी असे मत मांडले आहे की याचिकाकर्त्याला \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ आहे, याचा अर्थ असा की याचिकाकर्ता या आजारातून बरा झाला आहे आणि त्यामुळे तो परत घेण्यास आणि सैन्यात ठेवण्यास योग्य आहे. च्या वैद्यकीय अधिका-यांचा अहवाल परिशिष्ट P-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ म्हणून जोडलेला आहे .

**ग्राउंड्स**

माननीय न्यायालयाच्या असाधारण अधिकार क्षेत्राचे आवाहन करत आहे आणि इतरांमध्ये खालील कारणांवर आनंद मिळवण्याची मागणी करत आहे, ज्यापैकी प्रत्येक एक पूर्वग्रहरहित आहे आणि इतरांपेक्षा स्वतंत्र आहे : -

(अ) आरोपित प्रतिवादींची कृती ज्याद्वारे \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ही मनमानी, कुरूप , बेकायदेशीर, अन्यायकारक, भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 14, 16 आणि 19 विरुद्ध तसेच नैसर्गिक न्यायाच्या विरुद्ध आहे आणि नियम व नियमांचे
उल्लंघन करते .

(b) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की येथे नमूद करणे वावगे ठरणार नाही की याचिकाकर्त्याला आधी किंवा त्यानंतर किंवा लष्करी रुग्णालयात सुमारे 66 दिवस तपासासाठी दाखल करताना अशा प्रकारचा कोणताही प्रकार घडला नव्हता.

(c) लष्करी वैद्यकीय अधिका-यांनी त्याच्या नावनोंदणीच्या वेळी याचिकाकर्ता सैन्यात भरती होण्यास योग्य असल्याचे आढळले. आता उलट बोलणे त्यांच्या तोंडून खोटे नाही. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ शिवाय याचिकाकर्त्याच्या कुटुंबात किंवा नातेवाइकांमध्ये या आजाराचा कोणताही इतिहास नाही.

(d) अन्यथा लष्करी वैद्यकीय अधिका-यांनी मूल्यांकन केल्यानुसार अपंगत्वाची टक्केवारी देखील मध्यम प्रमाणात आहे, याचा अर्थ असा होतो की याचिकाकर्त्याला एकतर BEE श्रेणीमध्ये किंवा लष्कराच्या आदेश क्रमांक नुसार CEE श्रेणीमध्ये ठेवले गेले असावे. 1977 चा 146 आणि 1980 च्या आर्मी ऑर्डर क्र. 46 मधील तरतुदींनुसार त्यांना आश्रय दिलेली नियुक्ती किंवा पर्यायी नियुक्ती देऊन त्यांना कायम ठेवले ज्यात त्यांच्या स्वत: च्या व्यापार/श्रेणीनुसार पर्यायी रोजगार उपलब्ध करून देण्यासाठी प्रयत्न केले जावेत. त्यांचे वैद्यकीय वर्गीकरण . आणि आदेशात पुढे अशी तरतूद आहे की सामान्यतः, कायमस्वरूपी निम्न वैद्यकीय श्रेणीतील कर्मचारी जेसीओच्या बाबतीत 15 वर्षे सेवा पूर्ण होईपर्यंत आणि OR [एनसीओसह] च्या बाबतीत 10 वर्षे सेवेत कायम राहतील. प्रतिवादींनी याचिकाकर्त्याला पर्यायी निवारा नियुक्ती देण्यासाठी कोणतेही प्रयत्न केले नाहीत. 10 वर्षांच्या सेवेनंतर सैनिकाला सामान्य सेवा पेन्शन मिळावी या उद्देशाने ही तरतूद करण्यात आली आहे. आनंद विरुद्ध तामिळनाडू स्टेट ट्रान्सपोर्ट कॉर्पोरेशनने AIR 1991 SC 1003 मध्ये नोंदवलेल्या प्रकरणात आणि किशन नावाच्या दुसर्‍या प्रकरणात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने अंध व्यक्तींनाही निवारा नियुक्तीचा आदेश दिला आहे, हे नमूद करणे येथे वावगे ठरणार नाही. लाल विरुद्ध युनियन ऑफ इंडियाने 1988 मध्ये अहवाल दिला [3] SLJ [CAT] 272 अंध व्यक्तींना निवारा नियुक्तीचा आदेश देण्यात आला.

पॅरा 143 नुसार , माजी सैनिक ज्यांना कोणत्याही अपंगत्व निवृत्तीवेतनाशिवाय वैद्यकीयदृष्ट्या बाहेर काढण्यात आले आहे किंवा ज्यांचे अपंगत्व निवृत्तीवेतन पुनर्सर्वेक्षण मंडळाद्वारे 20% च्या खाली पुनर्मूल्यांकन केले गेले आहे, पुन्हा नावनोंदणीसाठी पात्र व्हा. याचिकाकर्त्याचे अपंगत्व 20% पेक्षा कमी आहे हे वैद्यकीय अधिकार्‍यांना चांगले ठाऊक असल्याने आणि सेवेतून बाहेर पडल्यामुळे याचिकाकर्त्याला कोणतेही अपंगत्व/सेवा निवृत्ती वेतन दिले जाणार नाही, त्यामुळे याचिकाकर्त्याला अवैध ठरवण्याचे कोणतेही कारण नव्हते. असे असले तरी, प्रतिवादी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ पासून याचिकाकर्त्याच्या पुनर्नोंदणीसाठी निर्देश जारी करण्यास पात्र आहेत , म्हणजे ; सर्व परिणामी फायद्यांसह अवैध करण्याची तारीख आणि त्यांच्या चुकीच्या कृती सुधारणे.

(f) वैद्यकीय अधिकार्‍यांनी त्यांचे मत योग्य आणि ठोस वैद्यकीय कारणे आणि निष्कर्षांवर न ठेवता कल्पनाशक्ती, अनुमान आणि अनुमानांवर आधारित आहे. याचिकाकर्त्याला वैद्यकीय श्रेणी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ EEE मध्ये ठेवणे बाह्य विचारांवर आधारित होते, म्हणजे याचिकाकर्त्याने प्रशिक्षणाचा महत्त्वपूर्ण कालावधी पूर्ण केला असला तरीही, याचिकाकर्ता एक भर्ती होता. जर याचिकाकर्ता भरती झाला नसता तर वैद्यकीय प्राधिकरणाच्या शिफारशी खूप वेगळ्या आणि अनुकूल असत्या . प्रतिवादी रँकच्या आधारावर पर्यायी निवारा नियुक्ती मंजूर करण्यासाठी फरक करू शकत नाहीत , जे अन्यथा भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 14 आणि 16 चे
उल्लंघन होईल.

(g) प्रतिवादींनी यांत्रिक पद्धतीने कृती केली आहे आणि केसच्या वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीवर त्यांचे मन लागू करण्याची पर्वा केली नाही. प्रतिवादींच्या कृतीमुळे याचिकाकर्त्याला गैर-अस्तित्वात कमी केले गेले आहे आणि याचिकाकर्त्याला त्याच्या उदरनिर्वाहाच्या मनमानी, भेदभावपूर्ण आणि बेफिकीर कारवाईमुळे त्याच्या रोजीरोटीपासून वंचित करून गरीब बनवले गेले आहे. याचिकाकर्त्याला त्याचे जीवन, स्वातंत्र्य आणि उपजीविकेचे अधिकार नाकारण्यात आले आहेत.
(h) याचिकाकर्त्याला सेवेतून योग्यरित्या अवैध ठरवण्यात आले आहे असे गृहीत धरले तरी ते मान्य केले नाही किंवा मान्य केले नाही तर याचिकाकर्त्याला सेवा निवृत्तीवेतनासह अवैध/अपंगत्व निवृत्ती वेतन मिळण्यास पात्र आहे कारण याचिकाकर्त्याचा आजार लष्करी सेवेमुळे होतो आणि तो वाढतो. लष्करी सेवेद्वारे. याचिकाकर्त्याच्या आजाराचा सेवेच्या परिस्थितीशी थेट संबंध आहे कारण हा आजार लष्कराच्या कठोर आणि कठोर प्रशिक्षणामुळे झाला आहे आणि तोच रोगाच्या प्रारंभास थेट जबाबदार आहे.

( i ) अपघातग्रस्त पेन्शनर पुरस्कार, 1982 साठी पात्रता नियम अवैध/अपंगत्व पेन्शनची तरतूद करतात. 1982 च्या नियमांच्या नियम 4 मध्ये असे नमूद केले आहे की अपंगत्व निवृत्ती वेतन मंजूर करण्यासाठी सेवेतून अवैध करणे ही एक आवश्यक अट आहे. एखादी व्यक्ती, रिलीझ नियमांतर्गत त्याच्या सुटकेच्या वेळी, त्याला ज्या वैद्यकीय श्रेणीमध्ये नियुक्त करण्यात आले होते त्यापेक्षा कमी वैद्यकीय श्रेणीमध्ये असेल, त्याला सेवेतून अवैध मानले जाईल. JCOs/ORs आणि इतर सेवांमधील समतुल्य ज्यांना 'AYE' व्यतिरिक्त कायमस्वरूपी वैद्यकीय श्रेणीमध्ये ठेवले आहे आणि त्यांना सोडण्यात आले आहे कारण त्यांच्या निम्न वैद्यकीय श्रेणीसाठी योग्य कोणताही पर्यायी रोजगार प्रदान केला जाऊ शकत नाही, तसेच ज्यांना पर्यायी नोकरीत कायम ठेवण्यात आले आहे परंतु त्यांची प्रतिबद्धता पूर्ण होण्याआधी डिस्चार्ज केले जाते ते सेवेतून अवैध केले गेले आहे असे मानले जाईल.

(j) 1982 च्या नियम 5 मध्ये पुढे अशी तरतूद आहे की अपघातग्रस्त पेन्शनर पुरस्कारांच्या हक्काच्या प्रश्नाकडे पाहण्याचा दृष्टीकोन आणि अपंगत्वाचे मूल्यमापन हा त्या गृहितकांवर आधारित असेल की सदस्याची शारीरिक आणि मानसिक स्थिती चांगली आहे. सेवेत प्रवेश केल्यावर, प्रवेशाच्या वेळी नोंद किंवा नोंदवलेल्या शारीरिक अपंगत्वाशिवाय आणि नंतर वैद्यकीय कारणास्तव सेवेतून डिस्चार्ज झाल्यास त्याच्या आरोग्यामध्ये कोणतीही बिघाड झाल्यास ती सेवेमुळे होते . येथे हे नमूद करणे वावगे ठरणार नाही की याचिकाकर्त्याला सैन्यात भरती करण्यापूर्वी प्रतिवादींनी त्याची पूर्ण वैद्यकीय तपासणी केली होती.

(k) 1982 च्या नियमांच्या नियम 9 मध्ये अशी तरतूद आहे की हक्काच्या अटी सिद्ध करण्याची जबाबदारी दावेदारावर राहणार नाही. दावेदाराला कोणत्याही वाजवी संशयाचा लाभ मिळेल. नियम 14 वाढवतो आणि स्पष्ट करतो की ज्या प्रकरणांमध्ये हे स्थापित केले गेले आहे की लष्करी सेवेच्या अटी रोगाच्या प्रारंभास निर्धारित किंवा योगदान देत नाहीत परंतु रोगाच्या नंतरच्या अभ्यासक्रमांवर प्रभाव पाडतात, ते तीव्रतेच्या आधारावर स्वीकारले जातील, म्हणजे ; याचिकाकर्त्याच्या बाबतीत हा आजार सेवा शर्तींमुळे वाढला आहे. नियम पुढे स्पष्ट करतो की एखाद्या व्यक्तीच्या डिस्चार्ज किंवा मृत्यूला कारणीभूत असलेला आजार सामान्यतः सेवेत उद्भवला असे मानले जाईल, जर एखाद्या व्यक्तीने लष्करी सेवेसाठी स्वीकारल्याच्या वेळी त्याची कोणतीही नोंद केली नसेल. येथे हे नमूद करणे उचित ठरेल की याचिकाकर्त्याला सैन्यात भरती करण्यापूर्वी प्रतिवादींनी त्याची पूर्ण वैद्यकीय तपासणी केली होती. आता उलट बोलणे त्यांच्या तोंडून खोटे नाही.

माननीय न्यायालयाने या खटल्यात सेवेशी रोगाच्या कारणात्मक संबंधासंबंधी कायदा ----------------- वि.संघ भारत 1995 मध्ये नोंदवले गेले [2] सिम एलसी 118. हा देखील निकाली काढलेला कायदा आहे की ज्या रोगाच्या आधारावर शिपाई डिस्चार्ज केला गेला होता तो सामान्यत: सैन्य सेवेसाठी कारणीभूत मानला जातो जर सैन्यात नावनोंदणीच्या वेळी त्याची कोणतीही नोंद केली गेली नसेल. 1992 (3) SLR (P & H) 662 मध्ये. कायद्याच्या या स्थितीची पुढील निवाड्यांमध्ये पुष्टी केली गेली आहे, म्हणजे ; ------------- वि UOI 1992 मध्ये नोंदवले [3] SLR (P&H) 758, ---------- -------------- वि UOI 1992 मध्ये नोंदवले गेले (6) SLR (P&H) 749, ----------------- वि UOI 1991 मध्ये नोंदवले गेले (५) SLR (P&H) 476, माजी ------------------------ वि UOI 1991 मध्ये नोंदवले गेले (5) SLR (P&H) 459, -- --------------- वि UOI 1991 मध्ये नोंदवले (6) SLR (P&H) 468, ----------- वि UOI 1991 (5) SLR (P&H) 190 इ.

(m) माननीय सर्वोच्च न्यायालय आणि या माननीय न्यायालयाद्वारे निवृत्तिवेतन ही सरकारी कर्मचाऱ्याची मालमत्ता आहे आणि ती आवर्ती स्वरूपाची आहे आणि निवृत्तीवेतन नाकारणे ही पुनरावृत्ती होणारी इजा आहे. अशा प्रकारे प्रतिवादीची कृती भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 300-A च्या तरतुदीचे उल्लंघन करणारी आहे कारण याचिकाकर्त्याला कायद्याच्या योग्य प्रक्रियेशिवाय हक्कापासून वंचित ठेवण्यात आले आहे आणि नैसर्गिक न्यायाच्या तत्त्वांचे गंभीर उल्लंघन केले आहे
.

प्रतिवादींची संपूर्ण कारवाई केवळ याचिकाकर्त्याला केवळ भरती असल्यामुळे त्याच्या कायदेशीर अधिकारांपासून वंचित ठेवण्याच्या उद्देशाने घाईघाईने करण्यात आली आहे.

3. याचिकाकर्त्याकडे सध्याच्या रिट याचिकेद्वारे या

माननीय न्यायालयाकडे जाण्याशिवाय दुसरा कोणताही जलद आणि प्रभावी उपाय उपलब्ध नाही. 4. याचिकाकर्त्याने या माननीय न्यायालयासमोर किंवा भारताच्या सर्वोच्च न्यायालयासमोर समान किंवा तत्सम कारणास्तव कोणतीही अन्य रिट याचिका दाखल केलेली नाही.

5. त्यामुळे याचिकाकर्त्याने खालील दिलासा देण्यासाठी योग्य रिट, आदेश किंवा निर्देश जारी केले जावेत अशी प्रार्थना केली आहे:-

(अ) आरोपित आदेश रद्द करा P \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

(b) याचिकाकर्त्याला \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ पासून सैन्यात पुन्हा नावनोंदणी करण्याचे निर्देश द्या, म्हणजे , संपूर्ण पगार आणि इतर परिणामी लाभांसह अवैध ठरविण्याची तारीख कारण याचिकाकर्त्याला अनियंत्रितपणे, भेदभावाने आणि घटनात्मकतेचे पूर्णपणे उल्लंघन करून अवैध ठरवण्यात आले आहे. हक्क आणि नैसर्गिक न्याय आणि त्याचा कोणताही दोष नसताना; किंवा;

प्रशिक्षण आणि सेवा दरम्यान, त्याच्या अवैधतेचे कारण बनलेल्या आजाराशी संपर्क साधला आहे आणि 18% दराने व्याजासह आणि इतर परिणामी लाभांसह सेवा परिस्थितीमुळे श्रेय दिले जाते आणि वाढते;

(d) प्रतिवादींना सर्व संबंधित नोंदी, विशेषत: वैद्यकीय नोंदी, या माननीय न्यायालयाच्या निरीक्षणासाठी सादर करण्याचे निर्देश द्या;

(इ) याचिकाकर्त्याला या रिट याचिकेची किंमत द्या, आणि;

याचिकाकर्त्याच्या बाजूने खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीत योग्य आणि योग्य वाटेल असे इतर आदेश द्या किंवा न्याय द्या .

आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी, कर्तव्याच्या बंधनात नम्र याचिकाकर्ता , कधीही प्रार्थना करेल.

चेन्नई

याचिकाकर्ता

\_\_\_\_\_\_

मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील TN चे माननीय उच्च न्यायालय**

CWP क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_\_

याचिकाकर्ते

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते

भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 226/227 अंतर्गत दिवाणी रिट याचिकेच्या समर्थनार्थ प्रतिज्ञापत्र.

मी, \_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो :

1. सोबतची रिट याचिका माझ्या सूचनेनुसार तयार करण्यात आली आहे. 2. सोबतच्या रिट याचिकेतील

परिच्छेद १ ते \_\_\_\_\_\_\_\_\_ मधील मजकूर माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर आणि सत्य आहे.

3. मी यापुढे प्रतिज्ञापूर्वक प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र योग्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही आणि त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवण्यात आलेली नाही.

चेन्नई येथे याची पुष्टी केली \_\_\_\_\_\_.

प्रतिवादी

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_\_ CWP क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_\_

याचिकाकर्ते/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

सात दिवसांच्या मोशन नोटीससह वितरीत करण्यासाठी रिट नियमांच्या नियम 2 अंतर्गत अर्ज

आदरपूर्वक शेवेथ :

1. याचिकाकर्त्याने /अर्जदाराने वर नमूद केलेली रिट याचिका या माननीय न्यायालयात दाखल केली आहे.

2. रिट याचिकेत केलेले आरोप आणि त्यासोबत जोडलेल्या कागदपत्रांचे अवलोकन केल्यावर हे स्पष्ट होते की हे प्रकरण तातडीचे आहे आणि न्यायाच्या हितासाठी सात दिवसांची नोटीस बजावणे आवश्यक आहे.

3. त्यामुळे या अर्जाला परवानगी मिळावी आणि सात दिवसांच्या प्रस्तावाची नोटीस आणि रिट याचिका ताबडतोब सूचीबद्ध करण्यात यावी अशी प्रार्थना केली जाते.

चेन्नई

याचिकाकर्ता/अर्जदार

\_\_\_\_\_\_

मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा CWP क्रमांक: 2004 च्या

याचिकाकर्ता/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

रिट नियमांच्या नियम 2 अंतर्गत अर्जाच्या समर्थनार्थ प्रतिज्ञापत्र.

मी, \_\_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो :-

1. सोबतचा अर्ज माझ्या सूचनेनुसार तयार करण्यात आला आहे. 2. सोबतच्या अर्जातील

परिच्छेद १ ते ३ मधील मजकूर माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर आणि सत्य आहे.

3. मी यापुढे प्रतिज्ञापूर्वक प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र योग्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही आणि त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवण्यात आलेली नाही.

चेन्नई येथे याची पुष्टी केली \_\_\_\_\_\_.

प्रतिवादी

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा CWP क्रमांक: 2004 च्या

याचिकाकर्ता/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

जाहिरात अंतरिम ऑर्डरसाठी रिट नियमांच्या नियम 4 अंतर्गत अर्ज

आदरपूर्वक शेवेथ :

1. याचिकाकर्त्याने /अर्जदाराने वर नमूद केलेली रिट याचिका या माननीय न्यायालयात दाखल केली आहे. 2. रिट याचिकेत केलेले आरोप आणि त्यासोबत जोडलेल्या कागदपत्रांचा अभ्यास केल्यावर असे दिसून येते की याचिकाकर्त्या/अर्जदारांच्या

बाजूने प्रथमदर्शनी एक चांगली केस आहे आणि रिट याचिका यशस्वी होण्याची शक्यता आहे. सुविधेची शिल्लक याचिकाकर्त्यांच्या/अर्जदारांच्या बाजूने

आहे . 3. रिट याचिका प्रलंबित असताना न्यायाच्या हिताची मागणी आहे \_\_

4. त्यामुळे या अर्जाला परवानगी मिळावी आणि न्यायाच्या हितासाठी \_\_ अशी प्रार्थना केली जाते. खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीत या

माननीय न्यायालयाद्वारे योग्य आणि योग्य वाटल्यास याचिकाकर्त्यांच्या बाजूने असे इतर आदेश देखील पारित केले जाऊ शकतात . चेन्नई

याचिकाकर्ता/अर्जदार

\_\_\_\_\_\_

मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील TN च्या माननीय उच्च न्यायालयात**

CMP क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_ CWP क्र

याचिकाकर्ता/अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते/अर्जदार

रिट नियमांच्या नियम 4 अंतर्गत अर्जाच्या समर्थनार्थ प्रतिज्ञापत्र.

मी, \_\_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो :-

1. सोबतचा अर्ज माझ्या सूचनेनुसार तयार करण्यात आला आहे. 2. सोबतच्या अर्जातील

परिच्छेद १ ते ४ मधील मजकूर माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर आणि सत्य आहे.

3. मी यापुढे प्रतिज्ञापूर्वक प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र योग्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही आणि त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवण्यात आलेली नाही.

चेन्नई येथे याची पुष्टी केली \_\_\_\_\_\_.

प्रतिवादी

**ऑर्डर 7 नियम 13 (1) CPC अंतर्गत**

याचिकाकर्त्याने दाखल केलेल्या कागदपत्रांची यादी

कोर्टात: चेन्नई येथील TN चे माननीय उच्च न्यायालय

विरुद्ध

सुनावणीची तारीख: \_\_\_\_\_\_ खटला : CWP

निर्मितीची तारीख: \_\_\_\_\_\_

तारीख: \_\_\_\_\_\_

वादी/प्रतिवादीसाठी वकील

चेन्नई येथील उच्च न्यायालयात टी.एन

मेमोचा उल्लेख करा

1. केसची संख्या आणि स्वरूप: \_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_ वि \_\_\_\_\_\_

2. पदाची मागणी करणारा पक्ष: याचिकाकर्ता/अपीलकर्ता

3. च्या अधिवक्त्याचे नाव : \_\_\_\_\_\_, पदाची मागणी करणारा वकील पक्ष.

4. वकिलाचे नाव : \_\_\_\_\_\_ विरुद्ध पक्षातर्फे हजर होणे

5. यासाठी उल्लेख: प्रस्ताव/प्रवेश/आदेश.

6. उल्लेखाचे कारण :\_ \_\_\_\_\_

7. पोस्टिंगची मागणी केलेली तारीख :\_ \_\_\_\_\_

चेन्नई

\_\_\_\_\_\_

अधिवक्ता