नवी दिल्ली येथील उच्च न्यायालयात (असाधारण रिट अधिकार क्षेत्र) रिट याचिका (सी) क्र. 2015 च्या

एका जनहित याचिकेच्या प्रकरणात शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता

विरुद्ध

युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … मुख्यमंत्र्यांसह प्रतिसादकर्ते क्र. 2015 च्या:

कागदपत्रांच्या प्रमाणित, मंद, टाईप केलेल्या आणि मार्जिन प्रती दाखल करण्यापासून सूट [पहा निर्देशांक आत]

नवी दिल्ली येथील उच्च न्यायालयात (असाधारण रिट अधिकार क्षेत्र) रिट याचिका (सी) क्र. 2015 च्या

सार्वजनिक हित याचिका शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … प्रतिसादकर्त्यांचा निर्देशांक S. विशेष(एस) पृष्‍ठ क्रमांक 1. न्यायालय फी अ 2. तातडीचा अर्ज आणि अर्ज 3. अर्ज 4. अर्ज. तारखांची यादी D – H 5. पक्षकारांचा मेमो I 6. प्रतिज्ञापत्रासह दिवाणी रिट याचिका 1 - 36 7. परिशिष्ट-A: पेटंट कायदा, 1970 आणि नियम 44 - 50 मधील संबंधित तरतुदींचा संग्रह 8. परिशिष्ट-B: पेटंट नियम, 2003 51 च्या अनुसूची II नुसार रिक्त फॉर्म-27 ची प्रत 51 9. परिशिष्ट P-

1: याचिकाकर्त्याच्या सार्वजनिक उत्साही क्रियाकलापांची आणि उपलब्धींची यादी 52 – 61 10. परिशिष्ट पी-2: पेटंट ऑफिसच्या 'नॉन-वर्किंग' वरील स्पायसीआयपी अहवालाची खरी प्रत 'कामाची आवश्यकता!' (एप्रिल, 2011) 62 – 84 11. परिशिष्ट P-3: 11.05.2015 रोजीच्या पेटंटच्या कामाशी संबंधित माहिती असलेल्या ऑनलाइन डेटाबेसचा स्नॅपशॉट 85 12. परिशिष्ट P-4: पेटंटची सर्वेसर्वा यादी – 86 द्वारे सर्वेक्षण केले गेले 94 13. परिशिष्ट P-5: प्राप्तिकर कायदा, 1961 अंतर्गत विहित केलेल्या फॉर्म 10CCE ची प्रत आणि त्याखालील नियम 95 – 96 14. परिशिष्ट P-6 (कॉली) (i) सार्वजनिक सूचनेची खरी प्रत (संदर्भ क्र. 97 CG /PG/2009/179) दिनांक 24.12.2009 रोजी उत्तरदायी अधिकार्‍यांनी जारी केले (ii) सार्वजनिक सूचनेची खरी प्रत (संदर्भ क्र. CG/PG/2013/77) दिनांक 12.02.2013 रोजी उत्तरदायी अधिकार्‍यांनी जारी केलेली 98 (iii) खरी प्रत 21.01.2015 ची सार्वजनिक सूचना (संदर्भ क्र. CG/PublicNotice/2015/95) उत्तरदायी अधिकार्‍यांनी जारी केली 99 15. परिशिष्ट P-7: पेटंट, डिझाईन, ट्रेडमार्क आणि भूगोल नियंत्रक यांच्या वार्षिक अहवालातील संबंधित उतारे संकेत (2012-13) 100 – 107 16. परिशिष्ट P-8: Ericsson Inc. 108 – 1123 द्वारे सबमिट केलेल्या फॉर्म-27 फाइलिंगची खरी प्रत पेटंट क्र. IN21578 124 – 132 18. परिशिष्ट P-10 संबंधित बायर कॉर्पोरेशन द्वारे tted: पेटंट 133 - 134 19. P-12 च्या P-12 शोधाचा परिशिष्ट फॉर्म-27 द्वारे दाखल केलेल्या कठोर आणि दोषपूर्ण फॉर्म-27 फाइलिंगची उदाहरणात्मक यादी याचिकाकर्त्याने केलेले तपास 135 – 144 20. परिशिष्ट पी-12 (कॉली) (i) दिनांक 06.03.2014 145 रोजीच्या आरटीआय अर्जाची खरी प्रत (ii) दिनांक 12.03.2014 47214 146 – परिशिष्ट P-13: 11.04.2015 रोजी फॉर्म-27 ई-फाइलिंग सुविधेचा स्नॅपशॉट 148 22. परिशिष्ट P-14 (कॉली) (i) याचिकाकर्त्याने IPO, मुंबई दिनांक 10.12.2012 ला दाखल केलेल्या RTI अर्जाची खरी प्रत 149 – 150 (ii) याचिकाकर्त्याने IPO पूर्वी दाखल केलेल्या RTI अर्जाची खरी प्रत, नवी दिल्ली दिनांक 10.12.2013 151 – 152 (iii) याचिकाकर्त्याने IPO, चेन्नई दिनांक 10.12.2013 153 – 154 (iv) आधी दाखल केलेल्या RTI अर्जाची खरी प्रत ) याचिकाकर्त्याने IPO, कोलकाता दिनांक 10.12.2013 155 – 156 पूर्वी दाखल केलेल्या RTI अर्जाची खरी प्रत (v) IPO च्या CPIO च्या उत्तराची खरी प्रत, मुंबई दिनांक 18.12.2013 157 (vi) IPO च्या CPIO च्या उत्तराची खरी प्रत, चेन्नई दिनांक 09.01.2014 158 – 159 (vii) IPO च्या CPIO, कोलकाता दिनांक 08.01.2014 1610 – 1610 च्या उत्तराची खरी प्रत 23. परिशिष्ट P-15 (कॉली) (i) दिनांक 10.02.2014 162 - 163 (ii) दिनांक 12.02.2014 164 (iii) दिनांक 10.02.2014 रोजीच्या RTI अर्जाची खरी प्रत 164 (iii) RTI अर्जाची खरी प्रत. .2015 165 – 166 (iv) उत्तरदायी अधिकार्‍यांकडून दिनांक 06.02.2015 167 24 च्या उत्तराची खरी प्रत. परिशिष्ट P-16: कर्करोगविरोधी औषध, Nexavar® (पेटंट क्रमांक IN21678) वर केलेल्या तपासणीचा तपशीलवार सारांश 205 25. परिशिष्ट P-17: बौद्धिक संपदा मालक संघटना 206 – 221 खंड II आणि III द्वारे दिनांक 07.02.2014 रोजी युनायटेड स्टेट्स ट्रेड रिप्रेझेंटेटिव्हसमोर सादर केलेल्या सबमिशनची प्रत याचिकाकर्त्याद्वारे 222 – 564 27. 2015 चा सीएम क्रमांक: परिशिष्ट wi ची प्रमाणित/मंद/टाइप केलेली/मार्जिन प्रत दाखल करण्यापासून सूट मिळण्यासाठी अर्ज वे प्रतिज्ञापत्र 565 – 567 28. वकलतनामा 568 द्वारे दाखल: दिनांक : 21.05.2015 एन. साई विनोद स्थळ : नवी दिल्ली अॅडव्होकेट, डी-131, पंचशील एन्क्लेव्ह, नवी दिल्ली – 110 017 ई दिल्ली येथे (नवी दिल्ली) असाधारण रिट अधिकार क्षेत्र) रिट याचिका (सी) क्र. 2015 च्या सार्वजनिक हित याचिका शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … प्रतिसादक सारांश ही रिट याचिका सार्वजनिक हितासाठी दाखल केली जात आहे ज्यात योग्य रिट किंवा परवानाधारक अधिकार्‍यांच्या विरोधात उत्तर देण्यासाठी योग्य रिट किंवा निर्देश मागितले जातील पेटंट कायदा, 1970 आणि त्याखालील नियमांनुसार, त्यांच्या पेटंटच्या कामकाजाची माहिती घोषित करण्याच्या वैधानिक आदेशासह. पेटंट कायदा, 1970 चे कलम 146(2) पेटंट नियम, 2003 च्या नियम 131 सह वाचले आहे प्रत्येक पेटंटधारक आणि तिच्या परवानाधारकाला त्यांनी त्यांचे पेटंट किती आणि किती प्रमाणात व्यावसायिकरित्या काम केले आहे हे वार्षिक प्रकटीकरण करण्यास भाग पाडते. या अनिवार्य प्रकटीकरणाचे स्वरूप पेटंट नियमांच्या अनुसूची II अंतर्गत 'FORM-27' म्हणून विहित केलेले आहे. याचिकाकर्त्याने तीन गंभीर क्षेत्रांमध्ये काम करणार्‍या पेटंटचे विस्तृत सर्वेक्षण केले (अ) फार्मास्युटिकल औषधे (कर्करोग, एड्स, मधुमेह आणि हिपॅटायटीस यांसारख्या प्राणघातक रोगांसाठी जीवनरक्षक औषधे); (b) दूरसंचार; आणि (c) सार्वजनिकरित्या अर्थसहाय्यित संशोधन आणि विकास. या सर्वेक्षणात एका महत्त्वाच्या वैधानिक आदेशाकडे उघडपणे दुर्लक्ष झाल्याचे उघड झाले आहे, जवळपास 35% पेटंटधारक 2009 ते 2012 या कालावधीत त्यांच्या पेटंटच्या कामकाजाची स्थिती उघड करण्यात अयशस्वी ठरले आहेत. ज्या पेटंटधारकांनी हा खुलासा करण्याचे कथित केले होते त्यांच्यापैकी, एफ हे खुलासे अत्यंत सदोष होते. , जरी ते एकतर अपूर्ण, निष्काळजी किंवा अनाकलनीय होते. अधिक चिंतेची बाब म्हणजे, उत्तरदायी अधिकार्‍यांनी कधीही चुकीच्या पेटंटधारकांवर कारवाई सुरू केलेली नाही. या सरकारी निष्क्रियतेला आणखी गंभीर बनवणारी वस्तुस्थिती ही आहे की, "पेटंटचे 'नॉन-वर्किंग' शीर्षक असलेल्या सार्वजनिक अहवालात याचिकाकर्त्याने केलेल्या अशाच तपासणीद्वारे चार वर्षांपूर्वी स्पष्टपणे गैर-अनुपालन सरकारच्या निदर्शनास आणून दिले होते. ऑफिस 'वर्किंग' आवश्यकता! महत्त्वाच्या वैधानिक आदेशाकडे या घोडदळाची अवहेलना विशेषत: समस्याप्रधान आहे, कारण पेटंट कामकाजाचे नियम भारताच्या पेटंट प्रणालीच्या अगदी केंद्रस्थानी आहेत. पेटंट कायदा नवीन, स्पष्ट नसलेल्या आणि उपयुक्त अशा आविष्कारांसाठी वीस (20) वर्षांची मक्तेदारी देतो. बहिष्कृत "अधिकार" प्रदान करणे, तथापि, निरपेक्ष नाही, परंतु पेटंटधारकांवर लागू केलेल्या संबंधित "कर्तव्यांसह" त्यांच्या पेटंट केलेल्या आविष्कारासाठी, सार्वजनिक फायद्यासाठी, सार्वजनिक फायद्यासाठी, इतर गोष्टींबरोबरच पेटंट उत्पादने उपलब्ध आहेत याची खात्री करून येते. पुरेसे प्रमाण आणि वाजवी किंमत. जर पेटंटधारक या महत्त्वपूर्ण वैधानिक आदेशाची पूर्तता करण्यात अयशस्वी ठरला, तर कायदा अनिवार्य परवान्याच्या स्वरूपात दंड आकारतो, जेथे तृतीय पक्षांना ग्राहकांच्या फायद्यासाठी औषध तयार करण्याची आणि विक्री करण्याची परवानगी दिली जाते. सक्तीचा परवाना देखील हा महत्त्वाचा सार्वजनिक उद्देश पूर्ण करण्यात अयशस्वी झाल्यास, पेटंट रद्द केले जाऊ शकते. अनिवार्य परवाना आणि रद्द करण्याच्या तरतुदी निष्फळ होतील, जर पेटंट कामाची माहिती सहज उपलब्ध करून दिली नाही. याशिवाय, जेव्हा पेटंटवर काम केले गेले नाही तेव्हा न्यायालये नियमितपणे न्याय्य उपाय (म्हणजे अंतरिम आदेश) देण्यास नकार देतात. GA पेटंट हे भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 19(1)(g) अंतर्गत हमी दिलेल्या व्यापार स्वातंत्र्यावर प्रभावीपणे एक बंधन आहे, कारण ते प्रतिस्पर्धींना त्यांच्या वस्तू आणि सेवा बाजारात आणण्यापासून रोखते. परंतु अशा स्पर्धेसाठी, ग्राहकांना त्रास सहन करावा लागतो, विशेषत: पेटंट औषधांच्या परवडणाऱ्या आवृत्त्यांच्या बाबतीत. म्हणून, अशी बंधने वाजवी प्रमाणात आणि वाजवी किमतीत उपलब्धता सुनिश्चित करून सार्वजनिक फायद्यासाठी कार्य केले जातील याची खात्री करणे यासारख्या वाजवी सुरक्षा उपायांच्या अधीन असेल तेव्हाच सहन करणे आवश्यक आहे. त्यामुळे पेटंट कार्याचे प्रकटीकरण (पेटंट कायद्याने अनिवार्य केलेले) हे भारताच्या पेटंट पद्धतीचे मूलतत्त्व अधोरेखित करणारे महत्त्वाचे आहे. अशा पारदर्शक प्रकटीकरणाच्या अभावामुळे पेटंट आणि त्यांच्या व्यावसायिक कार्याविषयीची मौल्यवान माहिती मोठ्या लोकांपर्यंत नाकारली जाईल ज्यांना प्रभावीपणे मक्तेदारीचा त्रास होत आहे. हे अनिवार्य परवाना आणि निरस्तीकरण तरतुदी मोठ्या प्रमाणात भ्रामक बनवेल, कारण कार्यरत डेटाशिवाय, पेटंटधारकाने जनतेच्या वाजवी आवश्यकता पूर्ण केल्या आहेत की नाही हे निर्धारित करणे अशक्य आहे, अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरणासाठी एक महत्त्वाची पूर्व शर्त आहे. संशोधन करत असताना आणि प्रगत तंत्रज्ञान किंवा उत्पादने विकसित करताना जे समाजासाठी खूप मोलाचे ठरतील अशा प्रामाणिक स्पर्धकांना त्यांच्या IP जोखमींचे मूल्यांकन करणे देखील कठीण होईल. परिणामी, तंत्रज्ञानाचा विकास आणि संशोधनाच्या गतीला खीळ बसण्याची शक्यता आहे. अधिक चिंतेची बाब म्हणजे, प्रतिस्पर्ध्यांवर होणारा हा हानिकारक परिणाम शेवटी सामान्य लोकांवर होईल, ज्यांना अधिक परवडणाऱ्या तंत्रज्ञानाचा प्रवेश नाकारला जातो, ही चिंता औषधांच्या संदर्भात सर्वात स्पष्टपणे जाणवते. शेवटी, हे नम्रपणे सादर केले जाते की पेटंट नियमांतर्गत निर्दिष्ट केलेल्या FORM27 प्रकटीकरणाचे सध्याचे स्वरूप पेटंट कायद्याच्या उद्दिष्टांची पूर्तता करण्यासाठी पूर्णपणे अपुरे आहे, कारण त्यात अचूकतेचा अभाव आहे आणि परिणामकारकतेसाठी आवश्यक असलेल्या अनेक गंभीर तपशीलांची मागणी करण्यात तो अपयशी ठरला आहे. पेटंट केलेल्या आविष्कारांच्या व्यावसायिक कार्याचे मूल्यांकन. अशा कामकाजाच्या माहितीशिवाय, अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरणाच्या तरतुदी कुचकामी राहतील आणि योग्य प्रकरणांमध्ये त्यांना लागू करण्यात अयशस्वी झाल्यास शेवटी सामान्य लोकांवर परिणाम होईल, विशेषत: पेटंट औषधे आणि सार्वजनिक आरोग्याशी संबंधित प्रकरणांमध्ये. तारखांची यादी सप्टेंबर 1959 श्री न्यायमूर्ती एन. राजगोपाल अय्यंगार यांनी अनिवार्य परवाना आणि पेटंट कार्यासाठी मजबूत मानदंडांची वकिली करणारा 'आविष्कारांसाठी पेटंटशी संबंधित भारतातील कायद्याच्या सुधारणेवर' अहवाल सादर केला. या अहवालात फार्मास्युटिकल उत्पादनांचे पेटंट रद्द करण्याची शिफारसही करण्यात आली आहे. अहवालातील प्रमुख शिफारशी पेटंट कायदा, 1970 साठी प्रभावीपणे ब्लूप्रिंट तयार करतात. 1970 भारताच्या संसदेने पेटंट कायदा, 1970 लागू केला, ज्यामध्ये फार्मास्युटिकल उत्पादने पेटंटयोग्यतेतून वगळण्यात आली आहेत. पुढे, कायदा कठोर पेटंट कामाची आवश्यकता लादतो आणि अतिशय विस्तृत अनिवार्य परवाना योजनेची तरतूद करतो. विशेषत:, कायद्याचे कलम 146(2) हक्क-धारकांवर पेटंटच्या कामाची माहिती पेटंट नियंत्रकाला नियमित अंतराने सादर करण्याचे बंधन घालते. 2003 प्रतिसाद देणारे अधिकारी पेटंट नियम, 2003 सूचित करतात, ज्यामध्ये नियम 131 [कलम 146(2) नुसार अंमलात आणलेला] सर्व I पेटंट आणि परवानाधारकांना त्यांच्या पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या व्यावसायिक कार्यावर विहित नमुन्यानुसार प्रत्येक वर्षी विधान सादर करणे आवश्यक आहे. 'FORM-27' म्हणून निर्दिष्ट. 2005 भारताच्या संसदेने पेटंट (सुधारणा) कायदा, 2005, बौद्धिक संपदा अधिकारांच्या व्यापार-संबंधित पैलूंचे पालन करण्यासाठी ('TRIPS') , WTO फ्रेमवर्क अंतर्गत एक आंतरराष्ट्रीय करार, ज्यामध्ये भारत पक्ष आहे, लागू करते. या दुरुस्ती अंतर्गत, उत्पादन पेटंट संरक्षण फार्मास्युटिकल आविष्कारांसाठी विस्तारित केले आहे. 24.12.2009 प्रतिवादी अधिकारी एक सार्वजनिक सूचना जारी करतात (संदर्भ क्र. CG/PG/2009/179) सर्व पेटंटधारकांना त्यांच्या पेटंट केलेल्या आविष्कारांच्या व्यावसायिक कार्याची माहिती सादर करण्याचे निर्देश देतात. एप्रिल 2011 याचिकाकर्त्याने त्याच्या संशोधन सहाय्यकासह, “पेटंट ऑफिसची 'कार्यरत' आवश्यकता!” नावाचा तपशीलवार अहवाल प्रकाशित केला. SpicyIP वर, त्यांच्या पेटंट केलेल्या औषधांच्या संबंधात आघाडीच्या बहुराष्ट्रीय फार्मास्युटिकल कंपन्यांनी FORM-27 फाइलिंग आवश्यकतांचे व्यापकपणे पालन न केल्याचे हायलाइट करते. 12.02.2013 प्रतिवादी अधिकारी आणखी एक सार्वजनिक सूचना जारी करतात (संदर्भ क्र. CG/PG/2013/77) पेटंटधारकांना त्यांच्या पेटंट केलेल्या आविष्कारांच्या व्यावसायिक कार्याची माहिती सादर करण्याचे निर्देश देतात. J 2013 उत्तरदायी अधिकारी FORM27 फाइलिंगचे डिजिटायझेशन करतात आणि ऑनलाइन शोधण्यायोग्य डेटाबेसद्वारे सार्वजनिक प्रवेश प्रदान करतात. तथापि ही माहिती केवळ 2012 आणि 2013 या वर्षांसाठी फॉर्म-27 दाखल करण्यापुरती मर्यादित आहे. 10.12.2013 याचिकाकर्ता फॉर्म-27 दाखल करण्याच्या आवश्यकतांचे पालन करण्यात अयशस्वी झाल्याबद्दल पेटंट कायद्याच्या कलम 122 अंतर्गत पेटंट कायद्याच्या कलम 122 अन्वये केलेल्या कृतींबद्दल तपशील मिळविण्यासाठी प्रतिवादी अधिकार्यांच्या विविध शाखांसमोर आरटीआय अर्ज दाखल करतो [विभाग 146 सह वाचलेल्या नियम 131 मध्ये निर्दिष्ट केल्याप्रमाणे (2)]. 23.12.2013, 09.01.2014 आणि 30.01.2014 प्रतिवादी अधिकारी, दिनांक 10.12.2013 रोजीच्या आरटीआय अर्जांना उत्तर देताना सांगतात की सादर करण्यात अयशस्वी झाल्याबद्दल कायद्याच्या कलम 122 अंतर्गत अद्याप कोणतीही कारवाई सुरू केलेली नाही. पेटंट कार्यरत माहिती. 21.05.2015 त्यामुळे सध्याची रिट याचिका. नवी दिल्ली येथे दिल्ली उच्च न्यायालयात के (असाधारण रिट अधिकार क्षेत्र) रिट याचिका (सी) क्र. 2015 च्या सार्वजनिक हित याचिका शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … पक्षकारांचे प्रतिवादी मेमो शामनाद बशीर S/o श्री. एम.एम. नि. बशीर, कुझ्हाड, कुझ्हाड 1, कुथला 1, कुथला जिल्हा, कुथला 1 येथे कार्यालय: IDIA चॅरिटेबल ट्रस्ट, C/o Spire, नं. 45, 2रा मजला, ज्युबिली बिल्डिंग, म्युझियम रोड, बंगलोर – 560 025 … याचिकाकर्ता विरुद्ध 1. भारतीय संघ सचिव, वाणिज्य आणि उद्योग मंत्रालय, उद्योग भवन नवीन दिल्ली – 110001 … प्रतिवादी क्र. 1 2. पेटंट, डिझाइन आणि ट्रेडमार्कचे नियंत्रक जनरल पेटंट ऑफिस बौद्धिक संपदा भवन, एसएम रोड, अँटॉप हिल मुंबई जवळ - 400 037 … प्रतिवादी क्र. 2 3. पेटंट आणि डिझाइन कंट्रोलर पेटंट ऑफिस, बौद्ध संपदा भवन, प्लॉट नं. 32, सेक्टर 14 द्वारका, नवी दिल्ली - 110 075 … प्रतिवादी क्र. 3 द्वारे दाखल: दिनांक: 21.05.2015 एन. साई विनोद स्थळ: नवी दिल्ली अॅडव्होकेट, डी-131, पंचशील एन्क्लेव्ह, नवी दिल्ली – 110 017 1 दिल्ली उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली (असाधारण) रिट न्यायालय ) नाही. २०१ 2015 च्या जनहिताच्या खटल्याच्या बाबतीत शामनाद बशीर… याचिकाकर्ता विरुद्ध भारत आणि इतर संघटना… दिल्लीच्या उच्च न्यायालयाच्या माननीय सरन्यायाधीशांना भारताच्या घटनेच्या कलम २२6 अन्वये जनहित म्हणून नागरी लेखन याचिका आणि दिल्लीच्या उच्च न्यायालयाचे त्याचे सहकारी न्यायमूर्ती याचिकाकर्ता आदरपूर्वक खालीलप्रमाणे सादर करतो: 1. याचिकाकर्ता भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये जनहितार्थ ही सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहे ज्यामध्ये आदेश किंवा इतर कोणत्याही योग्य रिट किंवा रिटची मागणी आहे. निर्देश, प्रतिवादी अधिकार्यांना सक्ती करण्यासाठी: i) पेटंट कायदा, 1970 अंतर्गत त्यांचे वैधानिक कर्तव्य पार पाडणे, पेटंटच्या नियम 131 मध्ये वाचलेल्या कलम 146 नुसार पेटंट आणि परवानाधारकांद्वारे पेटंट्सच्या "व्यावसायिक कार्य" च्या प्रकटीकरणाशी संबंधित मानदंडांची अंमलबजावणी करणे कायदा आणि नियम, आणि ii) पेटंट "कार्यरत" प्रकटीकरणासाठी सध्याचे स्वरूप सुधारण्यासाठी तज्ञ समितीची स्थापना करा, कारण सध्याचे स्वरूप तर्कहीन आणि अपुरे आहे. पेटंट कायद्याची उद्दिष्टे पूर्ण करण्यास सक्षम आहे. 2 2. याचिकाकर्ता हा भारताचा नागरिक आहे. याचिकाकर्त्याला या खटल्यामध्ये वैयक्तिक स्वारस्य नाही आणि याचिका स्वतःच्या फायद्यासाठी किंवा सार्वजनिक सदस्याशिवाय इतर कोणत्याही व्यक्ती किंवा संस्था किंवा संस्थेच्या फायद्यासाठी निर्देशित केलेली नाही. रिट याचिका दाखल करण्यामागे जनहिताशिवाय दुसरा कोणताही हेतू नाही. 3. याचिका, परवानगी दिल्यास भारतातील नागरिकांना फायदा होईल कारण पेटंट प्रणालीमध्ये पारदर्शकता आणि उत्तरदायित्व सुधारण्याचे उद्दिष्ट आहे जे नवकल्पना, तांत्रिक प्रगती आणि सार्वजनिक कल्याणासाठी महत्त्वपूर्ण आहे. सर्व व्यक्तींच्या हितासाठी जनहितार्थ याचिका दाखल केली जात आहे. या व्यक्तींची संख्या जास्त असल्याने आणि त्यांना या प्रकरणामध्ये वैयक्तिक स्वारस्य नसल्यामुळे ते या माननीय न्यायालयाकडे जाण्याची शक्यता नाही. याचिकाकर्त्याला माननीय न्यायालयाने आणि त्या संदर्भात माननीय न्यायालयाला दिलेल्या हमीपत्रावर, जर काही असेल तर, खर्च भरण्याचे साधन आहे. 4. याचिकाकर्त्याने माहिती अधिकार कायदा, 2005 ('आरटीआय कायदा'), संसदीय आणि इतर सरकार-नियुक्त समित्यांचे अहवाल, प्रख्यात लेखांच्या लेखांद्वारे प्रतिवादी प्राधिकरणांकडून प्राप्त केलेल्या प्रामाणिक माहिती आणि सार्वजनिक दस्तऐवजांवरून ही रिट याचिका आधारित आहे. विद्वान आणि इतर सार्वजनिकरित्या उपलब्ध माहिती प्रतिसादकर्त्यांनी उपलब्ध करून दिली आहे. 5. प्रतिवादी क्रमांक 1 हा भारताच्या केंद्रीय वाणिज्य आणि उद्योग मंत्रालयाचा सचिव आहे. प्रतिसादक क्रमांक 2 हे पेटंट, डिझाईन आणि ट्रेड मार्क्सचे नियंत्रक ('CGPDTM') आहेत, जो ट्रेड मार्क्स कायदा, 1999 च्या कलम 3 अंतर्गत नियुक्त केलेला वैधानिक कार्यकर्ता आहे. प्रतिसादकर्ता क्रमांक 2 3 हे भारतीयांचे प्रशासन करणारे पेटंट नियंत्रक देखील आहेत. पेटंट ऑफिस ('IPO') पेटंट कायदा, 1970 च्या कलम 73 अंतर्गत. प्रतिसादक क्रमांक 3 ही IPO च्या शाखांपैकी एक आहे, म्हणजे प्रतिसादक क्रमांक 2, नवी दिल्ली येथे आहे. वरील प्रतिवादी हे राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 12 च्या उद्देशाने राज्य आहेत आणि सार्वजनिक प्राधिकरणे ज्यांच्या विरुद्ध कलम 226 अंतर्गत याचिका ठेवण्यायोग्य आहे. 6. याचिकाकर्ता बौद्धिक संपदा ('IP') कायदा आणि धोरणातील एक प्रतिष्ठित विद्वान आहे ज्याला या क्षेत्रातील चौदा (14) वर्षांपेक्षा जास्त अनुभव आहे. त्यांनी 2008-09 ते 2013-14 या कालावधीत पश्चिम बंगाल नॅशनल युनिव्हर्सिटी ऑफ ज्युरीडिकल सायन्सेस, कोलकाता येथे बौद्धिक संपदा कायद्याचे मानव संसाधन विकास मंत्रालयाचे अध्यक्ष प्राध्यापक म्हणून काम केले. याचिकाकर्त्याने नॅशनल लॉ स्कूल ऑफ इंडिया युनिव्हर्सिटी, बंगळुरू येथून पदवी प्राप्त केली आणि वेलकम ट्रस्ट स्कॉलर म्हणून ऑक्सफर्ड विद्यापीठातून कायद्यात मास्टर्स (BCL), एमफिल आणि डीफिल केले. नोबेल पारितोषिक विजेते प्रो. अमर्त्य सेन यांच्या अध्यक्षतेखालील ज्युरी द्वारे 2014 साठी प्रतिष्ठित इन्फोसिस फाऊंडेशन पारितोषिकाचे ते प्राप्तकर्ते आहेत, विशेषत: बौद्धिक संपदा अधिकारांच्या क्षेत्रातील त्यांच्या कायदेशीर सिद्धांत आणि सरावातील योगदानासाठी. जूरीने दिलेला पुरस्कार उद्धरण कायद्याशी व्यापक सार्वजनिक सहभाग वाढवण्यामध्ये आणि वंचितांसाठी कायदेशीर शिक्षणापर्यंत पोहोचण्यास मदत करण्यासाठी त्यांच्या अग्रगण्य योगदानाची प्रशंसा करतो. 7. 2005 मध्ये, याचिकाकर्त्याने कायदेशीर घडामोडी, धोरणांचे कठोर विश्लेषण करून IP कायदे आणि धोरणे अधिक पारदर्शक, मुक्त आणि सर्वसमावेशक बनवण्यासाठी SpicyIP, एक ना-नफा ऑनलाइन पोर्टल (: www.spicyip.com येथे उपलब्ध) ची स्थापना केली. आणि संस्था. आयपी अधिकारांशी संबंधित कायद्याच्या गंभीर प्रश्नांचा समावेश असलेल्या प्रकरणांमध्ये त्यांनी 4 सक्रियपणे हस्तक्षेप केला आहे आणि न्यायालयांना मदत केली आहे. उल्लेखनीय म्हणजे, याचिकाकर्त्याने नोव्हार्टिस वि. युनियन ऑफ इंडिया [(2013) 6 SCC 1] मध्ये माननीय सर्वोच्च न्यायालयाला भारतीय पेटंट कायद्याच्या स्पष्टीकरणात मध्यस्थी-कम-अॅमिकस म्हणून मदत केली. TRIPS नंतरच्या काळात भारताचा पहिला सक्तीचा परवाना देण्याच्या निर्णयात [2011 चा CL क्रमांक 1 दिनांक 09.03.2012] याचिकाकर्त्याच्या अभ्यासपूर्ण लेखनावर देखील उत्तरदायी अधिकार्‍यांनी विश्वास ठेवला होता. याचिकाकर्त्याच्या सार्वजनिक-उत्साही क्रियाकलापांची आणि कायदा, कायदेशीर शिक्षण आणि बौद्धिक संपत्तीमधील योगदानांची सर्वसमावेशक यादी यासोबत परिशिष्ट P-1 म्हणून जोडली आहे. I. पार्श्वभूमी 8. याचिकाकर्त्याने, त्याच्या संशोधन सहयोगी आणि संशोधन सहाय्यकांसोबत (एकत्रितपणे 'RAs') भारतातील काही पेटंट केलेल्या आविष्कारांच्या व्यावसायिक कार्याची चौकशी करण्याचा प्रयत्न केला, विशेषत: तीन प्रमुख क्षेत्रांच्या संबंधात, म्हणजे: (i) फार्मास्युटिकल औषधे (विशेषतः कॅन्सर, एड्स, मधुमेह आणि हिपॅटायटीस यांसारख्या जीवघेण्या आजारांसाठी जीवरक्षक औषधे) (ii) दूरसंचार तंत्रज्ञान आणि; (iii) सार्वजनिक प्रायोजित संशोधन आणि विकासातून निर्माण झालेले आविष्कार. ('R&D'). 9. यासाठी, याचिकाकर्त्याने पेटंट कायदा आणि नियम 131 च्या नियम 131 सह वाचलेल्या कलम 146 च्या उप-कलम (2) नुसार, पेटंट आणि परवानाधारकांनी दरवर्षी सादर केलेल्या "व्यावसायिक कामकाजावर" विधानांचे परीक्षण केले. पेटंट नियमांच्या अनुसूची II अंतर्गत 5 'FORM-27' म्हणून निर्दिष्ट केलेले विहित स्वरूप (थोडक्यात “FORM-27 फाइलिंग्स'). 10. त्यानुसार, याचिकाकर्त्याने त्याच्या RAs सह 7 (सात) गंभीर जीवनरक्षक औषधांशी संबंधित पेटंटचे FORM-27 दाखल केले. प्रदीर्घ आणि कष्टाळू प्रक्रियेनंतर माहिती अधिकार कायद्यांतर्गत प्रतिसादकर्त्यांकडून माहिती मिळवण्यात आली, कारण ती सार्वजनिक डोमेनमध्ये उपलब्ध नव्हती. ब्रिस्टल-मायर्स स्क्विब, शेरिंग कॉर्पोरेशन आणि फायझर इंक सारख्या प्रमुख फार्मास्युटिकल कंपन्यांद्वारे पेटंट कार्य प्रकटीकरण नियमांचे स्पष्ट आणि व्यापक उल्लंघन या फाइलिंगमधून उघड झाले आहे. "द 'नॉन-वर्किंग' ऑफ द पेटंट ऑफिस' शीर्षकाच्या निष्कर्षांचा तपशीलवार अहवाल. कामाची आवश्यकता!” एप्रिल 2011 मध्ये SpicyIP वर प्रकाशित झाले होते आणि प्रसारमाध्यमांद्वारे ते मोठ्या प्रमाणावर नोंदवले गेले होते. या अहवालात याचिकाकर्त्याला माहिती मिळवण्यात येणाऱ्या अडचणींचे बारकाईने दस्तऐवजीकरण करण्यात आले आहे. या अहवालाची खरी प्रत यासोबत परिशिष्ट P-2 म्हणून जोडली आहे. 11. एक प्रशंसनीय पाऊल म्हणून, प्रतिसादकर्त्यांनी ऑनलाइन शोधण्यायोग्य डेटाबेस (URL: ipindiaonline.gov.in/working patents/) मध्ये FORM-27 फाइलिंगसाठी विनामूल्य सार्वजनिक प्रवेश सक्षम केला. उल्लेखित डेटाबेस तथापि, लक्षणीयरीत्या मर्यादित आहे कारण त्यात केवळ कॅलेंडर वर्ष 2012 आणि 2013 शी संबंधित FORM-27 फाइलिंग आहेत, आणि पूर्वीची वर्षे (म्हणजे 2003 ते 2011) नाहीत. 11.05.2015 रोजीच्या उक्त डेटाबेसच्या मुख्यपृष्ठाचा स्नॅपशॉट यासोबत परिशिष्ट P-3 म्हणून जोडला आहे. 12. परिणामी, याचिकाकर्त्याने, त्याच्या RAs द्वारे, FORM-27 फाइलिंगच्या प्रती आणि पेटंट आणि परवानाधारकांद्वारे वैधानिक दायित्वाचे पालन सुनिश्चित करण्यासाठी 6 प्रतिसादकर्त्यांनी उचललेल्या पावलांची मागणी करण्यासाठी अनेक प्रसंगी प्रतिवादी अधिकाऱ्यांना विचारले. याव्यतिरिक्त, याचिकाकर्त्याने वरील डेटाबेसमधून पुनर्प्राप्त केलेल्या FORM-27 फाइलिंगचे विस्तृत सर्वेक्षण केले. एकूणच, सर्वेक्षणात आधी उल्लेख केलेल्या तीन क्षेत्रांमधील 150 प्रमुख पेटंटशी संबंधित 270 FORM-27 फाइलिंग्सचा समावेश आहे. याचिकाकर्त्याने सर्वेक्षण केलेल्या पेटंटची सर्वसमावेशक यादी यासोबत परिशिष्ट P-4 म्हणून जोडली आहे. 13. धक्कादायक म्हणजे, या सर्वेक्षणात पेटंटधारकांद्वारे FORM-27 दाखल करण्याच्या नियमांचे व्यापक उल्लंघन उघड झाले आहे. याचिकाकर्त्याने या संदर्भातील व्यापक उल्लंघनांची पूर्ण माहिती असूनही, पेटंट "कार्यरत" माहितीच्या सार्वजनिक प्रकटीकरणाशी संबंधित वैधानिक तरतुदींची प्रभावीपणे अंमलबजावणी करण्यात अयशस्वी प्रतिसाद देणार्‍या अधिकार्‍यांच्या मनमानी आणि धाडसी वृत्तीकडे माननीय न्यायालयाचे लक्ष वेधले आहे. II. पेटंटच्या कामकाजाच्या माहितीचा वैधानिक आधार 14. कलम 146(1) अंतर्गत, पेटंट नियंत्रक (प्रतिसाद क्रमांक 2 येथे) कोणत्याही पेटंटधारकाला किंवा परवानाधारकाला त्यांच्या पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजाच्या मर्यादेवर विधान सादर करण्याचे निर्देश देण्याचा अधिकार आहे. कलम 146(2) सर्व पेटंट आणि परवानाधारकांना त्यांच्या पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजाबाबत विहित केलेल्या ठराविक अंतराने निवेदन सादर करण्याचे बंधन घालते. पेटंटचे नियंत्रक कलम 146(3) नुसार विहित पद्धतीने अशी माहिती प्रकाशित करू शकतात. 15. कलम 146(2) नुसार लागू केलेल्या पेटंट नियमांचा नियम 131, प्रत्येक पेटंटधारकाला 'फॉर्म-27' म्हणून निर्दिष्ट केलेल्या 7 फॉर्मेटनुसार, प्रत्येक वर्षी त्यांच्या पेटंटच्या व्यावसायिक कार्याची खरी व्याप्ती उघड करण्यास बांधील आहे. शिवाय, तरतूद ही माहिती प्रकाशित करण्यासाठी नियंत्रकाला अधिकृत करते. 16. FORM-27 चे स्वरूप पेटंट नियमांच्या दुसऱ्या अनुसूची अंतर्गत प्रदान केले आहे. फॉर्ममध्ये पेटंट आणि त्यांच्या परवानाधारकांनी खालील तपशील उघड करणे आवश्यक आहे: (अ) पेटंट केलेल्या शोधावर विचाराधीन वर्षासाठी भारतात व्यावसायिक स्तरावर काम केले गेले आहे का; (b) पेटंट केलेला शोध कार्य करत नसल्यास, अशा काम न करण्याची कारणे; (c) पेटंट केलेल्या आविष्काराने काम केले असल्यास, हक्कधारकाने हे करणे आवश्यक आहे: i. संबंधित वर्षासाठी भारतातील पेटंटद्वारे कव्हर केलेल्या उत्पादनाच्या विक्रीचे प्रमाण आणि मूल्य निर्दिष्ट करा; ii संबंधित वर्षात दिलेले परवाने आणि उप-परवान्यांचे तपशील निर्दिष्ट करा; iii पेटंट केलेला आविष्कार संबंधित वर्षात भारताच्या हद्दीत तयार केला गेला आहे किंवा नाही हे सांगा; आणि iv. पेटंट केलेल्या आविष्काराची सार्वजनिक गरज अंशतः किंवा पुरेशी किंवा संबंधित वर्षासाठी वाजवी किमतीत पूर्णत: पूर्ण झाली आहे की नाही हे सांगा; 17. वर चर्चा केलेले पेटंट कायदा आणि नियम, अस्पष्ट शब्दांत, परवानाधारकांनाही प्रकटीकरण आदेश (म्हणजे FORM-27 फाइलिंग) वाढवतात. न्यायमूर्ती एन. राजगोपाल अय्यंगार यांनी '8 आविष्कारांसाठी पेटंटशी संबंधित भारतातील कायद्याच्या सुधारणा' या अहवालात हे बंधन परवानाधारकांना देण्यामागील उद्दिष्ट अधोरेखित केले होते, ज्याने असे नमूद केले होते की परवानाधारकांवरील दायित्व खरे शोधण्यासाठी आवश्यक आहे. कोणत्याही पेटंटच्या व्यावसायिक कार्याची व्याप्ती, कारण अनेक पेटंट त्यांच्या पेटंटचा परवाना तृतीय पक्षांना देण्यास प्रवृत्त असतात जे नंतर त्यांचे व्यावसायिक शोषण करतात. 18. शेवटी, कलम 122(1)(b) प्रतिवादी अधिकार्‍यांना दंड आकारण्यासाठी अधिकृत करते जे रु. पर्यंत वाढू शकते. पेटंट कायदा आणि त्याखालील नियमांच्या कलम 146 अंतर्गत प्रदान केलेल्या आदेशाचे पालन करण्यात अयशस्वी झाल्याबद्दल चुकीचे पेटंट आणि परवानाधारक यांच्याविरुद्ध 10,00,000 (दहा लाख रुपये). पेटंट कायदा, 1970 आणि त्याअंतर्गतचे नियम आणि पेटंट नियम, 2003 च्या अनुसूची II अंतर्गत विहित केलेल्या फॉर्म-27 घोषणेचे स्वरूप, अनुक्रमे परिशिष्ट-ए आणि परिशिष्ट-बी म्हणून खाली पुनरुत्पादित केले आहे. 19. वरील व्यतिरिक्त, विविध व्यावसायिक कायदे आणि नियमांमध्ये नमूद केलेल्या अनिवार्य आर्थिक अहवालाच्या नियमांनुसार पेटंटच्या कामकाजाची माहिती इतर वैधानिक प्राधिकरणांना पेटंटद्वारे प्रदान केली जाते. उदाहरणादाखल, अशा दोन वैधानिक नियमांची खाली चर्चा केली आहे: (अ) कंपनी कायदा, 2013: कंपनी कायद्याच्या अनुसूची III सह वाचलेल्या कलम 129 आणि 137 नुसार, प्रत्येक कंपनीने दरवर्षी लेखापरीक्षकांच्या अहवालासह तपशीलवार आर्थिक विवरण सादर करणे आवश्यक आहे. कंपनीचे निबंधक. अशा व्यायामामध्ये पेटंट केलेल्या उत्पादनांची विक्री, परवाना देणारी क्रियाकलाप आणि पेटंट अधिकारांमुळे उद्भवलेल्या इतर व्यवहारांवर अहवाल देणे आवश्यक आहे. (b) प्राप्तिकर अहवाल आणि इतर कर-संबंधित फाइलिंग: प्राप्तिकर 9 कर कायदा, 1961 च्या नियम 19AD सह वाचलेले कलम 80RRB आणि त्याखालील नियम, पेटंटांना रॉयल्टी उत्पन्नावरील कपातीचा दावा करण्याची परवानगी देते आणि त्यांना त्यांच्या परवाना पद्धतींची तपशीलवार माहिती सबमिट करणे आवश्यक आहे. FORM-10CCE म्हणून निर्दिष्ट केलेल्या स्वरूपानुसार. उक्त फॉर्म क्र. ची प्रत. आयकर कायदा, 1961 चे 10CCE आणि त्याखालील नियम P-5 म्हणून जोडले आहेत. III. पेटंट कार्याच्या प्रकटीकरणासह मोठ्या प्रमाणात विसंगती 20. प्रतिवादी अधिका-यांनी भूतकाळात किमान तीन वेळा (24.12.2009, 12.02.2013 आणि 21.01.2015 रोजी) सार्वजनिक सूचना जारी केल्या. संबंधित वर्षांसाठी फॉर्म-२७ भरून. दिनांक २४.१२.२००९ (संदर्भ क्र. सीजी/पीजी/ २००९/७९), १२.०२.२०१३ (संदर्भ क्र. सीजी/पब्लिकनोटिस/२०१३/७७) आणि २१.०१.२०१५ (संदर्भ क्र. /Public Notice/2015/95) यासोबत P-6 (Colly) म्हणून जोडले आहे. 21. या वारंवार स्मरणपत्रे देऊनही, पेटंटधारक आणि परवानाधारक संबंधित खुलासे करण्यात अयशस्वी ठरले आणि या महत्त्वाच्या वैधानिक आदेशाकडे दक्षतेने दुर्लक्ष केले. या व्यापक वैधानिक उल्लंघनाला परावर्तित करणार्‍या याचिकाकर्त्याने आणि त्याच्या RAs द्वारे केलेल्या सर्वेक्षणाचा सारांश खाली समाविष्ट केला आहे: (अ) पालन न करणे 22. सर्वेक्षणाने फॉर्म-27 फाइलिंग आदेशाचे स्पष्टपणे पालन न केल्याचे समोर आले आहे. अंदाजे 35% पेटंटधारकांनी 2009 ते 2012 या वर्षांसाठी कोणतीही कार्यरत माहिती उघड करण्याची तसदी घेतली नाही. प्रतिवादी क्रमांक 2 कडून मिळालेल्या पेटंट 10 कार्याच्या प्रकटीकरणांचे वर्षनिहाय विभाजन, खाली पुनरुत्पादित केले आहे: वर्षाचे पेटंट फॉर्म-27% दाखल केलेले अनुपालन 2009 37334 24009 13325 35.69 2010 39594 34112 5,482 13.84 2011 39989 27825 12,164 30.41 2012 43920 27946 15,974 36.37 हे वार्षिक पाळणा reported ्या वार्षिक अहवालाचे आहे. ७. (ब) सदोष अनुपालन 23. फॉर्म-27 प्रकटन सादर करण्यात अयशस्वी झालेल्या धक्कादायकपणे मोठ्या संख्येने पेटंट मिळण्याव्यतिरिक्त, सर्वेक्षणात लक्षणीय प्रमाणात दोषपूर्ण घोषणा देखील आढळून आल्या, म्हणजे, फॉर्म-27 जे सबमिट केले गेले होते परंतु स्थूलपणे अपूर्ण, समजण्याजोगे किंवा चुकीचे, खाली वर्णन केल्याप्रमाणे: (a) घोषित करण्यास नकार: FORM-27 नुसार नियम 131 अंतर्गत पेटंट कार्यरत माहिती घोषित करणे पेटंटधारकांवर बंधनकारक आहे. गंमत म्हणजे, एरिक्सन इंक., दूरसंचार क्षेत्रातील अग्रगण्य पेटंट धारक, व्यापार गोपनीयतेच्या कथित बुरख्याखाली पेटंट कार्याची माहिती जनतेसमोर उघड करण्यास नकार दिला. त्यांच्याकडून संबंधित FORM-27 फाइलिंगमध्ये असे म्हटले आहे की: "सर्व परवाने गोपनीय स्वरूपाचे असल्याने, त्यांच्याशी संबंधित तपशील पेटंट कार्यालयाच्या विशिष्ट निर्देशांनुसार प्रदान केले जातील." हे लक्षात घेण्यासारखे आहे की याचिकाकर्त्याने तपासलेल्या त्यांच्या आठ (8) पेटंटसाठी FORM-27 फाइलिंग सध्या भारतीय स्पर्धा आयोग ('CCI') द्वारे स्पर्धाविरोधी 11 तपासणीच्या अधीन आहेत. व्यावसायिक कामकाजाची माहिती घोषित करण्यास नकार बेकायदेशीर आहे आणि पेटंट कायद्याच्या कलम 122 नुसार शिक्षेस पात्र आहे. Ericsson Inc. च्या उक्त FORM-27 फाइलिंगच्या खऱ्या प्रती, यासोबत P-8 म्हणून जोडल्या आहेत. (b) क्वांटम आणि मूल्य: एखाद्या विशिष्ट वर्षात पेटंटवर काम केले असल्यास, FORM-27 घोषणेमध्ये पेटंटधारकाने भारतात आयात केलेल्या किंवा उत्पादित केलेल्या पेटंट उत्पादनाचे प्रमाण आणि मूल्य यासारखे तपशील प्रदान करणे आवश्यक आहे. याचिकाकर्ते आणि त्याच्या RAs (अंदाजे 40%) द्वारे सर्वेक्षण केलेल्या सर्व पेटंटपैकी निम्मे हे तपशील उघड करण्यात अयशस्वी झाले. काही पेटंटींनी अगदी चपखलपणे असे सांगितले की: “माहिती सहज उपलब्ध नाही. मागितल्यास माहिती दिली जाईल.” पुढे, Ericsson Inc. (वरील) द्वारे प्रदान केलेल्या FORM-27 फाइलिंगमध्ये कंपनीच्या एकूण विक्रीचा समावेश आहे, तो प्रश्नामधील विशिष्ट पेटंट उत्पादनापुरता मर्यादित न ठेवता, प्रश्नातील पेटंटच्या कार्याचे अचूक प्रमाण मोजणे अशक्य करते. असे सादर केले आहे की पेटंटच्या कामकाजाच्या सार्वजनिक छाननीपासून वाचण्यासाठी यापैकी काही वगळण्याची दाट शक्यता आहे. दूरसंचार क्षेत्रातील अनेक पेटंटधारकांनी शोधाच्या स्वरूपामुळे पेटंट केलेल्या उत्पादनाची मात्रा आणि मूल्याशी संबंधित माहिती उघड करण्यास असमर्थता व्यक्त केली. मोटोरोला मोबिलिटी इंक. ने पेटंट क्रमांक 239197 च्या संदर्भात असे म्हटले आहे की: "आविष्काराच्या स्वरूपामुळे, वरील पेटंट उत्पादन किंवा प्रक्रियेचे प्रमाण आणि मूल्य निर्धारित करणे शक्य नाही." हे आदरपूर्वक सादर केले जाते की अशी विधाने उद्योग पद्धतीच्या तोंडावर उडताना दिसतात, कारण या क्षेत्रातील पेटंट सामान्यत: त्यांच्या पेटंटला वाजवी, वाजवी आणि गैर-भेदभाव ('FRAND') अटींवर प्रतिस्पर्ध्यांना परवाना देतात. बहुसंख्य परवाना करारांमध्ये, पेटंट विशेषत: त्यांच्या परवानाधारकांच्या उत्पादनांची विक्री आणि महसूल ऑडिट करण्याच्या अधिकारावर आग्रह धरतात, जेणेकरून अचूक अहवाल देणे आणि रॉयल्टीचे पेमेंट करणे. त्यामुळे, पेटंट समाविष्ट असलेल्या उत्पादनांचे प्रमाण आणि मूल्य उघड करण्यात कथित अडचण व्यवसाय पद्धतींच्या वास्तविकतेशी सुसंगत नसू शकते आणि ती एक दुर्गम अडथळा ठरत नाही. कोणत्याही परिस्थितीत, हे नम्रपणे सादर केले जाते की हा एक वैधानिक आदेश आहे ज्याचे पालन करणे आवश्यक आहे. पुढे, अगदी फार्मास्युटिकल पेटंटचा संबंध आहे, उत्पादनांचे मूल्य घोषित करण्यात घोर अपयश आहे. उदाहरण म्हणून, बायरने 2010 मध्ये दाखल केलेल्या FORM-27 मध्ये, 2009 मध्ये आयात केलेल्या 4665 युनिट्सचे मूल्य सूचित करत नाही. आमच्या तपासणी अहवालातून स्पष्ट झाल्याप्रमाणे, पेटंटधारकाने हा स्तंभ रिकामा ठेवला होता. (c) नॉन-वर्किंग: जर एखाद्या विशिष्ट वर्षात पेटंटवर काम केले गेले नसेल, तर FORM-27 मध्ये पेटंटधारकांनी अशा काम न करण्याची कारणे आणि हे काम न करण्यासाठी कोणती पावले उचलली जात आहेत हे प्रदान करणे आवश्यक आहे. अशा FORM-27 फाइलिंगपैकी 65% पेक्षा जास्त (म्हणजे 42 पैकी 28) एकतर या प्रश्नाचे निराकरण करण्यात अयशस्वी झाले किंवा त्याचे समाधानकारक 13 स्पष्टीकरण देण्यात आले. पेटंटच्या थोड्या अंशाने या प्रश्नाकडे दुर्लक्ष केले आहे आणि स्तंभ रिक्त सोडला आहे. (d) उत्पादनाची अनिश्चित मात्रा: FORM-27 फॉरमॅटमध्ये पेटंटधारकांनी उत्पादित किंवा आयात केलेल्या, पेटंट केलेल्या उत्पादनाचे प्रमाण नमूद करणे आवश्यक आहे. बहुसंख्य FORM-27 दाखल (अंदाजे 60% च्या जवळपास) आयात किंवा विक्रीचे आकडे मोजमापाच्या अस्पष्ट किंवा अनिश्चित युनिट्समध्ये प्रदान केले आहेत, ज्यामुळे कामकाजाच्या प्रमाणाचे योग्य मूल्यांकन रोखले जाते. उदाहरण म्हणून, बायर कॉर्पोरेशनने 2009 साठी Nexavar® (पेटंट क्रमांक IN21578) च्या संबंधात दाखल केलेल्या FORM-27 च्या अवलोकनात असे नमूद केले आहे की औषधाच्या 4665 युनिट्सची आयात करण्यात आली आणि औषधाच्या 1679 युनिट्सची विक्री करण्यात आली. परंतु ते प्रत्येक 4665/1679 युनिटमध्ये असलेल्या टॅब्लेटची संख्या दर्शवत नाही. तसेच दर महिन्याला प्रत्येक रुग्णाला आवश्यक असलेल्या अशा युनिट्सची संख्याही ते सूचित करत नाही. बायर कॉर्पोरेशनने दाखल केलेल्या पेटंट क्रमांक IN21578 च्या संबंधात फॉर्म-27 फाइलिंगची खरी प्रत यासोबत P-9 म्हणून जोडली आहे. (e) निर्मितीचे ठिकाण: FORM-27 मध्ये पेटंटधारकांनी भारतात उत्पादित केलेल्या पेटंट शोधाचे प्रमाण आणि मूल्य निर्दिष्ट करणे आवश्यक आहे. उत्पादन आयात केले असल्यास, पेटंटने आयातीचे प्रमाण आणि मूल्याचा देशवार तपशील प्रदान करणे आवश्यक आहे. 217 पैकी 109 (अंदाजे 50%) FORM-27 फाइलिंग्ज ज्यांनी पेटंटवर काम केल्याचा दावा केला आहे, त्यात पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या निर्मितीचे ठिकाण सूचित केले नाही. (f) परवाना माहिती: FORM-27 साठी पेटंटधारकांनी संबंधित वर्षात परवाने आणि 14 उप-परवान्यांशी संबंधित सर्व उपलब्ध तपशील सादर करणे आवश्यक आहे. FORM-27 फाइलिंगपैकी एक तृतीयांश मध्ये वर्षभरात कोणताही परवाना मंजूर झाला की नाही हे देखील सूचित केले नाही. शिवाय, त्यांच्या पेटंटचा परवाना घेतल्याचे सूचित करणार्‍या त्यापैकी निम्म्याने परवानाधारकांचे कोणतेही तपशील उघड केले नाहीत. (g) जनतेच्या वाजवी गरजांवरील विधान: जर एखाद्या विशिष्ट वर्षात पेटंटवर काम केले गेले असेल तर, FORM-27 मध्ये पेटंटधारकाने हे सूचित करणे आवश्यक आहे की जनतेची वाजवी आवश्यकता अंशतः, पुरेशी किंवा पूर्ण झाली आहे की नाही. प्रमाणात, वाजवी किमतीत. बहुसंख्य FORM-27 फाइलिंग्सनी सूचित केले की सार्वजनिक आवश्यकता पूर्ण केल्या गेल्या आहेत, परंतु अशा दाव्याच्या समर्थनार्थ कोणताही तथ्यात्मक डेटा किंवा पुरावा प्रदान करण्यात अयशस्वी झाले. किमान तीन पेटंटधारकांनी दावा केला की त्यांनी त्यांच्या विविध रुग्ण सहाय्य कार्यक्रमांद्वारे ('PAPs') ही आवश्यकता पूर्ण केली आहे. तथापि, हे पेटंट रुग्णांना दिलेली मदत जाहीर करण्यात अयशस्वी ठरले. उदाहरण म्हणून, बायर कॉर्पोरेशनने 2011 साठी पेटंट क्रमांक IN21578 च्या संबंधात दाखल केलेल्या FORM-27 घोषणेमध्ये नेक्सावर® (एक कर्करोगविरोधी औषध) समाविष्ट आहे, असा दावा केला आहे की जनतेची वाजवी गरज पूर्णत: पूर्ण केली गेली आहे. तथापि, भारतीय पेटंट कार्यालयाने नेमके उलटे शोधून काढले आणि नॅटकोच्या बाजूने या पेटंट औषधासाठी अनिवार्य परवाना मंजूर केला, कारण पेटंटधारकाने विकलेले औषध खूप महाग होते आणि केवळ 2% रुग्ण लोकसंख्येकडे होते. त्यात प्रवेश. भारताच्या माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने 15 12.12.2014 [SLP (c) क्रमांक 30145 of 2014] च्या आदेशानुसार IPO द्वारे अनिवार्य परवाना मंजूर केल्यामुळे या निष्कर्षाला अंतिम स्वरूप प्राप्त झाले आहे. सांगितलेल्या फॉर्म-27 फाइलिंगच्या खऱ्या प्रती यासोबत P-10 म्हणून जोडल्या आहेत. (h) विदेशी संप्रदायातील विक्रीचे मूल्य: FORM-27 साठी पेटंटधारकांनी त्यांच्या पेटंट उत्पादनांचे मूल्य (भारतात आयात केलेले किंवा उत्पादित केलेले) भारतीय राष्ट्रीय रुपया ('INR') नुसार प्रदान करणे आवश्यक आहे. सर्वेक्षणात INR व्यतिरिक्त इतर चलनांमधील रक्कम असलेल्या चार (4) FORM-27 घोषणा उघड झाल्या आहेत आणि तेही रूपांतरण दर निर्दिष्ट न करता. 24. खालील सारणीमध्ये पेटंट्सद्वारे सदोष घोषणेवरील याचिकाकर्त्याच्या निष्कर्षांचा सारांश आहे: दोषांचे स्वरूप एकूण एफ -27 एस % प्रमाण अज्ञात 79 38.3 अनिश्चित युनिट्स 71 58.1 मूल्य अघोषित 84 38.3 परदेशी संप्रदाय 4 0.1 उत्पादन अवांछित 109 50.3 परवानाकृत माहिती 33.5 अघोषित तपशील 33 50.4 गैर-कार्यरत कारणे अज्ञात 28 66.7 याचिकाकर्त्याने केलेल्या तपासाचा तपशीलवार सारांश P-11 सोबत जोडला आहे. 25. असे सादर केले जाते की सदोष खुलासे पेटंट कायद्याच्या कलम 146 आणि नियम 131 मध्ये अंतर्भूत असलेल्या महत्त्वाच्या वैधानिक दायित्वाची थट्टा करतात. जर ही प्रथा चालू ठेवण्याची परवानगी दिली तर, कामकाजाच्या आवश्यकतेमागील संपूर्ण उद्देश पराभूत होईल, ज्यामुळे नवकल्पना अनिवार्यता आणि 16 लोकांच्या हक्कांबद्दल पूर्वग्रह निर्माण होईल की पेटंट त्यांच्या फायद्यासाठी कार्य केले जात आहे. (C) परवानाधारकांद्वारे पालन न करणे 26. वर नमूद केल्याप्रमाणे, कलम 146(2) कोणत्याही अनिश्चित अटींमध्ये नमूद करते की प्रत्येक पेटंटधारक आणि प्रत्येक परवानाधारक (मग तो अनन्य असो किंवा अन्यथा) पेटंट केलेल्या आविष्कारावर किती प्रमाणात काम केले गेले हे उघड करणे आवश्यक आहे. भारतात व्यावसायिक प्रमाण. पेटंट नियमांच्या नियम 131 च्या उप-नियम (2) मध्ये या आदेशाचा पुन्हा पुनरुच्चार करण्यात आला आहे ज्यामध्ये अशी तरतूद आहे की कार्य माहिती पेटंटधारक आणि परवानाधारक दोघांनीही सादर केली पाहिजे, अनन्य किंवा अन्यथा, फॉर्म-27 अंतर्गत सेट केलेल्या फॉरमॅटनुसार, आत. प्रत्येक वर्षाच्या शेवटी तीन महिने. 27. स्पष्ट वैधानिक आदेश असूनही, प्रतिसाद देणारे अधिकारी तरतुदी वाचताना दिसतात आणि परवानाधारकांद्वारे FORM-27 दाखल करण्याचा आग्रह धरत नाहीत. उत्तरदायी अधिकाऱ्यांनी दिनांक 12.03.2014 च्या पत्राद्वारे, दिनांक 06.03.2014 च्या आरटीआय अर्जाच्या संदर्भात, असे नमूद केले की परवानाधारकांकडून कोणताही फॉर्म-27 प्राप्त झाला नाही. अधिक समस्याप्रधानपणे, ते असे सुचवतात की कलम 146 पेटंट कामाची माहिती उघड करण्याचा आदेश केवळ पेटंटधारकांना लागू होतो आणि परवानाधारकांना नाही. पत्रव्यवहाराचे संबंधित उतारे खालीलप्रमाणे आहेत: RTI अर्ज दिनांक 06.03.2014 दिनांक 12.03.2014 रोजी उत्तरदायी अधिकार्‍यांचा प्रत्युत्तर 2020202020202020202020202020202020202020202020202002020202002020202002020202020020202020020202020200202020200202020202020202020202020202020202020202020202020202000000000000000 वर्षात फॉर्म-27 अर्ज भरलेल्या वैध पेटंटची संख्या सांगा. केवळ पेटंटधारकांद्वारे दाखल केले जातात, कारण अशी आवश्यक माहिती या प्राधिकरणाच्या ताब्यात नाही. 17 दिनांक 06.03.2014 रोजीच्या आरटीआय अर्जाची खरी प्रत आणि दिनांक 12.03.2014 च्या उत्तरदायी अधिकार्‍यांचे उत्तर यासोबत एकत्रितपणे P-12 (कॉली) म्हणून जोडले आहे. (डी) ई-फायलींग सुविधेतील दोष 28. प्रशंसनीय उपक्रमात, प्रतिसाद देणार्‍या अधिका-यांनी "पेटंटसाठी सर्वसमावेशक ऑनलाइन फाइलिंग सेवा" ('ई-फायलिंग सुविधा') (URL: ipindiaonline.gov.in/ epatentfiling/goForLogin/) सादर केली. doLogin) 2012 मध्ये, पेटंट आणि परवानाधारकांना FORM-27 सह विविध फॉर्म ऑनलाइन फाइल करण्यासाठी एक सोयीस्कर मार्ग प्रदान करण्यासाठी. धक्कादायक म्हणजे, ऑनलाइन आवृत्ती पेटंट आणि परवानाधारकांना FORM-27 अंतर्गत सर्व संबंधित तपशील घोषित करण्यापासून सूट देते. विशेषतः, पेटंट आणि परवानाधारकांना ऑनलाइन फॉर्मचा भाग म्हणून आयात केलेल्या किंवा उत्पादित केलेल्या पेटंट उत्पादनाच्या प्रमाणाशी संबंधित माहिती सबमिट करण्याची आवश्यकता नाही. ऑनलाइन फॉर्म असा आहे की त्यांना इच्छा असूनही ही माहिती सबमिट करण्यापासून रोखले जाते. 11.04.2015 रोजीच्या फॉर्म-27 ई-फाइलिंग सुविधेचे स्नॅपशॉट्स P-13 सोबत जोडले आहेत. 29. महत्त्वाच्या वैधानिक आदेशाचे हे स्पष्टपणे सौम्य करणे पेटंटधारकांना आणि त्यांच्या परवानाधारकांना पेटंट परवाना आणि काम केलेल्या खऱ्या मर्यादेची सार्वजनिक छाननी टाळण्यास सक्षम करते. प्रतिसाद देणार्‍या अधिकार्‍यांद्वारे परवानाधारकांसाठी पेटंट कार्य प्रकटीकरण आवश्यकतांची ही सूट निराधार, मनमानी, बेकायदेशीर आणि पेटंट कायदा आणि नियमांच्या तरतुदींचे उल्लंघन करणारी आहे. IV. उत्तरदायी अधिकार्यांकडून वैधानिक कर्तव्याचे डेरेलिक्टन 30. पेटंट कायदा आणि नियमांच्या नियम 131 सह वाचलेल्या कलम 146 चे व्यापक उल्लंघन केल्याचा पुरावा असूनही, 18 प्रतिसाद देणारे अधिकारी चुकीचे पेटंटधारक आणि त्यांच्या परवानाधारकांविरुद्ध कोणतीही कारवाई करण्यात अयशस्वी ठरले आहेत. खरेतर, याचिकाकर्त्याने दाखल केलेल्या आरटीआय अर्जाच्या उत्तरात, प्रतिवादी अधिकारी कबूल करतात की, FORM-27 प्रकटीकरण आदेशाचे पालन करण्यात अयशस्वी झाल्याबद्दल आजपर्यंत कोणत्याही पेटंटधारक किंवा परवानाधारकावर कोणतीही कारवाई करण्यात आली नाही. नमूद केलेल्या अर्जांच्या खऱ्या प्रती आणि प्रतिसादकर्त्यांकडील संबंधित उत्तरे यासोबत एकत्रितपणे P-14 (Colly) म्हणून जोडली आहेत. 31. अधिक गंभीरपणे, प्रतिवादी अधिका-यांनी 2011 च्या CLA क्रमांक 1 मधील 09.03.2012 च्या त्यांच्या स्वतःच्या आदेशाची अवहेलना केली आहे, ज्यामध्ये त्यांनी NATCO फार्मा लिमिटेड, एक प्रतिष्ठित जेनेरिक फार्मास्युटिकल कंपनीच्या नावे भारतातील पहिला TRIPS अनिवार्य परवाना मंजूर केला आहे. बायर कॉर्पोरेशन (पेटंट क्र. IN21578) द्वारे पेटंट केलेले अत्याधिक किमतीचे कॅन्सरविरोधी औषध (Nexavar®) सोरेफॅनिब टोसिलेटच्या संदर्भात अनिवार्य परवाना होता. परवाना देताना, प्रतिसाद देणार्‍या अधिकार्‍यांनी परवानाधारकावर (NATCO) अनेक अटी लादल्या, ज्यात परवानाधारक पेटंट औषधांच्या विक्रीसाठी त्रैमासिक आधारावर खाते देण्याच्या बंधनाचा समावेश आहे. 32. दिनांक 12.02.2014 च्या पत्रात, उत्तरदात्या अधिकार्‍यांनी 10.02.2014 च्या RTI विनंतीच्या संदर्भात NATCO ही माहिती सादर केलेली नाही असे नमूद केले. एक वर्षानंतर, याचिकाकर्त्याने त्याच्या RA द्वारे, 19.01.2015 रोजी आरटीआय अर्जाद्वारे हे प्रतिवादी अधिकाऱ्यांच्या लक्षात आणून दिले. तथापि, उत्तरदायी अधिकार्‍यांनी दिनांक 06.02.2015 च्या पत्राद्वारे असे नमूद केले आहे की NATCO हे विक्री तपशील सादर करायचे आहेत. शिवाय, 19 प्रतिसाद देणाऱ्या अधिकाऱ्यांनी महत्त्वाच्या परवाना अटीच्या या उघड उल्लंघनासाठी NATCO विरुद्ध कोणतीही कारवाई सुरू केलेली नाही. दिनांक 10.02.2014 आणि 19.01.2015 च्या आरटीआय अर्जांची खरी प्रत आणि दिनांक 12.02.2014 आणि 06.02.2015 च्या उत्तरदायी अधिकार्‍यांकडून संबंधित उत्तरे, यासोबत एकत्रितपणे P-15 (Colly) म्हणून जोडली आहे. 33. पेटंट अधिकार-धारकांद्वारे कार्यरत प्रकटीकरण मानदंडांच्या या स्पष्ट उल्लंघनाविरूद्ध प्रतिसाद देणार्‍या अधिकार्‍यांची निष्क्रियता बेकायदेशीर आणि मनमानी आहे आणि त्यांच्या सार्वजनिक वैधानिक कर्तव्याची घोर अवहेलना आहे. हे पेटंट धारकांना वैधानिकरित्या मंजूर मक्तेदारीचा वापर किंवा दुरुपयोग करण्याच्या पद्धतीची सार्वजनिक छाननी टाळण्यास सक्षम करते आणि पेटंट प्रणाली आणि अंतर्गत अंतर्निहित सामाजिक सौदेबाजीचा एक महत्त्वाचा तर्क निराश करते. 34. पेटंट सार्वजनिक हिताची सेवा कशी करत आहेत हे जाणून घेण्याच्या नागरिकांच्या अधिकारावर उत्तरदायी अधिकाऱ्यांची निष्क्रियता देखील गंभीरपणे पूर्वग्रहदूषित करते. जोपर्यंत ठोस कारवाई केली जात नाही तोपर्यंत, पेटंटधारकांना महत्त्वाच्या वैधानिक बंधनाचे पालन करण्यासाठी कोणतेही प्रोत्साहन मिळणार नाही. असे सादर केले जाते की पेटंटधारकांना अनेकदा स्वेच्छेने कार्यरत माहिती प्रदान करण्यास तिरस्कार वाटतो आणि केवळ वैधानिक मंजुरीची धमकी त्यांना असे करण्यास भाग पाडते. हे याचिकाकर्त्याच्या स्वतःच्या प्रकरणात स्पष्टपणे स्पष्ट केले आहे, ज्यामध्ये बायर कॉर्पोरेशनला त्यांच्या FORM-27 फाइलिंगवर स्पष्टीकरण मागण्यासाठी पेटंट केलेल्या कर्करोगविरोधी औषध (Nexavar®) संदर्भात तपशीलवार प्रश्न विचारण्यात आले आहेत. हे स्पष्टीकरण अत्यंत आवश्यक होते कारण याचिकाकर्त्याला त्यांच्या सबमिशनमध्ये अनेक विसंगती, अंतर आणि त्रुटी आढळल्या. तथापि, बायर कॉर्पोरेशनने या मुद्द्यावर भाष्य करण्यास नकार दिला, सुरुवातीला हे प्रकरण न्यायप्रविष्ठ असल्याचे कारण देत आणि नंतर 20 इतर खटले प्रलंबित असल्याच्या स्पष्ट कारणावर प्रतिसाद देण्यास नकार दिला. बायर कॉर्पोरेशनला संबोधित केलेल्या विविध संप्रेषणांसह तपासांचा तपशीलवार सारांश, P-16 सोबत जोडला आहे. V. पेटंट कार्याच्या नियमांचे महत्त्व 35. पेटंटच्या व्यावसायिक कार्याचे अनिवार्य प्रकटीकरण हे नावीन्यपूर्ण आणि सार्वजनिक हिताची उद्दिष्टे पुढे नेण्यासाठी एक महत्त्वाचे साधन म्हणून काम करते, जसे की खाली वर्णन केले आहे: (अ) बौद्धिक संपदा कर्तव्ये 36. पेटंटचे अनुदान "एखाद्या"चे प्रतिनिधित्व करते राज्य आणि शोधक यांच्यातील सामाजिक सौदेबाजी, ज्याद्वारे लोकांसमोर नवीन आणि मौल्यवान वैज्ञानिक किंवा तांत्रिक माहिती उघड करणार्‍या शोधकास वीस (20) वर्षांसाठी राज्य मंजूर मक्तेदारी देऊन पुरस्कृत केले जाते. भारतीय संदर्भात, कायदा स्पष्ट करतो की सामाजिक सौदेबाजीमध्ये एक वचन देखील समाविष्ट आहे की पेटंटधारक सार्वजनिक फायद्यासाठी पेटंट केलेल्या वस्तू पुरेशा प्रमाणात आणि वाजवी किमतीत उपलब्ध आहेत याची खात्री करून पेटंट केलेले शोध कार्य करेल. 37. या वचनाचा भंग झाल्यास, कायदा अनिवार्य परवाना किंवा अगदी पेटंट रद्द करण्याच्या स्वरूपात दंडाची तरतूद करतो. या मर्यादेपर्यंत, पेटंट शासन इतरांना पेटंट केलेल्या आविष्काराचे उत्पादन आणि वितरण करण्यापासून रोखण्यासाठी केवळ पेटंटधारकांना विशेष "अधिकार" देत नाही तर सार्वजनिक हितासाठी शोध कार्य करण्यासाठी त्यांच्यावर "कर्तव्ये" लादते. सोयीसाठी, त्यांना "बौद्धिक संपदा कर्तव्ये" असे लेबल केले जाते. 21 38. पेटंट कायद्याच्या कलम 83 मधून कामकाजाच्या गरजेचा विचार केला जाऊ शकतो, जे भारतीय पेटंट पद्धतीचे मूलभूत तत्त्वज्ञान स्पष्ट करते. तरतुदी खालीलप्रमाणे वाचते: 83. पेटंट केलेल्या आविष्कारांच्या कार्यासाठी लागू होणारी सामान्य तत्त्वे.- (अ) शोधांना प्रोत्साहन देण्यासाठी आणि भारतात शोध व्यावसायिक स्तरावर आणि वाजवी प्रमाणात पूर्ण प्रमाणात कार्य केले जातील याची खात्री करण्यासाठी पेटंट दिले जाते. अनावश्यक विलंब न करता व्यवहार्य; (b) ते केवळ पेटंटधारकांना पेटंट केलेल्या वस्तूच्या आयातीसाठी मक्तेदारीचा आनंद घेण्यास सक्षम करण्यासाठी मंजूर केलेले नाहीत; (c) पेटंट अधिकारांचे संरक्षण आणि अंमलबजावणी तांत्रिक नवकल्पना प्रोत्साहन आणि तंत्रज्ञानाचे हस्तांतरण आणि प्रसार, उत्पादक आणि तांत्रिक ज्ञानाच्या वापरकर्त्यांच्या परस्पर फायद्यासाठी आणि सामाजिक आणि आर्थिक कल्याणासाठी अनुकूल रीतीने योगदान देते, आणि अधिकार आणि दायित्वांच्या संतुलनासाठी; (d) दिलेले पेटंट सार्वजनिक आरोग्य आणि पोषण संरक्षणात अडथळा आणत नाहीत आणि भारताच्या सामाजिक-आर्थिक आणि तांत्रिक विकासासाठी विशेष महत्त्व असलेल्या क्षेत्रांमध्ये सार्वजनिक हितसंबंधांना प्रोत्साहन देण्यासाठी साधन म्हणून काम केले पाहिजे; 22 (ई) मंजूर केलेले पेटंट सार्वजनिक आरोग्याच्या संरक्षणासाठी उपाययोजना करण्यास केंद्र सरकारला कोणत्याही प्रकारे प्रतिबंधित करत नाहीत; (f) पेटंट अधिकाराचा दुरुपयोग पेटंटधारकाने किंवा पेटंटधारकाकडून पेटंटवरील शीर्षक किंवा व्याज मिळविणाऱ्या व्यक्तीद्वारे केला जात नाही आणि पेटंटधारक किंवा पेटंटधारकाकडून पेटंटवर शीर्षक किंवा व्याज मिळवणारी व्यक्ती अशा पद्धतींचा अवलंब करत नाही ज्यामुळे व्यापाराला अवास्तव प्रतिबंध होतो किंवा तंत्रज्ञानाच्या आंतरराष्ट्रीय हस्तांतरणावर विपरित परिणाम होतो; आणि (g) पेटंट मिळालेल्या आविष्काराचा लाभ जनतेला वाजवी दरात उपलब्ध करून देण्यासाठी पेटंट मंजूर केले जातात. 39. या गरजेच्या महत्त्वावर अय्यंगार अहवालाद्वारे जोर देण्यात आला आहे ज्यामध्ये असे म्हटले आहे की (पृ 135): पेटंट हे त्यांचे मुख्य उद्दिष्ट पूर्ण करण्यासाठी सक्षम असणे आवश्यक आहे, उदा., देशात काम केले जात आहे आणि ते मंजूर झाल्यानंतर शक्य तितक्या लवकर . जेथे हे साध्य करणे अशक्य आहे, कायद्याने पेटंट रद्द करणे आवश्यक आहे. पुढे, पेटंट कायदा, 1970 सोबतच्या वस्तू आणि कारणांचे विधान स्पष्टपणे नमूद करते की "पेटंट अधिकार ग्राहकांच्या हानीसाठी किंवा व्यापार किंवा औद्योगिक विकासाच्या पूर्वग्रहासाठी कार्य करत नाहीत'. 40. पेटंट कायद्याचे प्रकरण XVI चे भाषांतर वरील मूलभूत तत्त्वज्ञान उत्तरदायी अधिकार्यांना एकतर (अ) अनिवार्य परवाना जारी करण्यासाठी किंवा (ब) पेटंट रद्द करण्यासाठी, खाली स्पष्ट केल्याप्रमाणे "कार्यरत" आवश्यकता पूर्ण करण्यात अयशस्वी झाल्यास पेटंट रद्द करा. 41. धडा XVI पेटंट कायदा उत्तरदायी अधिकार्‍यांना लागू असलेल्या कोणत्याही पेटंटविरूद्ध अनिवार्य परवाना जारी करण्यास अधिकृत करतो. भारतीय पेटंट कायद्यांतर्गत अनिवार्य परवाना जारी करणार्‍या विविध कारणांपैकी, सर्वात प्रमुख कारण कलम 84 मध्ये स्पष्ट केले आहे, ज्यामध्ये परवाना आहे. खालील अटींची पूर्तता केल्यास जारी केले जाईल: (अ) पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या संदर्भात जनतेच्या वाजवी आवश्यकता पूर्ण झाल्या नाहीत; किंवा (ब) पॅट एंटेड आविष्कार वाजवी किमतीत लोकांसाठी उपलब्ध नाही; किंवा (c) पेटंट केलेला शोध भारताच्या हद्दीत कार्य करत नाही. 42. शिवाय, पेटंट कायद्याच्या कलम 85 नुसार, अनिवार्य परवाना मंजूर झाल्याच्या तारखेपासून दोन (2) वर्षांनंतरही पेटंटचा शोध भारतात कार्यान्वित झाला नसेल तर नियंत्रक पेटंट रद्द करण्याच्या मर्यादेपर्यंत जाऊ शकतो. . 43. पेटंट केलेल्या उत्पादनावर पुरेसे काम करण्यात कोणत्याही अपयशामुळे नवकल्पना तसेच अंतिम ग्राहक या दोघांसाठी, विशेषत: औषधे आणि सार्वजनिक आरोग्याच्या उपलब्धतेच्या बाबतीत दुर्बल परिणाम होतात. अशा प्रकारे पेटंट कायद्याने 1970 मध्ये अंमलात आणल्याच्या वेळी फार्मास्युटिकल उत्पादनांना पेटंटेबिलिटीच्या कक्षेतून स्पष्टपणे वगळले होते. 2005 मध्ये, तथापि, 24 बौद्धिक संपदा अधिकार ('TRIPS') च्या व्यापार-संबंधित पैलू अंतर्गत आंतरराष्ट्रीय कराराच्या आदेशामुळे अशा फार्मास्युटिकल आविष्कारांना पेटंट अधिकार मंजूर करावे लागले. तथापि, फक्त फार्मास्युटिकल उत्पादन पेटंट सादर करण्याऐवजी आणि त्यावर सोडून देण्याऐवजी, भारतीय संसदेने अनुदानोत्तर विरोध, फार्मास्युटिकल आविष्कारांसाठी कठोर पेटंटेबिलिटी मानके [कलम 3(डी)], उदारमतवादी समांतर आयात आणि बोलार तरतुदी यासारखे अनेक सुरक्षा उपाय देखील सादर केले. , जेनेरिक निर्मात्यासाठी महत्त्वाच्या औषधांच्या स्वस्त आवृत्त्यांचे उत्पादन सुरू ठेवण्यासाठी काही जागा राखून ठेवण्यासाठी. 1970 च्या पेटंट कायद्यामध्ये आधीच अस्तित्वात असलेल्या अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरण तरतुदींना संसदेने आणखी बळकट केले, ज्यामध्ये उत्पादन क्षमता नसलेल्या देशांना औषध निर्यातीसाठी अनिवार्य परवाना देण्याची परवानगी देण्यासाठी अतिरिक्त आधार सादर केला. 44. वरील सुरक्षा उपाय असूनही, अनेक पेटंट केलेली जीवरक्षक औषधे उच्च किंमतीची आणि आपल्या बहुसंख्य लोकसंख्येला परवडणारी नाहीत. आधी नमूद केलेल्या अनिवार्य परवाना विवादाने हे अधिक स्पष्टपणे दाखवून दिले आहे, जेथे बायर कॉर्पोरेशन, जर्मन पेटंटीने कर्करोगाच्या गंभीर औषधाची किंमत रु. महिन्याला २.८ लाख. अत्याधिक किंमतीमुळे आणि संपूर्ण रुग्णसंख्येच्या 2% पेक्षा कमी लोकांना हे औषध परवडणारे होते या वस्तुस्थितीमुळे, पेटंट ऑफिसने NATCO फार्मा लिमिटेड या देशांतर्गत जेनेरिक कंपनीच्या नावे परवाना मंजूर केला ज्याने हे रु. मध्ये विकण्याचे काम हाती घेतले. 8,800 प्रति महिना. IPO च्या या निष्कर्षाला नंतर IPAB (दिनांक 04.03.2013) आणि मुंबई उच्च न्यायालयाने (दिनांक 15.07.2014) मान्यता दिली होती, ज्याने असे नमूद केले होते की: …..हे नमूद करणे आवश्यक आहे की कायद्याचे कलम 84(7) 25 पेटंट केलेल्या लेखाची मागणी पुरेशा प्रमाणात पूर्ण न झाल्यास जनतेची वाजवी गरज पूर्ण होत नाही असे मानणारी काल्पनिक कथा प्रदान करते. संसदेने जाणीवपूर्वक “पुरेसे प्रमाण” हा शब्द वापरला आहे. पुरेशा प्रमाणात पैलू लेखानुसार बदलू शकतात. जोपर्यंत लक्झरी वस्तूंचा संबंध आहे तोपर्यंत पुरेशा प्रमाणात चाचणीची बैठक औषधांच्या बाबतीत पुरेशा प्रमाणात चाचणीच्या बैठकीपेक्षा पूर्णपणे भिन्न असेल. औषधांच्या बाबतीत पुरेशा प्रमाणात चाचणी 100% म्हणजेच पूर्ण प्रमाणात असणे आवश्यक आहे. औषध प्रत्येक रुग्णाला उपलब्ध करून दिले पाहिजे आणि पेटंट धारकाच्या हक्कांच्या वेदीवर ते वंचित/वर्ण केले जाऊ शकत नाही. किंबहुना सक्तीच्या परवान्याची तरतूद करून हा संसदेचा आदेश आहे. 45. वरीलवरून दिसून येते की, पेटंट घेतलेल्या औषधापर्यंत एकाच रुग्णाला प्रवेश नसला तरीही, पेटंटने पुरेसे काम केले आहे असे म्हणता येणार नाही आणि पेटंटधारक त्याच्या वाजवी गरजा पूर्ण करण्यात त्याच्या महत्त्वाच्या कर्तव्यात प्रभावीपणे अपयशी ठरला आहे. सार्वजनिक 46. हे नम्रपणे सादर केले जाते की संपूर्ण आणि संपूर्ण पेटंट कार्यरत डेटाशिवाय, अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरण तरतुदी शून्य होतील. हे लक्षात घेण्यासारखे आहे की बायर हे दाखवण्यासाठी Nexavar® साठी बायरच्या फॉर्म 27 सबमिशनवर लक्षणीयपणे अवलंबून होते, बायर आतापर्यंत लोकांच्या चिंतेत औषधाच्या वाजवी आवश्यकता पूर्ण करू शकत नाही. पेटंट भारतात "काम केलेले" (उत्पादित) होत नाही हे दाखवण्यासाठी ते FORM-27 सबमिशनवर देखील अवलंबून होते, या युक्तिवादाला पेटंट नियंत्रकाने 26 सहमती दर्शवली. अशा प्रकारे, अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरण तरतुदींना चालना देण्यासाठी पेटंट वर्किंग डेटा महत्त्वपूर्ण आहे. जर डेटा गुप्त आणि अपारदर्शक ठेवून हे ट्रिगर अधिक कठीण केले गेले, तर शेवटी ग्राहकांना संभाव्य अधिक परवडणारे तंत्रज्ञान आणि वस्तू नाकारून त्याचा परिणाम होईल, ही चिंता बायर'स नेक्सावार सारख्या जीवरक्षक/विस्तारित औषधांच्या क्षेत्रामध्ये सर्वात स्पष्टपणे जाणवते. 47. सक्तीचा परवाना मंजूर केल्याने, औषध उद्योग लॉबी, तसेच यूएस आणि ईयू सरकारकडूनही जोरदार चकमक झाली आहे. भारताच्या पहिल्या पोस्ट TRIPS सक्तीचा परवाना मंजूर झाल्यापासून सक्तीच्या परवाना नियमांच्या विरोधात आणि पेटंट कामाच्या नियमांच्या प्रकटीकरणाच्या विरोधात एक भयंकर मोहीम सुरू आहे. भारतावर कायदा बदलण्यासाठी दबाव आणण्याच्या अशाच एका निर्लज्ज प्रयत्नात, इंटेलेक्च्युअल प्रॉपर्टी ओनर्स असोसिएशन ('IPOA') ने भारताला FORM-27 पेटंट प्रकटीकरण नियम काढून टाकण्यास भाग पाडण्यासाठी युनायटेड स्टेट्स ('यूएस') सरकारच्या हस्तक्षेपाची मागणी केली. . दिनांक ०७.०२.२०१४ रोजी युनायटेड स्टेट्स ट्रेड रिप्रेझेंटेटिव्ह ('यूएसटीआर') यांच्यासमोर त्यांनी सादर केलेल्या सबमिशनमध्ये असे म्हटले आहे की: प्रशासकीय दृष्टीकोनातून ही “फॉर्म 27” प्रक्रिया केवळ फारच कठीण नाही, परंतु आम्हाला काळजी आहे की प्रदान केलेली माहिती विशेषत: फॉर्ममध्ये विचार केल्याप्रमाणे, विविध उद्योगांमध्ये अनिवार्य परवान्यांचे समर्थन करण्यासाठी वापरले जाते. अलीकडे, फॉर्म 27 सादर करणे सार्वजनिकरीत्या उपलब्ध झाले आहे, ज्यामुळे कव्हर केलेल्या उत्पादनांना अनिवार्य परवाना देण्यासाठी भारतीय अधिका-यांवर अधिक दबाव निर्माण होण्याची शक्यता आहे. 27 48. अलिकडच्या काळात अमेरिकेचा हा राजकीय दबाव अधिकच वाढला आहे हे लक्षात घेता, हे लक्षात येते की प्रतिवादी अधिकारी पेटंट कार्य प्रकटीकरण आदेशाच्या अंमलबजावणीमध्ये अधिक हलगर्जीपणा करू शकतात, एक मौल्यवान कार्य आणि खोटेपणाचा आदेश देणारा आदेश. चांगल्या प्रकारे कार्यरत पेटंट प्रणालीच्या अगदी केंद्रस्थानी. दिनांक 07.02.2014 च्या USTR पूर्वी केलेल्या IPOA सबमिशनची एक प्रत यासोबत P-17 म्हणून जोडली आहे. 49. शेवटी, हे लक्षात घेण्यासारखे आहे की पेटंट शोध कार्य करण्यात अयशस्वी झाल्यामुळे आरोपित उल्लंघन करणार्‍याविरूद्ध प्रतिबंधात्मक आदेश किंवा आदेश मिळण्याच्या संभाव्यतेवर परिणाम होतो. फ्रांझ झेव्हर ह्युमर वि. न्यू यश इंजिनियरिंग (ILR (1996) 2 डेल 791) मध्ये, या माननीय न्यायालयाने वादी-पेटंटधारकाला पेटंट केलेल्या आविष्कारावर काम न केल्यामुळे मनाई आदेश देण्यास नकार दिला. 50. पुढे, कायद्याचे कलम 108(1) पेटंटधारक किंवा तिच्या अनन्य परवानाधारकास, मनाई हुकूम मिळविण्याचा आणि कोणत्याही उल्लंघनकर्त्याविरूद्ध नुकसान किंवा नफ्याचा हिशेब मिळविण्याचा अधिकार देते. उक्त दिलासा देताना, कलम 109(1) नुसार न्यायालयाने उल्लंघनाच्या परिणामी झालेल्या नुकसानीचा विचार करणे आवश्यक आहे. हे नम्रपणे सादर केले जाते की FORM-27 द्वारे उघड केलेली पेटंट कार्यरत माहिती अशा "तोटा" निश्चित करण्यासाठी महत्त्वपूर्ण आहे. त्यामुळे, ही माहिती सर्व पेटंटधारकांनी बारकाईने उघड करणे महत्त्वाचे आहे. 51. थोडक्यात, भारतीय पेटंट कायदा IP मालकांवर बौद्धिक संपदा कर्तव्ये लादतो जेणेकरून ते लोकांच्या हिताची सेवा करू शकतील. अशा कर्तव्यांचे उल्लंघन केल्याने तीन प्रमुख मंजुरी मिळतील: 28 (अ) कायद्याच्या अध्याय XVI नुसार पेटंटच्या विरोधात अनिवार्य परवाना मंजूर करणे; (b) कलम 85 नुसार पेटंट रद्द करणे; (c) उल्लंघन करणार्‍यांविरुद्ध कलम 108 अन्वये प्रदान केलेला आदेश आणि इतर उपायांना नकार; 52. कामकाजाच्या आवश्यकतेचे महत्त्व आणि अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरणाची कार्यवाही प्रभावीपणे केली जाते याची खात्री करण्याची गरज लक्षात घेता, कामकाजाविषयीची माहिती पारदर्शक, सर्वसमावेशक आणि प्रवेशजोगी रीतीने लोकांसाठी उपलब्ध करून देणे अत्यंत महत्त्वाचे आहे. अशा पारदर्शक प्रकटीकरणाला प्रोत्साहन देण्यासाठी फॉर्म-27 घोषणा हे एक महत्त्वाचे साधन आहे आणि त्याची अंमलबजावणी आणि अर्थपूर्ण अंमलबजावणी करणे आवश्यक आहे. (ब) उच्च तंत्रज्ञान पेटंट्स आणि ट्रॉल्स 53. फार्मास्युटिकल क्षेत्र पेटंटच्या गैरवापराच्या समस्यांनी ग्रासलेले असताना औषधांच्या उच्च किमती आणि सामान्य ग्राहकांना परवडत नसल्यामुळे, उच्च तंत्रज्ञान क्षेत्र, विशेषत: दूरसंचार, पेटंट ब्लॉक करण्याच्या समस्यांनी त्रस्त आहे. आणि ट्रोल्स. 54. पेटंट ट्रोल, ज्याला पेटंट अॅसर्टेशन एंटिटी (पीएई) किंवा नॉन-प्रॅक्टिसिंग एंटिटी (एनपीई) म्हणूनही ओळखले जाते, सामान्यत: अशा पेटंटला संदर्भित करते ज्याला पेटंटचे नाविन्यपूर्ण उत्पादन किंवा तंत्रज्ञानामध्ये भाषांतर करून काम करण्यात रस नसतो ज्याचा फायदा होईल. मोठ्या प्रमाणावर समाज. त्याऐवजी असा पेटंटधारक वैध तृतीय पक्ष शोधकाकडून अवाजवी भाडे मिळविण्यासाठी प्रभावीपणे पेटंट जमा करतो जो त्यांच्या एक किंवा अधिक नाविन्यपूर्ण उत्पादनांच्या विकासादरम्यान पेटंटवर पाऊल ठेवतो (बहुधा प्रसंगोपात). दुस-या शब्दात, पेटंट ट्रोलचा एकमेव उद्देश म्हणजे वैध 29 नवोन्मेषकांकडून भाडे शोधण्याचे साधन म्हणून पेटंट वापरणे हा आहे जे उत्पादन विकसित करतात आणि ट्रोल पेटंटधारकाच्या पायाच्या बोटांवर चुकून पाऊल ठेवण्याची शक्यता असते. [पहा Danier P. McCurdy, Patent Trolls Erode the Foundation of the US Patent System, SCIENCE PROGRESS (JAN. 12, 2009); जेराल्ड एन. मॅग्लिओका, ब्लॅकबेरीज आणि बार्नयार्ड्स: पेटंट ट्रोल्स अँड द पेरिल्स ऑफ इनोव्हेशन, 82 नोट्रे डेम एल. आर.ई.व्ही. 1809, 1801 (2007)] 55. ट्रोलद्वारे आक्रमक पेटंट प्रतिपादन नाविन्यपूर्णतेवर गंभीरपणे परिणाम करते आणि बाजारातील अकार्यक्षमता निर्माण करते, ज्यामुळे सार्वजनिक हित पूर्वग्रहदूषित होते. यामुळे अनेक राष्ट्रांनी पेटंट सुधारणा सुरू करण्यास प्रवृत्त केले आहे, ज्यात यूएससह आता नवीन विधेयकाचा विचार करत आहे, म्हणजे, 2013 च्या गंभीर कायदेशीर विवाद कायद्यापासून उच्च-तंत्रज्ञान शोधकांची बचत ('SHIELD कायदा'). पेटंट उल्लंघनाचा खटला गमावल्यास हा कायदा ट्रोल्सना प्रतिवादी आणि मुखत्यार खर्च देण्यास भाग पाडतो. 56. भारतातील जवळचे घर, एस. रामकुमार पेटंट ट्रोल म्हणून कुप्रसिद्ध झाले, त्यांनी विविध दूरसंचार कंपन्यांकडून जास्त भाडे वसूल करण्यासाठी बोगस पेटंट उपयोजित केले. त्याने 04.03.2002 रोजी पेटंट अर्ज (संदर्भ 161/MAS/2002) दाखल केला “विविध कम्युनिकेशन नेटवर्क्सना वाटप केलेल्या सिमकार्ड्सच्या बहुसंख्यतेसह मोबाईल फोन” ('ड्युअल सिम स्विचिंग तंत्रज्ञान') आणि पेटंट प्राप्त केले (पेटंट क्रमांक IN2143). ) 11.02.2008 रोजी. तथापि, IPAB ने चार (4) वर्षांनंतर हे रद्द केले. यादरम्यान, पेटंटधारकाने दुहेरी सिम फोनच्या आयातदारांकडून मोठ्या प्रमाणात पैसे उकळण्यात व्यवस्थापित केले ज्यामध्ये सॅमसंग, मिर्क इलेक्ट्रॉनिक्स आणि स्पाईस मोबाइल सारख्या अनेक दूरसंचार कंपन्यांवर तात्पुरती अंतरिम आदेश देऊन त्यांना उत्पादन, आयात करण्यापासून रोखले. आणि ड्युअल सिम हँडसेट विक्री. IPAB ने 30 01.06.2012 रोजी पेटंट रद्द केले कारण ते नवीन किंवा कल्पक नव्हते, परंतु तोपर्यंत, अनेक तंत्रज्ञान कंपन्यांनी मोठ्या रकमेचा भरणा केला होता ज्याचे वर्णन सर्वात वाईट प्रकारची पेटंट खंडणी म्हणून करता येईल. . हे लक्षात घेण्यासारखे आहे की पेटंट तपशीलाने पेटंटमध्ये वर्णन केलेली प्रस्तावित नवीन नाविन्यपूर्ण कल्पना कशी कार्य करेल याचे कोणतेही संकेत देखील दिलेले नाहीत. नोंदणीकृत पेटंटमधून तंत्रज्ञान किंवा उत्पादन तयार करण्याची कोणतीही योजना पेटंटधारकाकडे नव्हती. त्याऐवजी पेटंटची नोंदणी करण्याचे एकमेव उद्दिष्ट म्हणजे तंत्रज्ञान कंपन्यांकडून पैसे उकळणे जे त्यांची उत्पादने तयार करताना पेटंटवर पाऊल टाकतील. 57. अशा प्रकारच्या ट्रोलिंग अ‍ॅक्टिव्हिटीपासून बचाव करण्यासाठी भारतीय पेटंट शासनामध्ये अनेक तरतुदी आहेत, जसे की अनिवार्य परवाना (नॉन-वर्किंगसाठी). तथापि, FORM27 अंतर्गत कार्यरत माहितीचे संपूर्ण आणि संपूर्ण प्रकटीकरण अशा सुरक्षा उपायांना चालना देण्यासाठी महत्त्वपूर्ण आहे, कारण ते जनतेला सांगते की पेटंटधारकाने काम केले आहे की नाही किंवा पेटंटवर काम करण्याचा इरादा आहे किंवा केवळ भाडे काढण्याच्या उद्देशाने त्याची नोंदणी केली आहे. एक ट्रोल करतो. दुर्दैवाने, या क्षेत्रातील सर्वेक्षण केलेल्या एकाही पेटंटने कामकाजाच्या प्रकटीकरण मानदंडांचे अक्षर आणि भावनांचे पालन केले नाही आणि त्यांच्या फॉर्म 27 फाइलिंगद्वारे पुरेशी माहिती पुरवण्यात अयशस्वी झाले. 58. उच्च तंत्रज्ञान क्षेत्रातील विविध गुंतागुंत लक्षात घेता, पेटंट कार्याविषयीच्या पारदर्शक माहितीच्या अभावामुळे प्रामाणिक स्पर्धकांना पेटंट जोखमींचे मूल्यांकन करणे कठीण होते, कारण ते तंत्रज्ञानावर संशोधन आणि विकास करतात आणि अनवधानाने एक किंवा दोन पेटंटवर पाऊल टाकू शकतात. . 31 (C) पेटंट: उत्पादन लिंक 59. पेटंट कामाच्या आवश्यकतेचा आणखी एक महत्त्वाचा फायदा म्हणजे पेटंट आणि नवकल्पना/उत्पादन विकास यांच्यातील दुव्याचे मूल्यांकन करणे. 60. कार्य प्रकटीकरण आवश्यकता पेटंट कसे कार्य केले जाते किंवा व्यावसायिक उत्पादनामध्ये कसे अनुवादित केले जाते याबद्दल मौल्यवान माहिती व्युत्पन्न करते. जर पेटंट व्यवस्थेचे उद्दिष्ट नवकल्पना (उत्कृष्ट तांत्रिक उत्पादने आणि ऑफरच्या उदयाद्वारे) प्रोत्साहन देणे हे असेल तर, हक्कधारकाने ही माहिती नियमितपणे सादर करणे भाग पाडणे केवळ तर्कसंगत आहे. (ई) स्पर्धा कायदा आणि वर्चस्वाचा गैरवापर 61. पेटंट कायद्याव्यतिरिक्त, स्पर्धा कायदा, 2003 मध्ये हक्कधारकांकडून होणार्‍या अपमानास्पद अतिरेकांचे नियमन करण्याच्या तरतुदी आहेत. कायद्याचे कलम 4 बाजारातील प्रबळ खेळाडूला (उदा., बाजारातील स्पष्ट वर्चस्व असलेल्या पेटंटधारकाला) खालीलपैकी कोणत्याही पद्धतींमध्ये सहभागी होण्यास प्रतिबंधित करते: (अ) विक्री किंवा प्रवेशासाठी किंमतीसाठी अयोग्य किंवा भेदभावपूर्ण अटी लादणे पेटंट उत्पादन; (b) पेटंट केलेल्या उत्पादनाचे उत्पादन किंवा विकास मर्यादित करणे किंवा प्रतिबंधित करणे ज्यामुळे ग्राहकांबद्दल पूर्वग्रह निर्माण होतो; (c) बाजारात प्रवेश नाकारणे; (d) इतर संबंधित बाजारपेठांमध्ये प्रवेश करण्यासाठी किंवा संरक्षित करण्यासाठी एका बाजारपेठेतील वर्चस्वाचा लाभ घेणे; 62. खरं तर, भारतीय स्पर्धा आयोगाने ('CCI') अलीकडच्या काळात, Ericsson Inc. विरुद्ध, AMR, 3G आणि EDGE तंत्रज्ञानाचा समावेश असलेल्या त्यांच्या 32 पेटंट परवाना पद्धतींमध्ये वर्चस्वाचा गैरवापर केल्याच्या आरोपावरून चौकशी सुरू केली आहे. हे सांगण्याची गरज नाही, एरिक्सनने आजपर्यंत पेटंटचा किती प्रमाणात वापर आणि काम केले आहे याच्या CCI च्या तपासासाठी आणि मूल्यांकनासाठी कार्यरत माहितीचे सार्वजनिक प्रकटीकरण पूर्णपणे महत्त्वपूर्ण आहे. तथापि, एरिक्सनने गोपनीयतेच्या नावाखाली पेटंट कार्य आणि परवाना पद्धतींचे तपशील उघड करण्यास नकार दिल्याचे पाहून याचिकाकर्त्याला धक्का बसला. दुसऱ्या शब्दांत, Ericsson ने यापैकी कोणतेही तपशील त्याच्या FORM-27 फाइलिंगमध्ये समाविष्ट केले नाहीत. सहावा. फॉर्म-२७ फॉरमॅट मधील दोष 63. पेटंटच्या कार्याचे प्रभावीपणे निरीक्षण करण्यासाठी उत्तरदायी अधिकार्‍यांसाठी आवश्यक माहितीमध्ये असे तपशील असणे आवश्यक आहे ज्यामुळे पेटंट केलेला आविष्कार जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण करत आहे की नाही हे निर्धारित करू शकेल (पुरवठ्याद्वारे पुरेशा प्रमाणात तसेच जनतेला वाजवी किमतीत). अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरणाच्या तरतुदींना चालना देण्यासाठी आणि त्याद्वारे सर्वसामान्यांना परवडणारी औषधे इत्यादींमध्ये प्रवेश करण्याची क्षमता आहे याची खात्री करण्यासाठी ही माहिती पूर्णपणे महत्त्वपूर्ण आहे. FORM-27 ची सध्याची आवृत्ती मात्र, आवश्यक तपशील नसतानाही, समाधानकारक नाही. खाली ठळक केल्याप्रमाणे पेटंटच्या कामकाजाशी संबंधित अनेक महत्त्वाच्या तपशीलांची मागणी करण्यात अस्पष्टपणे शब्दबद्ध आहेत: (1) ही गंभीर चिंतेची बाब आहे की FORM-27 चा एक महत्त्वाचा भाग केवळ पेटंट आणि परवानाधारकांना "देण्यास सांगतो. जे काही तपशील उपलब्ध आहेत "असे प्रकटीकरण सक्तीच्या अटींमध्ये अनिवार्य न करता, कलम 146 अंतर्गत (पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजाची 33 पूर्ण व्याप्ती उघड करणे) अंतर्गत एक वैधानिक आदेश आहे. या सैल शब्दांमुळे, पेटंट आणि परवानाधारकांनी हा स्तंभ हलकेच घेतला आहे आणि विशिष्ट न करता अस्पष्ट माहिती दिली आहे. (2) सध्याच्या FORM-27 च्या परिच्छेद 3(i)(b) मध्ये असे म्हटले आहे: काम केले असल्यास: पेटंट केलेल्या उत्पादनाचे प्रमाण आणि मूल्य (रुपयामध्ये): i) भारतात उत्पादित. ii) इतर देशांतून आयात केलेले. (देशनिहाय तपशील द्या) तथापि, हे भारतातील पेटंट शोधाची वास्तविक विक्री पकडण्यात अयशस्वी ठरते. कारण उत्पादनाचे "मूल्य" म्हणजे काय हे स्पष्ट नाही. शिवाय, पेटंट केलेला आविष्कार किंवा उत्पादन जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण करण्यास किती प्रमाणात सक्षम आहे याचे मूल्यांकन करण्यासाठी सध्याचे स्वरूप अपुरे आहे. पेटंट केलेल्या औषधांचा प्रश्न येतो, उदाहरणार्थ, पेटंट केलेल्या उत्पादनाच्या पुरवठ्याद्वारे किती रुग्णांना सेवा दिली जात आहे याचे प्रभावीपणे मूल्यांकन करण्यासाठी प्रति रुग्ण आवश्यक डोस जाणून घेणे आवश्यक आहे. Nexavar® च्या संबंधात पहिला अनिवार्य परवाना मंजूर करताना हा पैलू महत्त्वाचा घटक होता. पहिल्यांदा हा परवाना देण्याचा निर्णय घेणारे पेटंट कंट्रोलर आणि हा परवाना मंजूर करणाऱ्या अपील प्राधिकरणांना (IPAB आणि मुंबई उच्च न्यायालय) या दोघांनाही औषधाची गरज असलेल्या रुग्णांची एकूण संख्या निर्धारित करायची होती. बाजारात बायरच्या विक्रीतून प्रत्यक्षात औषध प्राप्त करणारे रुग्ण. 34 (3) वर्तमान FORM-27 च्या परिच्छेद 3(ii)(b) मध्ये अस्पष्टपणे पेटंटधारकांनी परवाना माहिती उघड करणे आवश्यक आहे. फॉर्ममध्ये असे म्हटले आहे: "जे काही तपशील उपलब्ध आहेत ते द्या: वर्षभरात दिलेले परवाने आणि उप-परवाने." अचूकतेच्या अभावामुळे, अनेक सबमिशन परवानाधारकांचे तपशील किंवा परवाना व्यवस्था पुरेशा प्रमाणात उघड करत नाहीत. त्यामुळे, अधिक प्रभावी मूल्यमापन करण्यासाठी, या तरतुदीने स्पष्टपणे विचारले पाहिजे की पेटंटला प्रथम स्थानावर परवाना देण्यात आला आहे की नाही; तसे असल्यास, नंतर अधिक तपशीलवार तपशील मागवणे आवश्यक आहे, जसे की परवानाधारकांची नावे, परवान्याच्या विस्तृत अटी, परवान्याअंतर्गत उत्पादने तयार केली जात आहेत की नाही, असे परवाने अनन्य आहेत की नाही, इत्यादी. ही आवश्यकता नम्रपणे सादर केली जाते खूप जास्त कठीण दायित्व असू शकत नाही, कारण पेटंट आधीच कर अधिकार्‍यांना अशी माहिती सबमिट करण्यासाठी आणि लेखा आणि इतर व्यावसायिक हेतूंसाठी ही माहिती आंतरिकरित्या कॅप्चर करण्यासाठी ओळखले जातात. (4) FORM-27 घोषणेमध्ये केवळ पेटंटने हे सांगणे आवश्यक आहे की लोकांसाठी आविष्काराची वाजवी आवश्यकता पूर्ण झाली आहे की नाही. तथापि, हा अस्पष्ट आणि व्यापक प्रश्न गैर-संवेदनशील आहे, कारण याला सर्व पेटंटींकडून फक्त एकच मानक प्रतिसाद मिळण्याची शक्यता आहे, म्हणजे ते लोकांच्या वाजवी गरजा पूर्ण करत आहेत. अन्यथा नमूद करणार्‍या कोणत्याही पेटंटचा विचार करणे कठीण आहे, आणि आमच्या FORM-27 तपासणीत असे नमूद केलेले एकल फाइलिंग उघड होत नाही. केवळ पेटंटधारकाला ते जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण करत आहे की नाही हे स्वत: प्रमाणित करण्यास सांगण्याऐवजी, FORM-27 घोषणा 35 ने अधिक विशिष्ट माहिती मागवली पाहिजे जेणेकरुन हे मूल्यांकन करण्यात मदत होईल. विशेषतः, पेटंटधारकास खालील गोष्टी सादर करण्यास सांगितले पाहिजे: i) पेटंट शोध किंवा उत्पादनाची अंदाजे मागणी; ii) मागणी किती प्रमाणात पूर्ण झाली आहे (म्हणजे, उपलब्धता); iii) मागणी पूर्ण करण्यासाठी पेटंटधारकाने केलेल्या कोणत्याही विशेष योजना किंवा पावले यांचा तपशील. (५) काही पेटंटधारकांनी सांगितले आहे की रुग्ण सहाय्य कार्यक्रम ('PAPs') द्वारे जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण केल्या जातात. तथापि, रुग्णांना प्रत्यक्षात किती प्रमाणात मदत दिली जाते हे उघड करण्यात ते अपयशी ठरतात. (6) उच्च तंत्रज्ञान क्षेत्रात, समान पेटंट अनेक उत्पादनांमध्ये किंवा तंत्रज्ञानामध्ये उपयोजित केले जाऊ शकते आणि म्हणून कामाच्या आवश्यकतेने पेटंटच्या या सर्व संभाव्य अभिव्यक्ती कॅप्चर केल्या पाहिजेत. अशा सर्व प्रकरणांमध्ये, पेटंटधारकाने सर्व तंत्रज्ञान, अनुप्रयोग आणि उत्पादने उघड करणे आवश्यक आहे जेथे पेटंट इतके उपयोजित किंवा वापरले गेले आहे. सध्याचे FORM-27 विशेषत: या माहितीसाठी कॉल करत नसल्यामुळे, पेटंट सामान्यत: फक्त एक अर्ज किंवा उत्पादन उघड करतात. (७) याउलट, अनेकदा दूरसंचार आणि इतर तंत्रज्ञान क्षेत्रांमध्ये असे घडते की, एका उत्पादनामध्ये अनेक पेटंट अंतर्भूत असू शकतात. म्हणून, हे महत्त्वाचे आहे की कार्य प्रकटीकरण नियमांनुसार हक्क-धारकाने त्या विशिष्ट तांत्रिक उत्पादनास समाविष्ट असलेल्या पेटंट आणि पेटंट अनुप्रयोगांची संपूर्ण यादी सादर करणे आवश्यक आहे. उदाहरणादाखल, जर सीमेन्सकडे CDMA तंत्रज्ञान (तंत्रज्ञान मानक) कव्हर करणारे पेटंट मालकीचे असेल तर, CDMA तंत्रज्ञान कव्हर करणाऱ्या विविध पेटंटशी संबंधित प्रत्येक FORM-27 फाइलिंगमध्ये सर्व संबंधित पेटंट उघड करणे आवश्यक आहे. थोडक्यात, प्रत्येक पेटंटधारक ज्याच्याकडे एकापेक्षा जास्त पेटंट आहेत ज्यात एकच उत्पादन समाविष्ट आहे त्यांनी अशा प्रत्येक पेटंटसाठी त्यांच्या FORM-27 मध्ये इतर "संबंधित" पेटंट उघड करणे आवश्यक आहे. आणि ही माहिती अनिवार्य करण्यासाठी सध्याचा फॉर्म 27 फॉरमॅटमध्ये सुधारणा करणे आवश्यक आहे. अशा माहितीचा खुलासा करण्यात अयशस्वी झाल्यास नवकल्पना आणि प्रतिस्पर्ध्यांवर विपरित परिणाम होतो, कारण एकाच उत्पादनावर संभाव्य अनेक पेटंट्स असलेल्या सर्व प्रकरणांमध्ये ते त्यांच्या शोध खर्चात अनावश्यकपणे वाढ करते. 64. म्हणून, असे सादर केले जाते की फॉर्म-27 चे सध्याचे स्वरूप पेटंट कायद्याद्वारे प्राप्त करू इच्छित असलेल्या वस्तू साध्य करण्यासाठी पूर्णपणे अपुरे आहे, म्हणजे व्यावसायिक कार्याचे अस्तित्व आणि व्याप्ती याबद्दल संपूर्ण आणि संपूर्ण माहिती प्रसारित करणे. एक पेटंट, जसे की ते योग्य प्रकरणांमध्ये अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरण तरतुदींना ट्रिगर करण्यास मदत करते. पेटंटच्या कामकाजाच्या माहितीमध्ये प्रवेश नसल्यामुळे अशा ट्रिगरच्या शक्यतेवर थेट परिणाम होतो आणि ग्राहक आणि व्यापक जनतेला अधिक परवडणाऱ्या पेटंट तंत्रज्ञानामध्ये प्रवेश करण्याची क्षमता नाकारली जाते, ही पेटंट औषधे आणि सार्वजनिक आरोग्याच्या क्षेत्रात सर्वात स्पष्टपणे जाणवलेली चिंता आहे. 37 65. याचिकाकर्त्याने सर्वेक्षण केलेल्या फॉर्म-27 फाइलिंगच्या खऱ्या प्रती, त्याच्या आरएसह, यासोबत परिशिष्ट P-18 म्हणून जोडले आहे. कारणे A. कायद्याच्या कलम 146 च्या उप-कलम (2) अन्वये, प्रत्येक पेटंटधारक किंवा परवानाधारकाने, शक्यतो, पेटंट केलेल्या आविष्कारावर व्यावसायिक स्तरावर किती प्रमाणात काम केले आहे याचे विवरण सादर करणे अनिवार्य आहे. भारतात पेटंट नियमांच्या नियम 131 अंतर्गत प्रदान केलेल्या पद्धतीने आणि पेटंट नियमांच्या अनुसूची II अंतर्गत FORM-27 मध्ये विहित केलेल्या नमुन्यानुसार. B. अनेक पेटंट आणि परवानाधारकांद्वारे पेटंट कायदा आणि नियमांच्या नियम 131 सह वाचलेल्या कलम 146 च्या उप-कलम (2) चे व्यापकपणे पालन केले जात नाही. C. FORM-27 दाखल न करणे आणि अपूर्ण फाइलिंगसाठी कलम 122 अंतर्गत चुकीचे पेटंट आणि परवानाधारकांविरुद्ध कार्यवाही सुरू करण्यात प्रतिसादकर्त्यांचे अपयश हे मनमानी, बेकायदेशीर आणि सार्वजनिक कर्तव्याची घोर अवहेलना आहे. D. पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजावर वैधानिकरित्या विहित अनिवार्य प्रकटीकरण मानदंडांचे पालन सुनिश्चित करण्यात उत्तरदायी अधिकार्यांचे अपयश हे लोकांसाठी गंभीरपणे प्रतिकूल आहे आणि कलम 19(1)(a), 19(1)(g) आणि 21 चे उल्लंघन करणारे आहे. संविधान. ई. परवानाधारकांच्या बाजूने कार्यरत प्रकटीकरण आवश्यकतांची वास्तविक माफी ही मनमानी, 38 बेकायदेशीर, निराधार आणि पेटंट कायदा आणि नियमांच्या तरतुदींचे उल्लंघन करणारी आहे. F. हक्क-धारकांनी गंभीर पेटंट कामकाजाची माहिती दडपून आणि त्यांना अनिवार्य लायसन्सिंग आणि रद्दबातल ठरू शकतील अशा संभाव्य प्रयत्नांना दडपून टाकून, सार्वजनिक हिताच्या हानीसाठी अन्यायकारकपणे, जबरदस्त फायदा मिळवण्यासाठी उभे आहेत. G. संपूर्ण आणि संपूर्ण पेटंट कामकाजाच्या माहितीशिवाय, अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरण तरतुदींना चालना देणे खूप कठीण आहे; ज्या तरतुदी लोकांच्या वाजवी गरजा तृतीय पक्ष स्पर्धकांनी पूर्ण केल्या आहेत याची खात्री करण्यासाठी पूर्णपणे आवश्यक आहेत जे त्यांना सुलभ आणि परवडणाऱ्या वस्तू किंवा सेवा, विशेषतः परवडणारी औषधे पुरवू शकतात. H. की पारदर्शक प्रकटीकरणाच्या अभावामुळे प्रामाणिक स्पर्धकांना त्यांच्या IP जोखमींचे मूल्यांकन करणे अशक्य होईल ज्यामुळे स्पर्धा, नवकल्पना आणि औद्योगिक वाढ खुंटली जाईल आणि त्यामुळे सार्वजनिक हितासाठी हानीकारक होईल. याचा परिणाम मोठ्या प्रमाणावर जनतेवर होईल, ज्यांना स्पर्धकांकडून अधिक परवडणाऱ्या वस्तू किंवा सेवांच्या संभाव्यतेसाठी संभाव्य प्रवेश नाकारला जातो. I. वरील परिच्छेद 60- 64 मध्ये नमूद केलेल्या कारणांमुळे पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजाचे मूल्यांकन करण्यासाठी FORM-27 चे सध्याचे स्वरूप अपुरे आहे आणि त्यामुळे पेटंट कायद्याच्या उद्दिष्टांच्या विरुद्ध आहे. 39 J. पेटंट कामकाजाच्या माहितीचे इलेक्ट्रॉनिक फाइलिंग सक्षम करण्यासाठी प्रदान केलेली ई-फायलिंग सुविधा पूर्णपणे सदोष आहे कारण ती पेटंट नियमांच्या अनुसूची II अंतर्गत FORM-27 मध्ये निर्दिष्ट केल्यानुसार संपूर्ण माहिती मागविण्यात अयशस्वी आहे. K. पेटंटच्या कामकाजाच्या माहितीच्या प्रकटीकरणामुळे वीस वर्षांची मक्तेदारी आणि या अनन्य कायदेशीर अधिकाराचे समाजासाठी मौल्यवान उत्पादन/ज्ञानामध्ये रुपांतरण यांच्यातील विश्वासार्ह दुवा असलेली एक चांगली कार्य करणारी पेटंट प्रणाली सुनिश्चित होईल. L. उत्तरदायी अधिकार्‍यांची निष्क्रियता पेटंटधारकांना त्यांच्या पेटंटचे काम करण्याच्या त्यांच्या प्रयत्नांच्या सार्वजनिक तपासणीपासून वाचण्यास सक्षम करते, ज्यामुळे पेटंट प्रणालीच्या अंतर्गत असलेल्या सामाजिक सौदेबाजीबद्दल पूर्वग्रह निर्माण होतो आणि तिचे उद्दिष्ट कमी होते. आणि अनिवार्य परवाना आणि रद्दीकरण तरतुदींना चालना देणे अधिक कठीण बनवणे आणि परिणामी संभाव्य स्वस्त आणि अधिक प्रवेशयोग्य उत्पादने आणि सेवा, विशेषतः परवडणारी औषधे नाकारून मोठ्या प्रमाणावर जनतेवर परिणाम करणे. एम. याचिकाकर्त्याला सुनावणीच्या वेळी अतिरिक्त कारणांचा आग्रह करण्यासाठी या माननीय न्यायालयाची रजा हवी आहे. 59. याचिकाकर्त्याने भारताच्या माननीय सर्वोच्च न्यायालयासमोर किंवा या माननीय न्यायालयासमोर तत्सम दिलासा मिळण्यासाठी प्रार्थना करणारी दुसरी कोणतीही याचिका दाखल केलेली नाही. याचिकाकर्त्यासाठी इतर कोणत्याही न्यायालयात किंवा मंचावर कोणतेही प्रभावी अपील किंवा उपाय उपलब्ध नाही. 40 60. या माननीय न्यायालयाला त्वरित याचिका विचारात घेण्याचा अधिकार आहे. 61. याचिकाकर्त्याने याचिकेतील सामग्री जोडण्याचा, बदलण्याचा, त्यात सुधारणा करण्याचा आणि न्यायाच्या प्रामाणिक हितासाठी आवश्यक असेल असा अर्ज दाखल करण्याचा अधिकार राखून ठेवला आहे. यास्तव याचिकाकर्ता आदरपूर्वक प्रार्थना करतो की हे माननीय न्यायालय, सार्वजनिक हितासाठी, खालील गोष्टींसाठी प्रसन्न व्हावे: (१) मँडमसचे रिट जारी करा, किंवा प्रतिवादी अधिकाऱ्यांना निर्देश देणारे कोणतेही योग्य रिट किंवा आदेश जारी करा: i. पेटंट कायदा, 1970 च्या नियम 131(1) सह वाचलेल्या कलम 146(2) चे पालन काटेकोरपणे अंमलात आणण्यासाठी आणि त्याखालील प्रत्येक पेटंटधारक आणि परवानाधारकाद्वारे पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजाची माहिती उघड करण्याच्या संबंधात नियम; ii पेटंट कायदा, 1970 च्या कलम 122(1) अंतर्गत कारवाई सुरू करणे, ज्यांनी पेटंट कायदा, 1970 आणि नियमांच्या नियम 131(1) सह वाचलेल्या कलम 146(2) च्या अनिवार्य आवश्यकतांचे पालन करण्यात अयशस्वी झालेल्या पेटंटधारक आणि परवानाधारकांविरुद्ध कारवाई करणे ; iii पेटंट कायदा, 1970 च्या कलम 146(1) अंतर्गत पेटंट आणि परवानाधारकांना पेटंटच्या व्यावसायिक कामकाजावरील माहितीच्या अपूर्ण प्रकटीकरणाच्या संबंधात खरी आणि संपूर्ण माहिती देण्यासाठी नोटीस जारी करणे; 41 iv. पेटंट आणि परवानाधारकांना संपूर्ण आणि संपूर्ण कामकाजाची माहिती सादर करण्यास सक्षम करण्यासाठी 'पेटंटसाठी सर्वसमावेशक ऑनलाइन फाइलिंग सेवा' त्वरित सुधारणे; v. पेटंट कायदा, 1970 च्या कलम 146(3) नुसार आणि त्याखालील नियमांनुसार पेटंटच्या सर्व वर्षांच्या व्यावसायिक कामकाजाशी संबंधित संपूर्ण माहिती त्यांच्या वेबसाइटवर प्रकाशित करणे आणि अपलोड करणे; (2) पेटंट नियम, 2003 च्या अनुसूची II मध्ये समाविष्ट असलेले FORM-27 चे सध्याचे स्वरूप पेटंट कायदा, 1970 च्या उद्देशासाठी अपुरे असल्याचे घोषित करणे; (३) पेटंट्सच्या व्यावसायिक कामकाजाभोवती सार्वजनिक प्रकटीकरण मानदंड सुधारण्यासाठी सुधारणा सुचवण्यासाठी तज्ञांची समिती स्थापन करणे; (4) न्यायाच्या हितासाठी या रिट याचिकेच्या खर्चासह असे इतर सवलत द्या. द्वारे दाखल: दिनांक: 21.05.2015 एन. साई विनोद स्थळ: नवी दिल्ली याचिकाकर्त्याचे वकील डी-131, पंचशील एन्क्लेव्ह, नवी दिल्ली – 110 017 42 दिल्ली उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली (अतिरिक्त न्यायाधिकारी डब्ल्यू) क) नाही. 2015 च्या सार्वजनिक हित याचिका शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … उत्तरदाते प्रतिज्ञापत्र I, शामनाद बशीर, श्री. एम.एम. बशीर यांचा मुलगा, कुउझाडन, 3 वर्षांचा जिल्हा, कुउझाडन, कुजला 3 वर्षांचा , केरळ – 691 310, IDIA चॅरिटेबल ट्रस्ट येथे कार्यालय आहे, C/o. स्पायर, नं. 45, दुसरा मजला, ज्युबिली बिल्डिंग, म्युझियम रोड, बंगलोर – 560 025, सध्या नवी दिल्ली येथे, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे सांगतो: 1. मी वरील नावाच्या याचिकेतील याचिकाकर्ता आहे. 2. मी सध्याची याचिका जनहित याचिका म्हणून दाखल केली आहे. 3. मी दिल्ली उच्च न्यायालय (जनहित याचिका) नियम, 2010 मधून गेलो आहे आणि याद्वारे प्रतिज्ञा करतो की सध्याची जनहित याचिका त्यांच्या अनुरूप आहे. 4. या खटल्यात माझे कोणतेही वैयक्तिक स्वारस्य नाही आणि मला किंवा संबंधित कोणालाही स्वारस्य नाही, सामान्य जनतेचा एक सदस्य या नात्याने, सध्याच्या खटल्यात मागितलेल्या सवलतीचा कोणत्याही प्रकारे फायदा होणार नाही. ही याचिका कोणत्याही व्यक्ती, संस्था, शरीराच्या स्व-लाभ किंवा फायद्यावर आधारित नाही आणि ही याचिका दाखल करण्यामागे जनहिताशिवाय अन्य कोणताही हेतू नाही. 43 5. सध्याच्या याचिकेवर सुनावणी करण्यासाठी या न्यायालयासाठी उपलब्ध असलेला सर्व डेटा/साहित्य गोळा करण्यासाठी जे काही चौकशी/तपास करणे माझ्या अधिकारात होते ते मी केले आहे. मी पुढे पुष्टी करतो की मी सध्याच्या याचिकेत कोणताही डेटा/साहित्य/माहिती लपवून ठेवली नाही ज्यामुळे या न्यायालयाला या याचिकेवर विचार करायचा की नाही आणि/किंवा कोणताही दिलासा द्यायचा की नाही हे मत मांडता आले. या प्रतिज्ञापत्रातील मजकूर माझ्या माहितीनुसार आणि विश्वासानुसार खरा आणि बरोबर आहे, याची पडताळणी आज नवी दिल्ली येथे …….. मे, 2015 रोजी करण्यात आली, त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही आणि त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवण्यात आलेली नाही. . प्रतिवादी 44 परिशिष्ट-A I. पेटंट कायदा, 1970 प्रकरण XVI पेटंटचे कार्य करणे, अनिवार्य परवाने आणि रद्द करणे 83. पेटंट केलेल्या आविष्कारांच्या कार्यासाठी लागू होणारी सामान्य तत्त्वे.- या कायद्यामध्ये समाविष्ट असलेल्या इतर तरतुदींना पूर्वग्रह न ठेवता, अधिकार वापरून या प्रकरणात, खालील सामान्य बाबींचा विचार केला जाईल, म्हणजे;- अ. आविष्कारांना प्रोत्साहन देण्यासाठी आणि आविष्कार भारतात व्यावसायिक स्तरावर आणि अवाजवी विलंब न लावता वाजवीपणे व्यवहार्य असलेल्या पूर्ण मर्यादेपर्यंत कार्य केले जातात हे सुरक्षित करण्यासाठी पेटंट मंजूर केले जातात; b ते केवळ पेटंटधारकांना पेटंट केलेल्या वस्तूच्या आयातीसाठी मक्तेदारीचा आनंद घेण्यास सक्षम करण्यासाठी मंजूर केलेले नाहीत; c पेटंट अधिकारांचे संरक्षण आणि अंमलबजावणी तंत्रज्ञानाच्या नवकल्पनांना चालना देण्यासाठी आणि तंत्रज्ञानाचे हस्तांतरण आणि प्रसार, उत्पादक आणि तांत्रिक ज्ञानाच्या वापरकर्त्यांच्या परस्पर फायद्यासाठी आणि सामाजिक आणि आर्थिक कल्याणासाठी अनुकूल रीतीने आणि समतोल राखण्यासाठी योगदान देते. अधिकार आणि दायित्वे; d प्रदान केलेले पेटंट सार्वजनिक आरोग्य आणि पोषण यांच्या संरक्षणात अडथळा आणत नाहीत आणि भारताच्या सामाजिक-आर्थिक आणि तांत्रिक विकासासाठी महत्त्वपूर्ण असलेल्या क्षेत्रांमध्ये विशेषत: सार्वजनिक हितसंबंधांना प्रोत्साहन देण्यासाठी साधन म्हणून कार्य केले पाहिजे; e मंजूर केलेले पेटंट सार्वजनिक आरोग्याच्या संरक्षणासाठी उपाययोजना करण्यास केंद्र सरकारला कोणत्याही प्रकारे प्रतिबंधित करत नाहीत; f पेटंटच्या अधिकाराचा पेटंटधारक किंवा पेटंटधारकाकडून पेटंटवर शीर्षक किंवा व्याज मिळवणाऱ्या व्यक्तीद्वारे दुरुपयोग केला जात नाही आणि पेटंटधारक किंवा पेटंटधारकाकडून पेटंटवर 45 व्याज मिळवणारी व्यक्ती अशा पद्धतींचा अवलंब करत नाही ज्यामुळे व्यापाराला अवास्तव प्रतिबंध होतो किंवा त्याचा प्रतिकूल परिणाम होतो. तंत्रज्ञानाचे आंतरराष्ट्रीय हस्तांतरण; आणि g. पेटंट मिळालेल्या आविष्काराचा लाभ जनतेला वाजवी दरात उपलब्ध करून देण्यासाठी पेटंट दिले जातात. 84. सक्तीचा परवाना.- (1) पेटंट मंजूर झाल्याच्या तारखेपासून तीन वर्षांची मुदत संपल्यानंतर कोणत्याही वेळी, स्वारस्य असलेली कोणतीही व्यक्ती खालीलपैकी कोणत्याही गोष्टीवर पेटंटवर अनिवार्य परवाना मंजूर करण्यासाठी नियंत्रकाकडे अर्ज करू शकते. कारणे, म्हणजे:- (अ) पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या संदर्भात जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण झाल्या नाहीत, किंवा (ब) पेटंट केलेला आविष्कार वाजवी दरात लोकांसाठी उपलब्ध नाही, किंवा (सी) पेटंट केलेला शोध भारताच्या हद्दीत चालत नाही. (२) या कलमाखालील अर्ज कोणत्याही व्यक्तीद्वारे केला जाऊ शकतो असे असूनही तो आधीपासूनच पेटंट अंतर्गत परवाना धारक आहे आणि पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या संदर्भात जनतेच्या वाजवी आवश्यकता नाहीत असा आरोप करण्यापासून कोणत्याही व्यक्तीला रोखले जाणार नाही. समाधानी आहे किंवा पेटंट केलेला आविष्कार भारताच्या हद्दीत कार्य करत नाही किंवा पेटंट केलेला आविष्कार लोकांसाठी वाजवी किमतीत उपलब्ध नाही अशा कारणास्तव त्याने केलेल्या प्रवेशाच्या कारणास्तव, मग अशा परवान्यात किंवा अन्यथा किंवा कारणास्तव. त्याने असा परवाना स्वीकारला. (३) … (४) नियंत्रक, पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या संदर्भात जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण झाल्या नाहीत किंवा पेटंट केलेला आविष्कार भारताच्या हद्दीत चालला नाही किंवा पेटंट केलेला शोध नाही असे समाधानी असल्यास वाजवी किमतीत लोकांसाठी उपलब्ध, त्याला योग्य वाटेल अशा अटींवर परवाना देऊ शकतो. 85. काम न केल्याबद्दल नियंत्रकाद्वारे पेटंट रद्द करणे.- (1) जेथे, पेटंटच्या संदर्भात, अनिवार्य परवाना मंजूर केला गेला असेल, तेव्हा केंद्र सरकार किंवा कोणतीही स्वारस्य असलेली व्यक्ती, तारखेपासून दोन वर्षांची मुदत संपल्यानंतर पहिला अनिवार्य परवाना मंजूर करण्याच्या आदेशात, पेटंट रद्द करण्याच्या आदेशासाठी नियंत्रकाकडे अर्ज करा की पेटंटचा शोध भारताच्या प्रदेशात कार्य केला गेला नाही किंवा पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या संदर्भात जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण केल्या गेल्या नाहीत. समाधानी आहे किंवा पेटंट केलेला आविष्कार वाजवी दरात लोकांसाठी उपलब्ध नाही. (२) … (३) नियंत्रक, पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या संदर्भात जनतेच्या वाजवी गरजा पूर्ण झाल्या नाहीत किंवा पेटंट केलेला शोध भारताच्या हद्दीत कार्यान्वित झाला नाही किंवा पेटंट केलेला आविष्कार उपलब्ध नाही असे समाधानी असल्यास जनतेला वाजवी किमतीत, पेटंट रद्द करण्याचा आदेश देऊ शकतो. (4) … 91. संबंधित पेटंटचा परवाना.- (1) या प्रकरणाच्या इतर तरतुदींमध्ये काहीही असले तरी, पेटंट सील केल्यानंतर कोणत्याही वेळी, ज्या व्यक्तीला इतर कोणताही पेटंट शोध कार्य करण्याचा अधिकार आहे. पेटंटधारक किंवा त्याचा परवानाधारक म्हणून, अनन्य किंवा अन्यथा, प्रथम नमूद केलेल्या पेटंटचा परवाना मंजूर करण्यासाठी नियंत्रकाकडे अर्ज करू शकतो कारण त्याला अशा परवान्याशिवाय इतर शोध कार्यक्षमतेने किंवा शक्य तितक्या चांगल्या फायद्यात काम करण्यापासून प्रतिबंधित किंवा अडथळा येत आहे. अध्याय XX दंड 106. उल्लंघनाच्या कारवाईच्या निराधार धमक्यांच्या प्रकरणांमध्ये दिलासा देण्याचा न्यायालयाचा अधिकार.- (१) जिथे कोणतीही व्यक्ती (पेटंटसाठी पात्र आहे किंवा त्यात स्वारस्य आहे किंवा पेटंटसाठी अर्ज आहे की नाही) इतर कोणत्याही व्यक्तीला परिपत्रके किंवा जाहिरातींद्वारे किंवा संप्रेषणाद्वारे धमकावते. , तोंडी किंवा लिखित स्वरूपात त्या किंवा इतर कोणत्याही व्यक्तीला उद्देशून, पेटंटच्या उल्लंघनाच्या कार्यवाहीसह, त्याद्वारे त्रस्त झालेली कोणतीही व्यक्ती त्याच्या विरुद्ध खालील सवलतींसाठी प्रार्थना करून खटला दाखल करू शकते, म्हणजे- (अ) परिणामाची घोषणा धमक्या न्याय्य नाहीत; (b) धमक्या चालू ठेवण्याविरुद्ध मनाई हुकूम; आणि (c) असे नुकसान, जर असेल तर, जसे की त्याने त्याद्वारे निभावले आहे. (२) जोपर्यंत अशा दाव्यात प्रतिवादी हे सिद्ध करत नाही की ज्या कृत्यांबाबत कारवाईची धमकी देण्यात आली होती ती कृत्ये बनतात किंवा, जर ती केली गेली तर, पेटंटचे उल्लंघन किंवा एखाद्याच्या संदर्भात संपूर्ण तपशीलाच्या प्रकाशनामुळे उद्भवलेल्या अधिकारांचे उल्लंघन होते. फिर्यादीने न दाखविलेल्या तपशिलाचा दावा अवैध असल्याचा दावा न्यायालय वादीला सर्व किंवा कोणत्याही सवलती देऊ शकते. स्पष्टीकरण.—पेटंटच्या अस्तित्वाची केवळ सूचना या कलमाच्या अर्थामध्ये पुढे जाण्याचा धोका निर्माण करत नाही. 108. उल्लंघन केल्याबद्दलच्या दाव्यात दिलासा.- 48 (1) न्यायालय उल्लंघनाच्या कोणत्याही दाव्यात जे सवलत देऊ शकते त्यात मनाई हुकूम (अशा अटींच्या अधीन राहून, न्यायालयाला योग्य वाटेल त्याप्रमाणे) आणि फिर्यादी, एकतर नुकसान किंवा नफ्याचे खाते. (२) न्यायालय असाही आदेश देऊ शकते की ज्या वस्तूंचे उल्लंघन होत असल्याचे आढळून आले आहे आणि ज्या वस्तू आणि अवजारे, ज्याचा मुख्य वापर उल्लंघन करणाऱ्या वस्तूंच्या निर्मितीमध्ये आहे ते जप्त केले जातील, जप्त केले जातील किंवा नष्ट केले जातील, जसे की न्यायालयाने परिस्थितीनुसार योग्य वाटेल. कोणतीही भरपाई न देता केस. 109. उल्लंघनाविरुद्ध कार्यवाही करण्याचा अनन्य परवानाधारकाचा अधिकार.- (1) विशेष परवानाधारकाला परवान्याच्या तारखेनंतर केलेल्या पेटंटच्या कोणत्याही उल्लंघनाबाबत खटला भरण्याचा पेटंटधारकाप्रमाणेच हक्क असेल, आणि अशा कोणत्याही खटल्यात नुकसान भरपाई किंवा नफ्याचा हिशेब देताना किंवा इतर कोणतीही सवलत देताना न्यायालयाने विशेष परवानाधारकाचे कोणतेही नुकसान किंवा संभाव्य नुकसान विचारात घेईल किंवा, जसे की, द्वारे कमावलेला नफा विचारात घेईल. अनन्य परवानाधारकाच्या हक्कांचे उल्लंघन म्हणून उल्लंघनाचे साधन. (२) उप-कलम (१) अंतर्गत अनन्य परवाना धारकाने पेटंटचे उल्लंघन केल्याच्या कोणत्याही दाव्यात, पेटंटधारक, जोपर्यंत तो दाव्यात वादी म्हणून सामील झाला नाही तोपर्यंत, त्याला प्रतिवादी म्हणून जोडले जाईल, परंतु पेटंटधारक म्हणून त्यामुळे प्रतिवादी म्हणून जोडले गेले की तो हजर होत नाही आणि कार्यवाहीत भाग घेत नाही तोपर्यंत तो कोणत्याही खर्चासाठी जबाबदार राहणार नाही. 122. माहिती पुरवठा करण्यास नकार किंवा अपयश.- (2) जर कोणतीही व्यक्ती नकार देत असेल किंवा प्रदान करण्यात अयशस्वी ठरली असेल तर- 49 (अ) केंद्र सरकारला कलम 100 च्या पोटकलम (5) अंतर्गत सादर करणे आवश्यक असलेली कोणतीही माहिती; (ब) नियंत्रकाला कलम १४६ नुसार किंवा त्याखालील कोणतीही माहिती किंवा विधान देणे आवश्यक असल्यास, तो दहा लाख रुपयांपर्यंतच्या दंडास पात्र असेल. (३) जर एखाद्या व्यक्तीने, उप-कलम (१) मध्ये नमूद केलेली अशी कोणतीही माहिती देणे आवश्यक असल्यास, खोटी असलेली माहिती किंवा विधान सादर केली आणि जी त्याला खोटी आहे किंवा नाही असे समजण्याचे कारण आहे. सत्य आहे असे मानल्यास, त्याला सहा महिने कारावास, किंवा दंड किंवा दोन्ही शिक्षा होऊ शकतात. प्रकरण XXIII संकीर्ण 146. पेटंटधारकांकडून माहिती मागवण्याची कंट्रोलरची शक्ती.- (1) नियंत्रक, पेटंट चालू असताना, कोणत्याही वेळी, लेखी नोटीसद्वारे, पेटंटधारक किंवा परवानाधारक, अनन्य किंवा अन्यथा, आवश्यक करू शकतो. अशा नोटीसच्या तारखेपासून दोन महिन्यांच्या आत किंवा नियंत्रकाने परवानगी दिल्याप्रमाणे पुढील वेळेच्या आत, पेटंट केलेल्या आविष्काराचा भारतात व्यावसायिकरीत्या किती प्रमाणात वापर केला गेला आहे याविषयीची माहिती किंवा नियतकालिक विधाने सादर करा. सूचना (२) उप-कलम (१) च्या तरतुदींशी पूर्वग्रह न ठेवता, प्रत्येक पेटंटधारक आणि प्रत्येक परवानाधारक (मग तो अनन्य असो किंवा अन्यथा) विहित केल्यानुसार अशा रीतीने आणि फॉर्ममध्ये आणि अशा अंतराने (सहा महिन्यांपेक्षा कमी नसावा) सादर करेल. पेटंट केलेल्या आविष्कारावर भारतात व्यावसायिक स्तरावर किती प्रमाणात काम केले गेले आहे याची विधाने. 50 (3) नियंत्रक उप-कलम (1) किंवा उप-कलम (2) अंतर्गत त्याला प्राप्त झालेली माहिती विहित केलेल्या पद्धतीने प्रकाशित करू शकतो. II. पेटंट नियम, 2003 131. कलम 146(2) अंतर्गत विधाने सादर करणे आवश्यक असलेले फॉर्म आणि पद्धत.- (1) विधान फॉर्ममध्ये कलम 146 च्या उप-कलम (2) अंतर्गत प्रत्येक पेटंटधारक आणि प्रत्येक परवानाधारकाने सादर केले पाहिजे. 27 जे पेटंटधारक किंवा परवानाधारक किंवा त्याच्या अधिकृत एजंटद्वारे योग्यरित्या सत्यापित केले जातील. (२) उप-नियम (१) मध्ये संदर्भित विधान प्रत्येक कॅलेंडर वर्षाच्या संदर्भात प्रत्येक वर्ष संपल्यापासून तीन महिन्यांच्या आत सादर केले जाईल. (३) नियंत्रक त्याच्याकडून प्राप्त झालेली माहिती कलम १४६ च्या उप-कलम (१) किंवा उप-कलम (२) अन्वये अधिकृत राजपत्रात आणि त्याला योग्य वाटेल अशा अन्य प्रकारे प्रकाशित करू शकेल. 51 परिशिष्ट-बी फॉर्म 27 पेटंट कायदा, 1970 (1970 पैकी 39) आणि पेटंट नियम, 2003 भारतातील व्यावसायिक स्केलवर पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या कार्यासंबंधीचे विधान (विभाग1116) [नियम 116] नाव, पत्ता आणि राष्ट्रीयत्व घाला. पेटंट क्रमांक ……….. च्या बाबतीत ……………… मी/आम्ही...……………………………………………………… ..………………………………………….. 2. ज्या वर्षाशी विधान पेटंट क्र. ……………… याद्वारे सादर करा वर उल्लेख केलेल्या पेटंट केलेल्या आविष्काराच्या कारकिर्दीसंबंधी खालील विधान भारतात व्यावसायिक स्तरावर वर्षभरासाठी …………… 3. जे काही तपशील उपलब्ध असतील ते द्या. i पेटंट केलेला आविष्कार: { } काम केले { } काम केले नाही [संबंधित बॉक्सवर टिक (√) चिन्हांकित करा] (अ) कार्य केले नसल्यास: कार्य न करण्याची कारणे आणि शोध कार्य करण्यासाठी पावले उचलली जात आहेत (ब) कार्य केले असल्यास: परिमाण आणि मूल्य (रुपयामध्ये), पेटंट उत्पादनाचे: i) भारतात उत्पादित. ii) इतर देशांतून आयात केलेले. (देशनिहाय तपशील द्या) ii. वर्षभरात दिलेले परवाने आणि उप-परवाने; iii वाजवी किमतीत सार्वजनिक गरज अंशतः/पुरेशा प्रमाणात/पूर्ण प्रमाणात पूर्ण झाली आहे का ते सांगा. 4. निवेदन देणार्‍या व्यक्तीने स्वाक्षरी करणे ……………………….. पेटंट नियंत्रक, पेटंट कार्यालय, येथे …………………………. 52 परिशिष्ट P-1 शामनाद बशीर व्यवस्थापकीय विश्वस्त, IDIA चॅरिटेबल ट्रस्ट C/o. Spire No.45, 2nd Floor, Jubilee Building Museum Road, बंगलोर 560 025 (shamnad@gmail.com: 9818825148) I. शैक्षणिक पात्रता DPhil (PhD): ऑक्सफर्ड विद्यापीठ (2013) MPhil: University of Oxford (0204-02) एमफिल BCL (भेद): ऑक्सफर्ड विद्यापीठ (2002-2003) BALLB (ऑनर्स): नॅशनल लॉ स्कूल ऑफ इंडिया युनिव्हर्सिटी (NLSIU), भारत (दक्षिण आशियातील आघाडीची लॉ स्कूल) II. वर्तमान पदे x संस्थापक आणि व्यवस्थापकीय विश्वस्त, IDIA (कायदेशीर शिक्षणात प्रवेश वाढवून विविधता वाढवणे) (2010 नंतर) x व्हिजिटिंग प्रोफेसर, मास्टर्स इन पब्लिक पॉलिसी प्रोग्राम, नॅशनल लॉ स्कूल ऑफ इंडिया युनिव्हर्सिटी, बंगलोर: (2015 नंतर) x असोसिएट, ऑक्सफर्ड आयपी रिसर्च सेंटर (ओआयपीआरसी), युनिव्हर्सिटी ऑफ ऑक्सफर्ड: (2004 नंतर) x संस्थापक, स्पायसीआयपी, भारतीय आयपीला समर्पित ब्लॉग (एमआयपीने 50 सर्वात प्रभावशाली आयपी व्यक्तिमत्त्वांपैकी एक म्हणून रेट केले आहे) x संस्थापक, सार्वजनिक हितसंबंधांना प्रोत्साहन देणारे वकील (पी-पीआयएल) ), सामायिक सार्वजनिक हिताची उद्दिष्टे साध्य करण्यासाठी कायदेशीर शिक्षण आणि सराव यांच्यातील समन्वयाचा लाभ घेण्यासाठी एक मंच. x सदस्य, प्रवेश आणि लाभ सामायिकरणावरील तज्ञ समिती, राष्ट्रीय जैवविविधता प्राधिकरण (NBA): (2012 नंतर) x संशोधन संलग्न, IP Osgoode, कॅनडा: (2008 नंतर) x संस्थापक, लेक्स बायोसिस, वकील आणि कायद्याचे विद्यार्थी यांच्यातील एक सहयोगी उपक्रम क्लिनिकल लर्निंग वाढवा x संस्थापक, CLAM, सहयोगी धोरण तयार करण्यासाठी एक ऑनलाइन व्यासपीठ x संपादकीय मंडळ, जर्नल ऑफ इंटेलेक्च्युअल प्रॉपर्टी राइट्स (JIPR): (2011 नंतर) x सल्लागार पॅनेल सदस्य, इंडियन जर्नल ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी लॉ: (2008 नंतर) x संपादकीय बोर्ड सदस्य, इंडिया बिझनेस लॉ जर्नल: (2007 नंतर) x संपादकीय मंडळ सदस्य, क्राइस्ट कॉलेज लॉ रिव्ह्यू x संपादक: फार्मएशिया (आशियातील फार्मास्युटिकल बातम्यांशी संबंधित पोर्टल) x ईडीआयपीचे संस्थापक सदस्य, ऑनलाइन बौद्धिक संपदा डेटाबेस x एपेक्स सदस्य, पेटंट सुविधा केंद्र, TIFAC x सदस्य, शैक्षणिक परिषद, NUALS, कोचीन x सदस्य, शैक्षणिक परिषद, अलाहाबाद विद्यापीठ III. भूतकाळातील पदे (शैक्षणिक/संशोधन) x मनुष्यबळ विकास मंत्रालय बौद्धिक संपदा कायद्यातील अध्यक्ष प्राध्यापक, पश्चिम बंगाल नॅशनल युनिव्हर्सिटी ऑफ ज्युरीडिकल सायन्सेस (NUJS), कोलकाता, भारत: (नोव्हेंबर 2008-फेब्रुवारी 2014) x फ्रँक एच. प्रॉपर्टी लॉ, जॉर्ज वॉशिंग्टन युनिव्हर्सिटी, वॉशिंग्टन, यूएस: (2008-2009) x विजिटिंग स्कॉलर, युनिव्हर्सिटी ऑफ वॉशिंग्टन स्कूल ऑफ लॉ, एप्रिल-मे 2012 x एक्सपर्ट, ग्लोबल अॅडव्हायझरी कौन्सिल (IP), वर्ल्ड इकॉनॉमिक फोरम (2011-2013) x व्हिजिटिंग फॅकल्टी, म्युनिक आयपी लॉ सेंटर, (मे-जुलै 2007) 53 x सदस्य, इंडिया प्रोजेक्ट, GW युनिव्हर्सिटी: (2006-2007) x व्हिजिटिंग फॅकल्टी, LSE समर स्कूल इन IP लॉ: (मे-जून 2006) x व्हिजिटिंग स्कॉलर, अर्बाना चॅम्पेन, इलिनॉय येथे युनिव्हर्सिटी ऑफ इलिनॉय: (सप्टेंबर 2005-जानेवारी 2006) x आमंत्रित रिसर्च फेलो, इंस्टिट्यूट ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी (IIP), जपान: (2003-2004) x ट्यूटर, सारा लॉरेन्स प्रोग्राम, वॅक्सफोर्ड कॉलेज (युनिव्हर्सिटी ऑफ ओक्सफोर्ड) पेटंट कायद्यावरील ट्यूटोरियल्स: 2003-2004 x व्हिजिटिंग स्कॉलर, CUSAT, कोचीन, 2 012-2013 x व्हिजिटिंग फॅकल्टी, इंडियन लॉ इन्स्टिट्यूट, नवी दिल्ली : 2000-2002 x संपादक: ऑक्सफर्ड कॉमनवेल्थ लॉ जर्नल (2003-04) IV. प्रॅक्टिस/कन्सल्टन्सी आनंद आणि आनंद - अग्रणी भारतीय बौद्धिक संपदा कायदा फर्म, दिल्ली कालावधी: जानेवारी 2000-2002 च्या अखेरीस. पदः एक वरिष्ठ सहयोगी आणि तंत्रज्ञान आणि मीडिया कायदा विभागाचे प्रमुख होते. सराव क्षेत्रे : बौद्धिक संपदा खटला, सल्लागार आणि व्यवहार (तंत्रज्ञान हस्तांतरण, परवाना करार इ.). बौद्धिक संपदा सल्लागार/इतर असाइनमेंट: 1. सल्लागार, इनोव्हेट लीगल, लंडन (जानेवारी 2008-सध्या): भारतीय फार्मास्युटिकल पेटंट कायद्याच्या पैलूंवर सल्ला देणे. 2. भारतीय बौद्धिक संपदेच्या विविध पैलूंवर विविध IP स्टेकहोल्डर्स (सरकारी, आंतरशासकीय संस्था, कायदा संस्था, एनजीओ आणि पॉलिसी थिंक टँक) चालू सल्लामसलत V. शिष्यवृत्ती, पुरस्कार आणि विशिष्टता 2015: संशोधन उत्कृष्टता (मानवतेमध्ये) इन्फोसिस पुरस्कार नोबेल पारितोषिक विजेते, प्रो. अमर्त्य सेन यांच्या अध्यक्षतेखालील ज्युरीने निवड केली. 2014: आयपी एज्युकेशनमधील उत्कृष्टतेसाठी पुरस्कार (LegalEra द्वारे) 2014: SpicyIP, मी स्थापन केलेल्या ब्लॉगला MIP द्वारे 2014 साठी 50 सर्वात प्रभावशाली IP व्यक्तिमत्त्वांपैकी एक म्हणून रेट केले गेले. (आणि पूर्वी 2011 साठी) 2012: भारतीय सर्वोच्च न्यायालयात नोव्हार्टिस विरुद्ध UOI लँडमार्क पेटंट प्रकरणात अॅमिकस-शैक्षणिक हस्तक्षेपकर्ता. न्यायालयात बाजू मांडून दोन दिवस युक्तिवाद केला. 2012: भारताचा पहिला अनिवार्य परवाना निर्णय (Natco vs Bayer) मंजूर करणार्‍या त्यांच्या निर्णयामध्ये पेटंट्सच्या नियंत्रकाने उद्धृत केले 2011: वर्ल्ड इकॉनॉमिक फोरम (WEF) 2011 वर IP साठी जागतिक सल्लागार परिषदेवर निवडले गेले: त्यापैकी एक म्हणून रेट केले गेले शीर्ष 10 पेटंट शैक्षणिक ज्यांची कामे 2011 मध्ये SSRN वरून सर्वाधिक डाउनलोड केली गेली आहेत (दहा सदस्यांच्या यादीतील एकमेव गैर यूएस शैक्षणिक). 2010: वर्ष 2011 साठी युरोपियन युनियन व्हिजिटर्स प्रोग्राम (EUVP) साठी निवडले गेले (EUVP फेलो आणि EU पॉलिसी मेकर्स यांच्यातील संवाद सुलभ करणारा कार्यक्रम) 2007: नोव्हार्टिस-शी संबंधित लेखासाठी ATRIP ने आयोजित केलेल्या लेखन स्पर्धेत प्रथम स्थान प्राप्त केले. भारतातील ग्लीव्हेक पेटंट प्रकरण. 2004: भारतातील जैवतंत्रज्ञान आणि पेटंट कायद्यावरील लेखासाठी स्टॅनफोर्ड टेक्नॉलॉजी लॉ रिव्ह्यूने आयोजित केलेल्या लेखन स्पर्धेत द्वितीय पारितोषिक मिळाले. 54 2004: सोलमधील इंटर पॅसिफिक बार असोसिएशन (IPBA) परिषदेत सहभागी होण्यासाठी एमएस लिन शिष्यवृत्ती प्रदान केली. 2003: ऑक्सफर्ड येथे एमफिल/डीफिलसाठी वेलकम ट्रस्टचा विद्यार्थी पुरस्कार आणि क्लेरेंडन शिष्यवृत्ती प्रदान करण्यात आली. 2003: ऑक्सफर्ड येथे BCL वर एक विशेष पुरस्कार प्रदान. 2003: IBA (इंटरनॅशनल बार असोसिएशन) शिष्यवृत्ती प्रदान केली. 2002: ऑक्सफर्ड येथे BCL साठी शेल शताब्दी-ब्रिटिश चेव्हनिंग शिष्यवृत्ती प्रदान केली. 2001: "इंटरनेट आणि बौद्धिक संपदा हक्क" या विषयावरील लेखासाठी इन्स्टिट्यूट ऑफ कंपनी सेक्रेटरीज ऑफ इंडिया (ICSI) द्वारे द्वितीय सर्वोत्तम पुरस्काराने सन्मानित. सहावा. व्यावसायिक पात्रता 2005: सॉलिसिटर, यूके 2002: पेटंट एजंट, पेटंट कार्यालयात नोंदणीकृत, भारत 1999: वकील, बार कौन्सिल ऑफ इंडिया (ऑगस्ट 1999 मध्ये बारला बोलावले) VII. व्यावसायिक संलग्नता (भूतकाळ आणि वर्तमान) 2008: GLG (गेर्सन लेहरमन ग्रुप) कौन्सिलचे सदस्य: विविध विषयांमधील तज्ञ/सल्लागारांचा गट 2002: इंटरनॅशनल बार असोसिएशन (IBA) 2002: इंटर पॅसिफिक बार असोसिएशन (IPBA) 2001: कॉम्प्युटर लॉ असोसिएशन ( CLA) आठवा. 2002 मध्ये IFLR 1000 मार्गदर्शक (युरोमनी प्रकाशन) द्वारे भारतातील आघाडीच्या तंत्रज्ञान वकीलांपैकी एक म्हणून रेट केलेले व्यावसायिक पुरस्कार. IX. प्रकाशन पुस्तके: प्रकाशित: 1. जेव्हा बौद्धिक संपदा अधिकार ओव्हरलॅप होतात (नील विल्कोफसह सह-संपादित), OUP 2012. (भारतीय परिचयात्मक प्रकरणासह पुस्तकाची भारतीय आवृत्ती, OUP इंडिया 2013). आगामी: 1. भारतातील पेटंट कायदा आणि धोरण: एक विकासात्मक दृष्टीकोन (OUP द्वारे आगामी पुस्तक: अपेक्षित तारीख: 2016) 2. कॉपीराइट दुरुस्ती कायदा (2012): एक उचित शिल्लक (EBC द्वारे आगामी संपादित पुस्तक: अपेक्षित तारीख: 2016) पुस्तक प्रकरण: 1. फार्मास्युटिकल पेटंट अंमलबजावणी: एक विकासात्मक दृष्टीकोन "जागतिक दृष्टीकोनातील पेटंट कायदा" बागले आणि ओकेडिजी (एडी), OUP, 2014 2. WIPO विकास अजेंडा: "तांत्रिकदृष्ट्या निपुण" विकसनशील देश "WIPO' ची अंमलबजावणी करत आहे" डीबीर (एडी), (विल्फ्रेड लॉरियर युनिव्हर्सिटी प्रेस/सेंटर फॉर इंटरनॅशनल गव्हर्नन्स इनोव्हेशन/इंटरनॅशनल डेव्हलपमेंट रिसर्च सेंटर, वॉटरलू, ओंटारियो, 2009). 55 3. इंटरनेटवरील ट्रेडमार्क समस्या: डोमेन नाव विवाद निराकरण, "भारतातील माहिती तंत्रज्ञान कायदा" (भारतीय कायदा संस्था, नवी दिल्ली, 2004). 4. भारतातील मीडिया कायदे 'भारतातील गुंतवणूक' (आशिया कायदा आणि सराव, युरोमनी पब्लिकेशन्स (जर्सी) लिमिटेड, 2002). 5. भारतातील ई-कॉमर्स: एक ई-व्होल्विंग ई-न्यायशास्त्र 'एशियन ई-व्होल्यूशन' (आशिया कायदा आणि सराव, युरोमनी पब्लिकेशन्स (जर्सी) लिमिटेड, 2001). अहवाल: 1. अनौपचारिक अर्थव्यवस्था आणि बौद्धिक संपदा (2014) वरील WIPO अहवाल तयार करणाऱ्या आंतरराष्ट्रीय तज्ञांच्या टीमचा एक भाग होता 2. बौद्धिक संपदा आणि सार्वजनिक आरोग्य (2014) वर WHO अहवाल तयार करणाऱ्या टीमचे नेतृत्व केले. 3. प्रोफेसर लिओनेल बेंटले यांच्या नेतृत्वाखालील टीमचा एक भाग म्हणून पेटंटवरील अपवाद/मर्यादा यावर WIPO (पॅटंट्सवरील स्थायी समिती) साठी नियुक्त अहवाल हाती घेतला. 4. EU TIDP प्रकल्प (2006) चा भाग म्हणून EU साठी भारतातील IP पायाभूत सुविधांच्या स्थितीवर अहवाल तयार केला. 5. भारतीय पेटंट कायद्याचे विस्तृत सर्वेक्षण केले आणि 2004 मध्ये इंस्टिट्यूट ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी (IIP), टोकियो आणि जपानी पेटंट ऑफिस (JPO) च्या वतीने भारतात अनिवार्य परवाना व्यवस्था, प्रायोगिक वापराच्या तरतुदी आणि पेटंट पूलिंगवर अहवाल तयार केला. 6. फार्मास्युटिकल पेटंट आणि नियामक डेटा संरक्षणावर बौद्धिक संपदा संस्था (IPI) साठी अधिकृत अहवाल. पेपर्स (संदर्भित): 1. फार्मास्युटिकल इनोव्हेशनसाठी पर्यायी प्रोत्साहन, 27 बौद्धिक संपदा जर्नल (IPJ) 13, 2014. 2. फार्मास्युटिकल इनोव्हेशनसाठी गुंतवणूक प्रोत्साहनाचा शोध, जर्नल ऑफ वर्ल्ड इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी, खंड. (2012) 00, क्र. 00, pp. 1–60 3. खोट्या आणि सबस्टँडर्ड औषधांवर आंतरराष्ट्रीय कृती कशी मिळवायची, ब्रिटिश मेडिकल जर्नल (BMJ), 2012;345:e7381 (अमीर अत्तारान एट अल सह) 4. विविध पेटंट नियमांमध्ये समतुल्य सिद्धांत: कोणाला ते योग्य आहे का?, 11 येल जेएल आणि टेक. 261, 2009 [सह-लेखक 7 इतरांसह, ज्यात माननीय. सर निकोलस पम्फ्रे, न्यायमूर्ती मीरबेक आणि प्रो एडेलमन]). 5. थकवणारे कॉपीराइट आणि शिक्षणाच्या प्रवेशास प्रोत्साहन देणे: बौद्धिक संपदा अधिकारांचे एक अनुभवजन्य टेक जर्नल, खंड 17, जुलै 2012, pp 335-347 (खेत्री, नंदी आणि मित्रासह सहलेखित) 6. प्रायोगिक वापर अपवाद: एक विकासात्मक दृष्टीकोन, IDEA खंड 50, क्रमांक 4, 2010, पृष्ठ 831-873 (प्रशांत रेड्डीसह) 7. भारताला "बेह डोल" आउटसोर्सिंग: प्रत्यारोपणात हरवले, कोलंबिया जर्नल ऑफ एशियन लॉ, खंड 23, क्रमांक 2, स्प्रिंग 2010 8. TRIPS चालू करणे: विकसनशील देशांसाठी एक आयपी "क्रॉस रिटेलिएशन" मॉडेल, कायदा आणि विकास पुनरावलोकन, बर्कले प्रेस, खंड 1, 2010. 9. कलम 377 आणि 'निसर्गाचा आदेश': कायद्यात 'अनिश्चितता' जोपासणे?, NUJS कायदा पुनरावलोकन, खंड 2, क्रमांक 3, 2009 10. भारतीयांची "प्रभावीता" पेटंट कायदा: कलम 3(डी), खंड 5, अंक 2, स्क्रिप्ट-एड, ऑगस्ट 2008 मध्ये क्रिसेस इस्त्री करणे. (प्रशांत रेड्डी सह-लेखक) 11. 'डकिंग' TRIPS in India: A Saga Involving Novartis and the कलम 3(d) ची कायदेशीरता नॅशनल लॉ स्कूल ऑफ इंडिया रिव्ह्यू, खंड. 20, क्रमांक 2, पृ. 131-155, 2008. 12. TRIPS, पेटंट्स आणि समांतर आयात: दुरुस्तीचा प्रस्ताव, बौद्धिक संपदा कायद्याचे इंडियन जर्नल, खंड. 2, pp. 63-86, 2009 (M Kochupillai सह) 13. भारतातील पेटंट अधिकार थकवणारे: समांतर आयात आणि TRIPS अनुपालन, जर्नल ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी राइट्स, खंड. 13, पृ. 486-497, सप्टेंबर 2008 (मृणालिनी कोचुपिल्लईसह). 56 14. पॉपिंग पेटंटेड पिल्स: युरोप आणि एक दशकाचा डोस ऑफ TRIPs EIPR खंड 28 अंक 4 (मे 2006). (डेव्हिड व्हॅव्हरसह) (बर्नार्ड रेमिचे आणि जॉर्ज कॉर्स (एडीएस.), L'Accord ADPIC: dix ans après (Éds.) मध्ये "Overdose de medicaments brevets: l'Europe dans un 'TRIPS' depuis dix ans" म्हणून फ्रेंच भाषांतरात. लार्सियर, ब्रुसेल्स, 2007) 129; (एन. सुदर्शन (एड.), सार्वजनिक आरोग्य आणि कायदा (ICFAI युनिव्हर्सिटी, लॉ बुक्स डिव्हिजन, हैदराबाद, 2008 मध्ये पुनर्मुद्रित). 15. भारताची नवीन पेटंट व्यवस्था: ऍडिंग ऍक्सेस किंवा ऍबेटिंग जेनेरिसाइड इंटरनॅशनल जर्नल जैवतंत्रज्ञान, 8 (5) 2006. 16. फ्लूचे नियंत्रण: भारतातील टॅमिफ्लू पेटंट्सद्वारे कार्य करणे जर्नल ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी राइट्स 11(2)(2006) 113-124 (ताहिर अमीनसह) 17. TRIPS सह भारताचा प्रयत्न: पेटंट (दुरुस्ती) कायदा 2005 1 भारतीय जेएल आणि टेक. 15 (2005). (एडसन बियास रॉड्रिग्ज जूनियर आणि फॅब्रिसिओ पोलिडो (एडी) मध्ये पुनर्मुद्रित), प्रोप्रायडेड इंटेलेक्चुअल (रिओ डी जनेरियो, एल्सेव्हियर, 2007) आणि एन. सुदर्शन मध्ये (ed.), सार्वजनिक आरोग्य आणि कायदा (ICFAI युनिव्हर्सिटी, लॉ बुक्स डिव्हिजन, हैदराबाद, 2008). 18. भारतीय पेटंट ऑफिसमध्ये पॉलिसी स्टाइल रिझनिंग बौद्धिक प्रा. ऑपर्टी क्वार्टरली (IPQ), 2005, 3, 309-323 (ऑक्सफर्ड विद्यापीठात सादर केलेल्या BCL थीसिसवर आधारित पेपर जो स्टॅनफोर्ड टेक्नॉलॉजी लॉ रिव्ह्यू (STLR) द्वारे स्पर्धेत द्वितीय पारितोषिकाचा विजेता होता). 19. मला ब्लॉक नॉट: अत्यावश्यक सुविधा म्हणून जीन्स? जर्नल ऑफ लॉ, टेक्नॉलॉजी अँड पॉलिसी (2005) अंक क्रमांक 2, 55. (जर्नल ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी राइट्स, सप्टेंबर 2006, 11(5) 309-390 मध्ये पुनर्मुद्रित). इतर पेपर्स: 1. भारतीय कायदेशीर शिक्षण: सुधारणेसाठी काही विचार, गोपाल सुब्रमणियम, एसजी, भारत यांच्या अध्यक्षतेखालील समितीसाठी तयार केलेली संकल्पना नोट. < http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract\_id=1584037 > येथे उपलब्ध आहे 2. "ग्लिवेक" पेटंट सागा: भारतीय पेटंट धोरण आणि TRIPS अनुपालन, ATRIP, 2007 (सर्वोत्तम ATRIP द्वारे पेपर अवॉर्ड) 3. ब्लॉक मी नॉट: आवश्यक सुविधा म्हणून जीन्स: IIP, बौद्धिक संपत्तीवर आंतरराष्ट्रीय सहयोग, टोकियो, 2003. 4. TRIPS च्या कलम 39.3 अंतर्गत रेग्युलेटरी डेटा प्रोटेक्शन: प्रतिपूरक दायित्व मानक, भारत पेपर नंबर 108 बौद्धिक संपदा संस्था (IPI), लंडन (IPI द्वारे कमिशन केलेले आणि येथे उपलब्ध आहे ) 5. पेटंट दुरुस्ती कायदा 2005 चे TRIPS अनुकूलता पुनरावलोकन, भारत पेपर क्रमांक 106, बौद्धिक संपदा संस्था (IPI), लंडन (IPI द्वारे आयोगित आणि येथे उपलब्ध आहे. ). 6. पेटंट दुरुस्ती कायदा, 2005: भारतातील आणि बाहेरील परिणाम, 62 IIP 43 (मृणालिनी कोचुपिल्लईसह). 7. अभिसरणाची खरी क्षमता सोडवणे: कायदा एक ओलसर स्क्विब असेल, 'संगणक आणि दूरसंचार कायदा पुनरावलोकन' (स्वीट आणि मॅक्सवेल, लंडन नोव्हेंबर 2002). 8. आयपी मालकांनी भारतीय विश्वचषक स्पर्धा 'मॅनेजिंग इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी' जिंकली (स्वीट आणि मॅक्सवेल, लंडन, ऑगस्ट 2002). 9. भारताने डोमेन नेम धोरण 'आंतरराष्ट्रीय इंटरनेट कायदा पुनरावलोकन' उदार केले (स्वीट अँड मॅक्सवेल, लंडन, फेब्रुवारी 2001). 10. पेटंटिंग जीन्स आणि जीन सिक्वेन्स: द नेक्स्ट एल डोराडो (ईडीआयपी [इलेक्ट्रॉनिक डेटाबेस ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी], ऑक्सफर्ड, जानेवारी 2001) 11. अनुवांशिक माहितीची गोपनीयता: कायद्याची आवश्यकता 5 कायदा आणि औषध 101 (1999) मध्ये 12. जेनो-डॉलर्स 'सायन्स एक्सप्रेस' मे 2000 13. इंटरनेट आणि बौद्धिक संपदा अधिकार 30 (8) चार्टर्ड सेक्रेटरी (ऑगस्ट 2000). 14. डोमेन नावामध्ये हक्क/कायदेशीर हितसंबंध स्थापित करणे: सायबर स्क्वॉटरना क्रिएटिव्ह 'संगणक आणि दूरसंचार कायद्याचे पुनरावलोकन' मिळवा (स्वीट आणि मॅक्सवेल, लंडन, जानेवारी 2001). 57 15. स्पर्धा कायद्याच्या अंतर्गत अनिवार्य परवाना: आवश्यकतेची संकल्पना जाणून घ्या आयपी - स्टॉकहोम नेटवर्क मासिक बुलेटिन ऑन आयपीआरएस, व्हॉल 2, अंक 1, फेब्रुवारी 2006. वृत्तपत्र संपादकीय: 1. हे रँसिड रँकिंग, इंडियन एक्सप्रेस, फेब्रुवारी 10, 2015 त्यांच्या सदोष कार्यपद्धतीसाठी आयपी रँकिंग). 2. पेटंट प्राइस गॉगिंग अँड द एन्ड्युरिंग एनिग्मा ऑफ ड्रग कॉस्ट्स, लाइव्हमिंट, 17 डिसेंबर 2014 (औषध निर्मात्यांना औषधांसाठी वैयक्तिक R&D खर्च उघड करण्यास भाग पाडण्याची वकिली करणे) 3. ट्रिब्युनल मेस फिक्सिंग, फायनान्शियल एक्सप्रेस, ऑक्टोबर 10, 2014 नॅशनल टॅक्स ट्रिब्युनलला असंवैधानिक ठरवणारा SC निर्णय) 4. न्यू ड्रग एरा, इंडियन एक्सप्रेस, 27 सप्टेंबर 2014, (इनोव्हेटरच्या क्षरणावर प्रकाश टाकणे:जेनेरिक डिव्हाईड) 5. लोकशाही तूट, इंडियन एक्सप्रेस, 9 सप्टेंबर, 2014 (सर्व भारतीय कायदे/धोरण तयार करताना सार्वजनिक सल्लामसलत असण्याची वकिली करणे) 6. स्पष्टपणे सकारात्मक, फायनान्शियल एक्सप्रेस, जून 20, 2014 (भारतीय आयपी कायदा पक्षपाती नाही आणि आयपी मालकांनाही संरक्षण देणारा नाही असा युक्तिवाद) 7. नवोन्मेष ज्यामध्ये समाविष्ट आहे, इंडियन एक्सप्रेस, 26 एप्रिल, 2014 (इनोव्हेशन इकोसिस्टमचे लोकशाहीकरण करून ते "समावेशक" बनवण्याच्या गरजेवर चर्चा करत आहे) 8. आंबेडकर ते डोनिगर: कॅन कॉपीराइट लॉ रेस्क्यू बुक्स अॅट रिस्क, फर्स्टपोस्ट, मार्च 28, 2014 (कॉपीराइट, अनिवार्य लायसन्सवर चर्चा करणे a nd मुक्त भाषण). 9. पेटंट एरर, इंडियन एक्सप्रेस, फेब्रुवारी 20, 2014 (भारतीय आयपीच्या यूएस इंडस्ट्री रँकिंगवर टीका करताना) 10. व्हेन फेअर इज फाऊल आणि फाऊल इज फेअर, हिंदू, 30 डिसेंबर 2013 (खोब्रोगडे स्कॅंडल आणि लैंगिक छळ विवादांवर चर्चा करताना भारत आणि कठोर कायदेशीर दृष्टिकोन का उत्तर नाही) 11. पेटंट खोटे आणि सोयीस्कर सत्य, हिंदू, 4 सप्टेंबर 2013 (आंतरराष्ट्रीय आयपी संवादांमध्ये अमेरिकेच्या ढोंगीपणावर चर्चा) 12. विद्यार्थ्यांना कॉपी करण्याचा अधिकार का हवा आहे, हिंदू , 26 एप्रिल 2013 (विद्यार्थ्यांच्या फोटोकॉपीशी संबंधित दिल्ली विद्यापीठाविरुद्ध OUP कॉपीराइट प्रकरणावर चर्चा करणे). 13. एका उद्देशासह पेटंट, इंडियन एक्सप्रेस, 3 एप्रिल 2013 (फार्मा इनोव्हेशन पॉलिसीच्या मोठ्या संदर्भात नोव्हार्टिस निर्णयाचे विश्लेषण करणे). 14. प्रकाशक विरुद्ध विद्यार्थी, इंडियन एक्सप्रेस, 30 ऑगस्ट 2012 (दिल्ली विद्यापीठ आणि पुस्तक प्रकाशक यांच्यातील कॉपीराइट फोटोकॉपी वादावर चर्चा) 15. सेट द बार हायर, इंडियन एक्सप्रेस, मे 2012 (भारतातील कायदेशीर शिक्षण सुधारणेच्या भविष्यावर चर्चा) 16 CLAT: A Question of Aptitude, Times of India, 9 एप्रिल 2012 (CLAT आणि तयारीसाठी रणनीतींवर चर्चा करत आहे) 17. A Life Saver, Indian Express, 15 मार्च 2012 (भारताच्या पहिल्या अनिवार्य परवाना ऑर्डरवर चर्चा करत आहे) 18. चला ब्रिज द डेमोक्रॅटिक डेफिसिट, टाईम्स ऑफ इंडिया (क्रेस्ट एडिशन), 16 एप्रिल 2011 (हजारे आंदोलनाच्या पार्श्वभूमीवर धोरण तयार करण्याची प्रक्रिया उघडण्यासाठी समर्थन) 19. कॉपीराईट वर्कच्या समांतर आयातीला कायदेशीर मान्यता देण्यासाठी सरकार; प्रकाशकांचा विरोध, इकॉनॉमिक टाईम्स 17 मार्च 2011 (समांतर आयात आणि शिक्षणाच्या प्रवेशाशी संबंधित) 20. दिवसाचे अवशेष: समांतर आयातीसाठी एक प्रकरण (पुस्तकांच्या समांतर आयातीशी व्यवहार करणे), मिंट, 25 फेब्रुवारी 2011. 21. पेटंट तयार करा फोर्टिफाइड लॉ वर, इकॉनॉमिक टाईम्स, 7 ऑक्टोबर 2010 (प्रशांत रेड्डी सोबत: सध्याच्या अनिवार्य परवाना योजनेच्या असंवैधानिकतेवर चर्चा करत आहे) 22. सर्व्हिस ऑफ प्रायव्हसी, टाइम्स ऑफ इंडिया (क्रेस्ट एडिशन), 7 ऑगस्ट 2010 (गोपनीयतेच्या कायद्याची वकिली करत आहे) ) 23. एका गाण्यासाठी विकले गेले, इंडियन एक्स्प्रेस, 16 जुलै 2010 (कॉपीराइट कलाकार, गीतकार आणि संगीतकारांसाठी चांगले मोबदला आणि रॉयल्टीची वकिली करणे. 58 24. डिजीटल बुक्स बर्न करू नका, इंडियन एक्सप्रेस, फेब्रुवारी 11, 2010) गुगल बुक सर्च प्रोजेक्टच्या संदर्भात कॉपीराइट समस्या) 25. '3 इडियट्स' अँड द मोरालिटी ऑफ नंबर्स, इंडियन एक्सप्रेस, 7 जानेवारी, 2010 (चेतन भगत आणि 3 इडियट्स चित्रपटाशी संबंधित कॉपीराइट वादाशी संबंधित) 26. नाही म्हणणे चुकीच्या औषधांसाठी, इंडियन एक्सप्रेस, 24 सप्टेंबर 2009 (नक्की औषधांच्या व्याख्येशी व्यवहार करणे) 27. औषध नवकल्पना प्रोत्साहित करणे, मिंट, 27 ऑगस्ट 2009 (सुधारित माशेलकर समितीच्या अहवालाशी संबंधित) 28. द लॉ, स्मोक अँड मिरर्स, मिंट, मार्च 12, 2009 (“धूम्रपान” च्या जाहिरातींवर बंदी घालणे) 29. अनौपचारिक IP नियम तयार करणे, मिंट, 23 डिसेंबर 2008 30. मॅडनेसची पद्धत, मिंट, 5 नोव्हेंबर 2008 (भारतातील सॉफ्टवेअर पेटंटवर चर्चा करणे). 31. भारतीय पेटंट विधेयक: चला खूप घाई करू नका, विज्ञान-देव, 10 सप्टेंबर 2008 (बेह डोले विधेयक). 32. त्या सौदेबाजीला न्याय्य बनवा, मिंट, 26 ऑगस्ट 2008 (WTO-TRIPS आणि क्रॉस रिटॅलेशनवर चर्चा करणे). 33. द पोटेंसी ऑफ अ मिडल पाथ, मिंट, 9 जुलै 2008 (पेटंट आणि ड्रग रेग्युलेशनवर चर्चा करत आहे). 34. ब्रेक विथ ट्रेडिशन, इंडियन एक्स्प्रेस, 5 जुलै 2008 (केरळ टीके संरक्षण मॉडेलची चर्चा) 35. रॅनबॅक्सी-डायची विलीनीकरण: एक उदयोन्मुख अर्धनारीश्वर मॉडेल? डीएनए, 10 जुलै, 2008. 36. पेटंट बस्टिंगचे वक्तृत्व, इंडियन एक्सप्रेस, 12 एप्रिल 2008 (रोश विरुद्ध सिप्ला (टार्सेवा) खटल्याची चर्चा करणे 37. पेटंट समस्या डीएनए, 29 ऑगस्ट, 2007 (विवाद फार्मिकची चर्चा करणे) 38. फार्मा एमएनसी चीनच्या तलवारीने सरकारला गुंडगिरी करत आहेत? इकॉनॉमिक टाईम्स, 14 ऑगस्ट 2007. 39. रिक्त आरोप, डीएनए, 25 फेब्रुवारी 2007 (माशेलकर समिती अहवाल विवादावर चर्चा) 40. Baazee, Bajaj, and Bailing out the Law, Economic Times , 5 फेब्रुवारी 2005 41. जेनेरिक्स, फार्मास्युटिकल पेटंट्स आणि 2005 पर्यंत काउंटडाउन: पॉलिसी मेकर्ससाठी एक नोट, इकॉनॉमिक टाईम्स, 26 सप्टेंबर 2004 (फार्मा मेलबॉक्स ऍप्लिकेशन्सशी व्यवहार करणे) मुलाखती: 1. क्रिएटिव्ह कॅपिटल आज कसे सुरक्षित करावे (Aspire), एप्रिल 2015. 2. Maverick Holistic Lawyers Career 360, 9th Jan, 2015 3. Novartis Verdict will help genuine Drug Innovation, The Hindu, 6 एप्रिल 2013 4. सध्याची पेटंट प्रणाली खोलवर सदोष आहे, फ्रंटलाइन (मे 012) , खंड 29, अंक 8. 5. कायदा आणि पाहा, द हिंदू 7 जानेवारी 2011 (C वर ommon कायदा प्रवेश परीक्षा [CLAT]) 6. चेंजमेकर्स, टाईम्स ऑफ इंडिया, 2 नोव्हेंबर 2011 (कायदेशीर शिक्षणावर) 7. IDIA, बार आणि खंडपीठ, 5 मे 2010 (IDIA प्रकल्प आणि शिक्षणाच्या प्रवेशावर चर्चा करणे) 8. शिक्षणात प्रवेश , इंडिया लॉ जर्नल, जून 2010 (कायदेशीर शिक्षणाच्या प्रवेशावर चर्चा करत आहे) 9. होलिस्टिक अप्रोचसह इनोव्हेशनला प्रोत्साहन द्या द हिंदू (13 ऑक्टोबर 2008) 10. द नोव्हार्टिस सागा - भारतातील पेटंट स्ट्रॅटेजीसाठी प्रिस्क्रिप्शन, द हिंदू बिझनेस-लाइन (सप्टेंबर 5, 2007) 11. आम्हाला आमच्या स्वतःच्या विशिष्ट बौद्धिक संपदा मानदंडांचा संच विकसित करणे आवश्यक आहे' द हिंदू बिझनेस लाइन (फेब्रुवारी 24, 2007) 12. वैयक्तिक मुलाखत, जर्नल ऑफ इंटेलेक्चुअल प्रॉपर्टी लॉ अँड प्रॅक्टिस (2009) 4 (6): 447- ४४८. 59 X. पेपर सादरीकरणे आणि कार्यशाळा 1. IP आणि जैवविविधता, केरळ जैवविविधता कॉंग्रेस, मार्च 2015. 2. दोन पेटंटची कथा, वॉशिंग्टन विद्यापीठ आणि ISIL, नवी दिल्ली, जानेवारी 2015 द्वारे परिषद 3. भारत आणि व्यापार गोपनीयता, WTO सार्वजनिक फोरम ऑन ट्रेड सीक्रेसी, जिनिव्हा, 1 ऑक्टोबर 2013 4. भारतीय आयपी आणि इनोव्हेशन, "इंडिया अॅज अ पायोनियर ऑफ इनोव्हेशन", पेनसिल्व्हेनिया विद्यापीठ परिषद, 15 नोव्हेंबर 2013. 5. ओपनिंग इंडिया, ओपन ऍक्सेस आणि रिसर्च कॉन्फरन्स, क्वीन्सलँड विद्यापीठ तंत्रज्ञान (QUT), ऑस्ट्रेलिया, 31 ऑक्टोबर 2013, 6. IP आणि जैवविविधता: NBA आसियान कार्यशाळा, 5 सप्टेंबर 2012 7. कायदेशीर शिक्षणाचे जागतिकीकरण: कुठे प्रवेश आणि विविधता? GLEE परिषद, हार्वर्ड लॉ स्कूल, 13 एप्रिल 2012. 8. डेटा संरक्षण की गुंतवणूक संरक्षण? युनिव्हर्सिटी ऑफ पेनसिल्व्हेनिया लॉ स्कूल आणि एनएलएस, बंगलोर, १७ जुलै २०१२ द्वारे परिषद. ९. पेटंट आणि अनिवार्य परवाना: एक मध्यम मार्ग? युनिव्हर्सिटी ऑफ वॉशिंग्टन स्कूल ऑफ लॉ, 30 एप्रिल 2012 येथे सादर केलेला पेपर. 10. फार्मास्युटिकल पेटंट इंजक्शन्स: ए डेव्हलपमेंटल पर्स्पेक्टिव्ह, एनएलयू जोधपूर येथे एमएचआरडी कॉन्फरन्स, 17 एप्रिल 2012. 11. फार्मास्युटिकल पेटंट्स आणि पब्लिक हेल्थ: आयोजित विशेष व्याख्यानमालेत सादर केलेला पेपर केरळ विद्यापीठ, 6 जुलै 2012. 12. पेड इनोव्हेशन कॉमन्सकडे, डब्ल्यूआयपीओ: डब्ल्यूटीओ शिक्षक संभाषण, जिनेव्हा, जून 2011. 13. अनिवार्य परवाना: वर्तमान फ्रेमवर्क आणि भविष्यातील संभावना, CUSAT कार्यशाळेत सादरीकरण "रिलेक्‍टिंग प्रोटेक्‍चुअल इन" , जानेवारी 2012. 14. पारंपारिक ज्ञान: रिडक्शनिझमपासून होलिझमकडे, एटीआरआयपी कॉन्फरन्स, स्टॉकहोम, स्वीडन, जुलै 2010 15. भारतात फार्मास्युटिकल पेटंट अंमलबजावणी: सुधारणेसाठी काही विचार, “नवीन जागा, नवीन अभिनेते आणि संस्थात्मक वळण समकालीन बुद्धीमध्ये कायदा", क्यूशू युनिव्हर्सिटी, जपान, 13 आणि 14 फेब्रुवारी 2010 16. भारतासाठी एक टीके मॉडेल, "एफआयसीपीआय इंडियन सिम्पोजियम", नवी दिल्ली, 9-12 डिसेंबर 2009 17. रोमँटिझिंग इन नवकल्पना, सर्जनशीलता आणि आविष्कारांवरील 5 वा आंतरराष्ट्रीय मंच – 21 व्या शतकातील मानवतेसाठी एक चांगले भविष्य”, WIPO FICCI परिषद, नवी दिल्ली, नोव्हेंबर 11-13, 2009 18. भारतीय IP: एक होलिस्टिक व्ह्यू, “इंटरनॅशनल बायोफोरम”, टोकियो, 3 जुलै 2009 19. भारतीय आयपी: एक अतिरिक्त कायदेशीर दृष्टीकोन "आयपीबीसी फोरम", शिकागो, 22 जून 2009 20. भारतीय आयपी: न्यायिक अंमलबजावणी "भारतीय न्यायाधीशांसाठी प्रशिक्षण", राष्ट्रीय न्यायिक अकादमी, भोपाळ, 5 सप्टेंबर 2009 21. ट्रेड बॅरियर म्हणून पेटंट अंमलबजावणी, “भारतीय जेनेरिक्ससाठी आंतरराष्ट्रीय व्यापार अडथळे”, फार्मेक्सिल, मुंबई, 21 ऑगस्ट 2009 22. भारतीय “बेह डोले”: “जनहिताचे इंजेक्शन”, NUJS IP चेअर, NUJS, कोलकाता, द्वारा परिषद सप्टेंबर 12, 2009 23. द ड्रग-पेटंट लिंकेज इश्यू: एक पारदर्शकता उपाय, “फार्मास्युटिकल्स 2014: विल इंडिया लीप फॉरवर्ड” FICCI, मुंबई, 18 मार्च 2009. 24. पेटंट ज्ञान मिळवणे: स्पर्धा कायदा आणि “Patent” अंतर्गत अनिवार्य परवाना प्लॅटफॉर्म तंत्रज्ञान: मलेरिया आणि क्षयरोगात संशोधन आणि विकास", सेंटॅड, नवी दिल्ली, से. ptember 9, 2009 25. FOSS: डीकोडिंग द लॉ, IOTA फ्री टेक्नॉलॉजी कन्व्हेन्शन, सायन्स ऑडिटोरियम, कोलकाता, 27 जानेवारी 2009. 26. आयपी पॉलिसी मेकिंगमध्ये सहयोगी नाविन्य, "विकासासाठी सहयोगी नावीन्य: ग्लोबल कॉमन्स वाढवणे" (कॉमन्स, माहिती नवी दिल्ली, 6 डिसेंबर 2008) 27. भारतीय पेटंट कायदा आणि TRIPS: ग्रिपिंग टू ट्रिपिंग, "भारताच्या पेटंट शासनाच्या आव्हानांवरील पहिल्या वार्षिक नॅशनल लॉ स्कूल ऑफ इंडिया रिव्ह्यू सिम्पोजियम" (नॅशनल लॉ स्कूल ऑफ इंडिया युनिव्हर्सिटी, बंगलोर 12 एप्रिल 2008) . 60 28. जागतिक बौद्धिक संपदा दिन साजरा करण्यासाठी “विश्वास आधारित आयपी पासून तथ्य आधारित आयपी पर्यंत”, बौद्धिक संपदा अधिकारांवर परिसंवाद (IPR), (OPPI, नवी दिल्ली, 25 एप्रिल 2008). 29. भारतीय पेटंट कायदा आणि TRIPS, EGA 4था कायदेशीर मंच (ब्रसेल्स, 30 जानेवारी, 2008) 30. “A2K साठी सरकारे एकत्रित करणे”, नियंत्रक, ज्ञानात प्रवेश (A2K) परिषद (येल लॉ स्कूल, एप्रिल 2007). 31. भारतीय कंपन्यांवर यूएस पेटंट सुधारणेचा प्रभाव, पेटंट कायद्यातील सुधारणांवर USIACC पॅनेल (वॉशिंग्टन, 5 सप्टेंबर 2007) 32. भारतातील पेटंट आणि इनोव्हेशन, नॅशनल अॅकॅडमी ऑफ सायन्सेस (वॉशिंग्टन डीसी, 24 सप्टेंबर 2007) 33. भारतीयांचा इतिहास पेटंट प्रणाली, “भारत आणि चीनमधील पेटंट अधिकार”, (आयपीओ एज्युकेशन फाउंडेशन, जून 11, 2007, वॉशिंग्टन) 34. फार्मास्युटिकल आविष्कार एक विशेष वर्ग आहेत: ऑग्सबर्ग विद्यापीठ (जर्मनी, 20 जुलै 2007) द्वारे आमंत्रित स्पीकर 35. फॅक्टरिंग तांत्रिकदृष्ट्या प्रवीण विकसनशील देशांमध्ये, WIPO विकास अजेंडा, EDGE नेटवर्क, (व्हँकुव्हर 15 ऑक्टोबर 2007) 36. भारताची नवीन पेटंट व्यवस्था: TRIPS इम्प्लिकेशन्स, PIJIP द्वारे आयोजित IP स्पीकर मालिकेतील प्रथम वक्ता (Information and Justice Program) मालमत्ता) (अमेरिकन विद्यापीठ, वॉशिंग्टन, एप्रिल 19, 2007). 37. भारतीय आयपी पॉलिसीमध्ये स्किझोफ्रेनिया? बौद्धिक संपदा कायदा धोरणावरील 15 व्या वार्षिक फोर्डहॅम परिषदेत (फोर्डहॅम, न्यूयॉर्क, 12 एप्रिल, 2007) “भारत, आयपी विकास आणि TRIPS” या विषयावरील पॅनेलसाठी स्पीकरला आमंत्रित केले. 38. इंडियन जेनेरिक्स: फ्युचर आयपी स्ट्रॅटेजीज "यूएस-इंडिया पार्टनरशिप इन ड्रग डिस्कव्हरी अँड जेनेरिक्स" (एशिया सोसायटी: ऑब्झर्व्हर फाउंडेशन, न्यूयॉर्क, 20 नोव्हेंबर 2007). 39. IP विवाद दूर करणे: जागतिक IP दिवस (IPI, वॉशिंग्टन, 26 एप्रिल 2007) स्मरणार्थ "मध्यम मार्ग" परिषदेच्या दिशेने 40. भारतात पेटंट्सची अंमलबजावणी: संभाव्य परिस्थिती, अमेरिकन सोसायटी ऑफ इंटरनॅशनल लॉ इव्हेंट ऑन आयपी (GW, वॉशिंग्टन, 27 मार्च 2007) 41. पेटंट आणि ऍक्सेस टू मेडिसिन्स UNDP द्वारे 'एचआयव्ही/एड्ससाठी उपचारांसाठी प्रवेश' शीर्षकाच्या कार्यशाळेसाठी पॅनेलला आमंत्रित केले आहे. अरब राज्ये (कैरो, 17 नोव्हेंबर 2005). 42. फार्मास्युटिकल इंडस्ट्रीवरील भारताच्या पेटंट दुरुस्तीचा प्रभाव' फ्रँकलिन पियर्स लॉ सेंटर येथे SIPLA द्वारे कार्यशाळेसाठी स्पीकरला आमंत्रित केले (कॉनकॉर्ड, 20 ऑक्टोबर 2005). 43. अनब्लॉकिंग जीन पेटंट: शेडोंग युनिव्हर्सिटी ऑफ टेक्नॉलॉजी (झिबो, चीन 24 सप्टेंबर 2005). 44. जीन्स अ‍ॅज अत्यावश्यक सुविधा: एक अविश्वास दृष्टीकोन, 'CLASF परिषद' (लंडन सप्टेंबर 2004). 45. क्रिएटिव्हिटी अँड ह्युमन सोसायटी 'क्वीन मेरी ESRC रिसर्च सेमिनार सिरीज' 29-30 नोव्हेंबर 2004, लंडन (आमंत्रित पॅनेल सदस्य) 46. ब्लॉक मी नोट: जीन्स अ‍ॅज अत्यावश्यक सुविधा 'पाचवी आशियाई बायोएथिक्स कॉन्फरन्स (ABC5)' (त्सुकुबा, जपान 13- 16 फेब्रुवारी 2004). 47. पेटंटिंग रिसर्च टूल्स इन ह्युमन जीनोम स्टडीज: टेक्नॉलॉजिकलली प्रवीण डेव्हलपिंग कंट्री फ्रॉम व्ह्यू (सुश्री शिवरामजानी थंबीसेट्टी, केंब्रिज विद्यापीठ एप्रिल 2003 सह संयुक्त सादरीकरण). 48. IT कायदे: प्रॅक्टिशनरचा दृष्टीकोन 'इंडियन इन्स्टिट्यूट ऑफ मॅनेजमेंट (IIM)' (बंगलोर 14 डिसेंबर 2001). 49. अभिसरण: कायदेशीर मुद्दे 'नवीन सहस्राब्दीतील आंतरराष्ट्रीय कायद्यावरील आंतरराष्ट्रीय परिषद: पुढे समस्या आणि आव्हाने' इंडियन सोसायटी ऑफ इंटरनॅशनल लॉ (नवी दिल्ली 4-7 ऑक्टोबर 2001) द्वारे आयोजित. 50. इंटरनेटवरील कॉपीराइट समस्या 'कॉपीराइट्स आणि संबंधित अधिकारांवर राष्ट्रीय चर्चासत्र', कॉपीराइट कार्यालय, मानव संसाधन विकास मंत्रालय (कोट्टायम, केरळ 12 फेब्रुवारी, 2001) द्वारे आयोजित. 51. सायबर स्पेसमधील विवाद निराकरण यंत्रणा 'इंटरनेट कायद्याच्या आव्हानांवर राष्ट्रीय चर्चासत्र' भारतीय कायदा संस्थेने (विज्ञान भवन, नवी दिल्ली 4 मार्च 2001) आयोजित केले. 61 इलेव्हन. कॉन्फरन्सेस (संस्था) 1. वॉशिंग्टन स्कूल ऑफ लॉ आणि एनएलयू दिल्ली सोबत आयपी शिकवण्याच्या पद्धतीवर कार्यशाळा आयोजित केली: जानेवारी 2014, मार्च 2013 आणि मार्च 2012 2. WB NUJS येथे अनेक आयपी परिषदांचे आयोजन केले (थीम 2012 एन कॉपीराइट सुधारणांचा समावेश आहे) 2012) आणि भारतीय "बेह डोले" विधेयक (सप्टेंबर 2009)). 3. मॅक्स प्लँक इन्स्टिट्यूट, म्युनिक: नोव्हेंबर 19-20, 2010 X1I सह "इनोव्हेशन, क्रिएटिव्हिटी आणि आयपी पॉलिसी" वर आंतरराष्ट्रीय परिषद आयोजित केली. इतर सार्वजनिक हिताची प्रकरणे (चित्रात्मक यादी) 1. जुलै 2014 मध्ये दिल्ली उच्च न्यायालयासमोर एक जनहित याचिका दाखल केली ज्यात असा युक्तिवाद केला की आरटीआयला इतर सर्व कायद्यांपेक्षा अधिक महत्त्व दिले जाणे आवश्यक आहे जेव्हा ते जनतेला माहिती देण्याच्या बाबतीत येते. 2. शिक्षणात प्रवेश वाढविण्यात स्वारस्य असलेल्या शैक्षणिक (स्पीक) गटाचा भाग म्हणून कॉपीराइट कायद्याच्या खटल्यात हस्तक्षेप केला. कोर्स पॅक तयार करताना कॉपीराइट उल्लंघन केल्याबद्दल OUP आणि इतर आघाडीच्या प्रकाशकांनी दिल्ली विद्यापीठाविरुद्ध हा कायदेशीर खटला दाखल केला होता. 3. एका वंचित विद्यार्थ्याच्या वतीने गुजरात उच्च न्यायालयासमोर रिट याचिका दाखल केली ज्याला अनियंत्रित कारणास्तव GNLU मध्ये प्रवेश नाकारण्यात आला. 4. इराणी जहाजावर हरवलेल्या सीमेनचे प्रतिनिधित्व केले. 5. बौद्धिक संपदा अपीलीय मंडळ (IPAB) च्या घटनात्मकतेला आव्हान देत भारत सरकार विरुद्ध रिट याचिका दाखल केली. न्यायालयाने IPAB निवड प्रक्रियेच्या प्रमुख पैलूंवर लक्ष वेधून आमच्या बाजूने निर्णय दिला. 6. नोव्हार्टिस विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया या ऐतिहासिक पेटंट खटल्यात सर्वोच्च न्यायालयासमोर शैक्षणिक मध्यस्थी कम्युनिकस होता, जिथे न्यायालयाने अंतिम निर्णयात पुढे केलेल्या युक्तिवादांवर लक्षणीय अवलंबून होते. 7. भारतात फार्मास्युटिकल पेटंट्सच्या कामाच्या मर्यादेची तपासणी केली. अहवाल संकलित करून नियंत्रक जनरल कुरियन यांना सादर केला. या तपासणीच्या परिणामी, सरकारने आता सर्व कामकाजाची विधाने सार्वजनिकरित्या उपलब्ध केली आहेत. संसदीय साक्षी (चित्रात्मक यादी) 1. भारतीय "बेह डोले" विधेयक हाताळणाऱ्या संसदीय स्थायी समितीसमोर तज्ञ साक्षीदार म्हणून आमंत्रित करण्यात आले (मार्च 2010 मध्ये त्यांच्यासमोर दोनदा हजर झाले) 2. भारतीयांशी व्यवहार करणाऱ्या संसदीय स्थायी समितीसमोर तज्ञ साक्षीदार म्हणून आमंत्रित करण्यात आले. कॉपीराइट कायदा (दुरुस्ती) विधेयक (मे 2010 मध्ये त्यांच्यासमोर हजर झाले) सरकारी सल्लागार विविध सरकारी संस्थांना बौद्धिक संपदा सल्लागार मुद्द्यांवर वेळोवेळी सल्ला देते, जसे की वाणिज्य मंत्रालय (DIPP), मनुष्यबळ विकास मंत्रालय (कॉपीराइट कार्यालय), राष्ट्रीय जैवविविधता प्राधिकरण, विज्ञान आणि तंत्रज्ञान विभाग. विशेषतः, भारतीय पेटंट एजंट परीक्षेत सुधारणा करण्यात मदत करणाऱ्या संघाचा भाग होता. (खरी प्रत) परिशिष्ट P-4 सर्वेक्षण केलेल्या पेटंटची सर्वसमावेशक यादी I. फार्मास्युटिकल सेक्टर A. Allergan Inc. उत्पादन पेटंट क्र. अनुदान तारीख गॅनफोर्ट, कॉम्बिगन 212695 12.12.2007 गॅनफोर्ट, कॉम्बिगन 219504 07.05.2008 बी. अ‍ॅस्ट्रॅजेन्का एबी झोलेडेक्स 198149 13.01.2006 आयआरसा 199501 08.12.2006 ब्रिलिन्टा 2008.08.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.2006.20088.20088.20088.20088.2006.2006.2006.2006.2006.20060. Iressa 217528 27.03.2008 Brilinta 238424 04.02.2010 Iressa 239083 04.03.2010 Iressa 240234 04.04.2010 Brilinta 247984 08.06.2011 Brilinta 252484 17.05.2012 Brilinta 253995 12.09.2012 C. Bayer Corporation Xarelto 211300 24.10.2007 Nexavar 215758 03.03.2008 Avelox 215998 05.03.2008 D. Bristol-Myers Squibb Dasatinib 203937 16.11.2006 Onglyza 206543 30.04.2007 Baraclude 213457 17.01.2008 Orencia 214214 07.02.2008 Ixempra 223589 16.09.2008 Ixempra 224075 29.09.2008 Ixempra 234024 29.04.2009 EF Hoffmann-LA- Roche AG Tarceva\* 196774 Feb. 2007 Pegasys 198952 21.02.2006 Mircera 206891 15.05.2007 Valcyte 207232 01.06.2007 Bonviva 208718 07.08.2007 Dilatrend 209504 04.09.2007 Invirase 227217 05.01.2009 F. Genentech Inc. Xolair 205534 05.04.2007 झोलायर † 235206 04.07.2012 जी. ग्लॅक्सो ग्रुप लिमिटेड टायकरब 221017 11.06.2008 टायकरब 221171 18.06.2008 एच. आयआरबीएम विज्ञान भाग एसपीए आयएसएन्ट्रेस † 212400 03.12.2007 आय. जॅन्सन फार्मस्युटिका एनटीएल 23. Merck Sharp & Dohme Corp. (formerly as Schering Corporation) Noxafil 202128 13.10.2006 ViraferonPeg 207233 05.06.2007 Janumet, Januvia 209816 06.09.2007 Isentress† 212400 03.12.2007 Janumet, Januvia 235426 02.07.2009 K. Novartis AG Afinitor, Certican 202379 04.10.2006 xolair\* 205534 05.04.2007 गॅल्वस, गॅल्व्हस 212815 17.12.2007 मायफोर्टिक 221674 07.07.2008 ऑनब्रेझ 222346 05.08.20088.200.200.20.02.0. . टारसेवा 196774 फेब्रुवारी. 2007 चॅन्टिक्स 204091 26.12.2006 सेलेझेन्ट्री 204132 05.01.2007 चॅन्टिक्स 210325 27.09.2007 एम .फार्मासिया आणि उपजोहन कंपनी सुटंट 209251 23.2007.2007 डिप्रोल. दूरसंचार क्षेत्र N. Apple Inc. आविष्काराचे शीर्षक पेटंट क्र. GRANT DATE डिजिटल व्हिडिओ सिस्टममध्ये गती अंदाज करण्याची पद्धत 223889 23.09.2008 अनलॉक प्रतिमेवर जेश्चर करून डिव्हाइस अनलॉक करणे 263108 07.10.2014 इंडेक्स चिन्हांच्या सूचीवर संपर्क हलविण्याच्या प्रतिसादात सूची स्क्रोल करणे 29.12.2014 ओ. एरिक्सन इंक. रेखीय भविष्यसूचक विश्लेषण-बाय-सिंथेसिस एन्कोडिंग पद्धत आणि एन्कोडर (AMR) 203034 19.10.2006 मूळ स्पीचमधून उत्पादन करण्याचे उपकरण सिंगल पॅरामीटर्सची बहुलता (AMR) आणि 203601 Method20301 Method2031. कोडेक मोड माहितीचे प्रसारण (AMR) 203686 29.12.2006 कोड डिव्हिजन मल्टिपल ऍक्सेस कम्युनिकेशन्स (3GPP स्टँडर्ड) 204085 26.12.2006 स्पीच डीकोडर (AMR) मध्ये आरामात आवाज निर्माण करण्यासाठी पद्धत आणि यंत्र (AMR) 29.12.2006 क्वॅड्रिफेज स्प्रेडिंग कोड (एएमआर) 2310-2310. सिंगल मोबाइल स्टेशनद्वारे हाताळणी (3G मानक) 229632 19.02.2009 एंडोसिडिंग/डिकोडिंग मल्टीकोड बुक फिक्स्ड बिटरेट सेल्प सिग्नल ब्लॉक (AMR) 234157 07.05.200 9 मोबाईल कम्युनिकेशन सिस्टम (3G स्टँडर्ड) 240471 12.05.2010 ब्लॉक ऑटोमॅटिक रीट्रांसमिशन रिक्वेस्ट (EDGE) 241747 22.07.2010 P. Motorola Mobility A सिलेक्टिव्ह कॉल रिसीव्हर 188578 A. telecommunic नेटवर्क (25.2070) मध्ये वापरण्यासाठी एक मोबाइल रेडिओ 3GPP मानक) 199910 02.02.2007 संप्रेषण प्रणाली (3GPP मानक) 224757 22.10.2008 डेटा कम्युनिकेशन रिसीव्हरमध्ये ग्राफिक संदेश सादर करण्यासाठी पद्धत आणि यंत्रे मल्टीमीडिया ब्रॉडकास्ट मल्टीकास्ट सेवेसाठी ऍक्सेस संभाव्यता अनुकूल करण्यासाठी पद्धत 2319 पद्धत 230 230. डिव्हाइसवरील वायरलेस कम्युनिकेशनमधील संप्रेषणाचे प्रमाणीकरण (3GPP LTE मानक) 239197 10.03.2010 रिमोट युनिट शोधण्यासाठी रिमोट युनिटमध्ये प्रसारित करण्यासाठी संप्रेषण प्रणाली (IS-95, IS-2000 मानक) 241931 31.07.2010 कॉल मेथड 47777 18.05.2011 प्र. नोकिया कॉर्पोरेशन संप्रेषण प्रणालीमध्ये प्रेषकाकडून प्राप्तकर्त्याकडे माहिती प्रसारित करण्याची पद्धत 208450 31.07.2007 एक पद्धत आणि प्रणाली em वायरलेस कम्युनिकेशन सिस्टीममध्ये ऍक्सेस पॉईंट निवडण्यासाठी 220016 15.05.2008 संप्रेषण प्रणालीच्या स्टेशन्स दरम्यान ट्रान्समिशनची पद्धत आणि उपकरण 225833 01.12.2008 कम्युनिकेशन नेटवर्कमध्ये सर्व्हिसोरिएंटेड कॉल-चार्ज डेटा तयार करण्याची व्यवस्था 226420 पोर्ट. मोबाईल डिव्‍हाइसवर माहितीची विनंती प्रणाली 227155 05.01.2009 मोबाइल 231889 13.03.2009 स्टेशन आणि बेस स्टेशन दरम्यान संप्रेषणासाठी डेटा कम्युनिकेशन यंत्र संप्रेषण प्रणालीमधील सत्र 239847 06.04.2010 संप्रेषण कोड matrix वापरून जटिल कोड प्रसारित करण्याची पद्धत 240592 19.05.2010 lpc-प्रकारचे स्पीच सिंथेसायझर आणि lpc-सिंथेसिस केलेले स्पीच वर्धित करण्यासाठी एक पोस्ट-प्रोसेसिंग पद्धत 241026 16.06.2010 सिम्बॉल इंटरलीव्हिंग 242227 19.08.2010 व्हिडीओ इंटरलिव्हिंग 242227 19.08.2010 व्हिडीओ.com260010 subpol2010. , व्हिडिओ डीकोडिंग पद्धत, व्हिडिओ एन्कोडर आणि व्हिडिओ डीकोडर 235997 11.09.2009 एक पद्धत ऑपरेशन al प्रमाणीकरणासाठी मोबाइल वापरकर्ता उपकरणामध्ये 242591 02.09.2010 अर्ध-ऑर्थोगोनल ऑफडीएम सिस्टममध्ये ओव्हरलॅपिंग घटकावर आधारित पॉवर नियंत्रण 244450 07.12.2010 चॅनेल अंदाज पद्धत आणि चॅनेल अंदाज लावण्यासाठी एक रिसीव्हर व्होकोडर्स मधील फ्रेम्स जुळणे 250318 22.12.2011 बेस स्टेशनसह टाइमिंग सिंक्रोनाइझेशन करण्यासाठी पद्धत आणि उपकरणे 251398 12.03.2012 वायरलेस कम्युनिकेशन सिस्टीममध्ये पॅकेट्स सिफरिंग आणि री-ऑर्डरिंग 251810 07.07.07.072012012011 आणि मल्टीपल 2018. वायरलेस कम्युनिकेशन सिस्टमसाठी फीडबॅक समर्थन 252127 27.04.2012 एस. रिसर्च इन मोशन लिमिटेड. प्रणाली आणि गट चर्चा रांगेत आणि नियंत्रित करण्यासाठी पद्धत 243876 10.11.2010 रेडिओ कम्युनिकेशन सिस्टीमसाठी एक उपकरण 234045 01.05.2009 नेटवर्कशी संबंधित ऍप निवडीसाठी नेटवर्क आणि ऍपची निवड पद्धत नेटवर्क निवड सूचीचा वापर करणारा मोबाईल नोड 248123 20.06.2011 प्रणाली आणि secu साठी पद्धत वायरलेस मोबाइल कम्युनिकेशन डिव्हाइसच्या संसाधनांवर पुन्हा नियंत्रण 249536 25.10.2011 वायरलेस लोकल एरिया नेटवर्कमध्ये वायरलेस डिव्हाइसला नेटवर्क माहिती प्रदान करण्याची पद्धत 249790 11.11.2011 नेहमी चालू असलेले वायरलेस इंटरनेट प्रोटोकॉल नेटवर्क 250891 06.02.2012 मजकूर समायोजित करण्याची पद्धत 06.02.2012. , उपकरणाच्या अभिमुखतेनुसार इलेक्ट्रॉनिक उपकरणाच्या प्रतिमा आणि हलत्या प्रतिमा 252447 16.05.2012 T. Samsung Electronics Co. डिजिटल व्हिडिओ उपकरणामध्ये फिनिश प्रोडक्ट स्टेट अंतर्गत DSP ICS च्या अनेकत्वाची चाचणी करण्यासाठी चाचणी उपकरण 191620 25.06.2004 मोबाईल कम्युनिकेशन सिस्टीममध्ये रेडिओ लिंक प्रोटोकॉलनुसार डेटा रीट्रांसमिट करण्याची पद्धत 197686 28.09.2007 एन-ISDN ट्रॅफिक सर्व्ह करण्यासाठी कॉन्फिगर केलेली एटीएम स्विचिंग सिस्टीम आणि त्याच 199194 05.05.2006 माहिती रेकॉर्डिंगसाठी एक काडतूस.2438.2438. पोर्टेबल स्टोरेज डिव्हाईस आणि डिजिटल डिव्हाईस, पोर्टेबल स्टोरेज डिव्हाईस आणि डिजिटल डिव्हाईस दरम्यान अनेकवचनी अॅप्लिकेशन्स ऑपरेट करण्याची 2010 पद्धत 244009 15.11.2010 III. पब्लिक फंडेड रिसर्च युनिट्स यू. कौन्सिल फॉर सायंटिफिक अँड इंडस्ट्रियल रिसर्च (CSIR) 5-(2-फ्लोरोफेनिल)-1H-tgetrazole 192966 च्या संश्लेषणासाठी सुधारित प्रक्रिया 20.01.2006 कच्च्या भाज्या तयार करण्यासाठी सुधारित प्रक्रिया life 192519 14.10.2005 194692 17.02.2006 सतत तयार होण्यासाठी उपयुक्त उपकरण आणि पारंपारिक वडा बनवण्यासाठी डोनटच्या आकाराच्या पिठात डिसेन्सिंग 1,1,1,-ट्रायक्लोरो-ट्रायफ्लुरोएथेन 194697-2007-2006-2006 पद्धत तयार करण्यासाठी सुधारित प्रक्रिया. उच्च शुद्धता टेट्राब्रोमोबिस्फेनॉल-ए 196712 21.06.2006 उच्च दर्जाच्या सिंथेटिक रुटाइलच्या निर्मितीसाठी एक सुधारित प्रक्रिया 196947 11.08.2006 पॉली(एस्टर-कार्बोनेट) च्या तयारीसाठी सुधारित प्रक्रिया 19706712 प्रक्रियेसाठी 19706712. सुधारित शेल्फ लाइफसह पौष्टिक झटपट पुडिंग मिक्स 199735 22.12.2006 1-[2-डायमिथाइल लॅमिनो-(4-मेथॉक्सी फिनायल)-इथिल] सायक्लोहेक्सॅनॉल 208858 13.07 A प्रक्रियेसाठी तयार करण्यासाठी सुधारित प्रक्रिया. उप-उत्पादन म्हणून इल्मेनाइट्स आणि पिगिरॉनपासून उच्च दर्जाचे सिंथेटिक रुटाइल तयार करणे 218313 31.03.2008 कंपाऊंड 1,1 - { [ (बिसलकेन-1, एन-डायल) पाइपराझिन] डायऑक्सी } bis (11as)- तयार करण्याची प्रक्रिया 7- methoxy-1,2,3,11 a-tetrahydro-5h-pyrrolo[2,1-c] [1,4] benzodiazepin-5-one 231500 05.03.2009 कॅम्पटोथेसिन आणि/किंवा कॅम्पटोथेसिनिओइड्स (CPT) वेगळे करण्याची प्रक्रिया ) कादंबरी एंडोफायटिक फंगल स्ट्रेन पासून 238011 18.01.2010 भाजलेल्या समुद्री नोड्यूलमधून कोबाल्ट पुनर्प्राप्त करण्यासाठी सुधारित प्रक्रिया 254692 06.12.2012 V. जैवतंत्रज्ञान विभाग, भारत सरकार एक HIV-1 विरोधी सक्रिय जीवाणू आणि b215215215-12-एपी 2-एपी 2-अॅक्टिव्ह बॅक्टेरिया विरोधी. .2008 अननस अर्क वापरून ओक टसर कोकून शिजवण्यासाठी एक सुधारित प्रक्रिया 236242 13.10.2009 चालत्या वाहनांमुळे निर्माण होणारी हवेतून वाहून जाणारी धूळ गोळा करण्यासाठी एक उपकरण 241684 20.07.2010 PCR-RELPICO201208020120201020102010 डायडेंटिफिकेशन PCR-RELPICO2010. फेनाझिन-1-कार्बोक्झिलिक ऍसिड आणि तयार करण्याच्या प्रक्रियेपर्यंत 243949 11.11.2010 त्‍याची मानवी हेमॅटोपोएटिक स्टेम किंवा प्रोजेनिटर पेशी जतन करण्याची पद्धत 246982 23.03.2011 खारफुटीच्या वनस्पतींमधून अँटी-व्हाईट स्पॉट सिंड्रोम विषाणू रेणू काढण्याची प्रक्रिया मेटल कॉम्प्लेक्सच्या जलीय द्रावणाचे उत्पादन आणि उच्च तापमानाच्या रंगीत काचेच्या काचेच्या काचेच्या टाइल्सची निर्मिती करण्याची पद्धत 197957 07.04.2006 सीलबंद बॅटरीमध्ये हायड्रोजनॉक्सीजन रीकॉम्बीनंट उत्प्रेरक म्हणून सेरियासपोर्टेड प्लॅटिनम तयार करण्याची प्रक्रिया 201330 25.06.2006 डीएनए लस आणि निष्क्रिय व्हायरस 207234 01.06.2007 इंधन कार्यक्षम बायोमास स्टोव्ह आणि स्टोव्ह 229283 16.02.2009 एक मेटल आयनिक कॅटॅलिस्ट रचना आणि एक प्रक्रिया 237260 आणि एक प्रक्रिया आहे ज्यात एक मेटल आयनिक कॅटॅलिस्ट रचना आणि एक प्रक्रिया आहे. त्याची पद्धत 254638 29.11.2012 X. इंडियन इन्स्टिट्यूट ऑफ टेक्नॉलॉजी (IITs) (एकत्रितपणे) makin ची पद्धत g नॅनोपोर स्ट्रक्चरचा सपोर्टेड फ्लुइड सेपरेशन मेम्ब्रेन 197755 09.01.2006 सांडपाणी नूतनीकरणाची प्रक्रिया 203744 15.11.2006 फ्रीझ कॉन्सन्ट्रेशन सिस्टीम 204956 12.03.2007 सेंट्रल किंवा साध्या सच्छिद्र सामग्रीसाठी 12.03.2007 सेंट्रल सच्छिद्र सामग्री c7755 09.01.2007 उच्च धातूचा किंवा साध्या सच्छिद्र पर्यावरण c702001 धातूचा घटक 211354 26.10.2007 तेलाचे कार्यप्रदर्शन मूल्यांकन करण्यासाठी तीन-आयामी कोर धारक घाला अॅब्रेसिव्ह फ्लो फिनिशिंग डिव्हाईस 255847 26.03.2013 पृष्ठभागांवर पॅटर्न तयार करण्यासाठी एक पद्धत आणि उपकरणे आणि त्याच्या संरचनेचे असेंब्ली आणि संरेखन 258688 31.01.2014 परिशिष्ट P-11 I. नमुना आकार सेक्टर पेटंट. पेटंट क्र. फॉर्म27 फाइलिंग्ज फार्मास्युटिकल 52 137 Allergan Inc 2 9 Astrazenca AB 13 21 बायर कॉर्पोरेशन 3 11 Bristol-Myers Squibb 7 23 F. Hoffmann-LA-Roche AG 7\* 14 Gentech Inc 2 Part 6 GlaBmitx Group 3 Janssen Pharmaceutica NV 2 6 Merck Sharp & Dohme Corp. 5† 6 Novartis AG 8\* 16 Pfizer Products Inc. 4 8 Pharmacacia & Upjohn Co. 3 7 Telecommunications 52 80 Apple Inc. 4 1 Ericsson Inc. 9. 16ola 13 Nokia कॉर्पोरेशन 11 20 Qualcomm Inc. 9 17 Research In Motion 7 7 Samsung Electronics Co. Ltd. 5 6 पब्लिक फायनान्स्ड रिसर्च 37 46 CSIR 13 15 बायोटेक्नॉलॉजी विभाग 7 7 IITs 10 14 इंडियन इन्स्टिट्यूट फॉर सायन्स 7 10 1026134 एकूण परवाना †सह-पेटंट II. नॉन-वर्किंग सेक्टर क्र. फॉर्म-२७ ची कारणे होय नाही दिलेली फार्मास्युटिकल १९९ १० Allergan Inc 2 0 2 Astrazenca AB 0 0 0 Bayer Corporation 3 0 3 Bristol-Myers Squibb 3 1 2 F. Hoffmann-LA-Roche AG00en G00en Glaxo Group Limited 0 0 0 IRBM सायन्स पार्ट SPA 0 0 0 Janssen Pharmaceutica NV 6 6 0 Merck Sharp & Dohme Corp. 1 0 1 Novartis AG 3 1 2 Pfizer Products Inc. 1 1 0 Pharmacacia & Upjohn Co. Tecom 05 2 3 Apple Inc. 0 0 0 Ericsson Inc. 0 0 0 Motorola Inc. 0 0 0 Nokia Corporation 2 2 0 Qualcomm Inc. 0 0 0 Research In Motion 0 0 0 Samsung Electronics Co. Ltd. 3 0 3 Public Financed Research 18 3 15 CSIR 6 0 6 जैवतंत्रज्ञान विभाग 4 0 4 IITs 5 0 5 भारतीय विज्ञान संस्था 3 3 0 एकूण 42 14 28 III. विक्रीचे प्रमाण क्षेत्र क्र. फॉर्म-२७ चे प्रमाण प्रदान केलेले मोजमापाचे एकक नाही होय नाही होय फार्मास्युटिकल ११८ १३ १०५ ७१ ३४ Allergan Inc 7 2 5 5 0 Astrazenca AB 21 3 18 13 5 Bayer Corporation 8113st BByers 81210 Hoffmann-LA-Roche AG 14 2 12 4 8 Genentech Inc 6 0 6 5 1 Glaxo Group Limited 7 0 7 7 0 IRBM विज्ञान भाग SpA 3 0 3 0 3 Janssen Pharmaceutica NV 0 0 0 0 0 Merchme & Merchme 5 0 5 4 1 Novartis AG 13 0 13 9 4 Pfizer Products Inc. 7 0 7 5 2 Pharmacacia & Upjohn Co. 7 0 7 7 0 दूरसंचार 75 58 17 - Apple Inc. 1 1 0 - - Ericsson1616. 0 - - Motorola Inc. 13 13 0 - - Nokia Corporation 18 18 0 - - Qualcomm Inc. 17 0 17 0 17 Research In Motion 7 7 0 - - Samsung Electronics Co. Ltd. 3 3 0 - - Public Financed Research Units 10 8 2 CSIR 3 3 0 - - जैवतंत्रज्ञान विभाग 3 3 0 - - IITs 2 2 0 - - भारतीय विज्ञान संस्था 2 0 2 - - एकूण 203 79 124 71 51 IV. पेटंट केलेल्या उत्पादनाचे मूल्य सेक्टर क्र. फॉर्म-27 चे मूल्य INR मध्ये दर्शविलेले आहे (लागू असल्यास) नाही होय नाही होय फार्मास्युटिकल 118 11 107 4 103 Allergan Inc 7 2 5 0 5 Astrazenca AB 21 3 18 2 16 Bayer Corporation 802st Brie 802M 1 19 F. Hoffmann-LA-Roche AG 14 2 12 0 12 Genentech Inc 6 0 6 0 6 Glaxo Group Limited 7 0 7 1 6 IRBM विज्ञान भाग SpA 3 0 3 0 3 Janssen Pharmaceutica NV 0 0 Mercautica NV 0 0 Merck Dohme Corp. 5 0 5 0 5 Novartis AG 13 0 13 0 13 Pfizer Products Inc. 7 2 5 0 5 Pharmacacia & Upjohn Co. 7 2 5 0 5 Telecommunications 75 60 0 - 17 Apple Inc. - Ericsson 1 10 . 16 16\* 0 - - Motorola Inc. 13 13 0 - - Nokia Corporation 18 18 0 - - Qualcomm Inc. 17 0 17 0 17 Research In Motion 7 7 0 - - Samsung Electronics Co. Ltd. 3 3 0 - - सार्वजनिक आर्थिक संशोधन युनिट्स 21 13 8 0 8 CSIR 9 9 0 - - जैवतंत्रज्ञान विभाग 3 2 1 0 1 IITs 2 2 0 - - इंडियन इन्स्टिट्यूट फॉर सायन्स 7 0 7 0 7 एकूण 214 84 115 4 128 \* त्याऐवजी पेटंटधारकाने संपूर्ण आकडेवारी प्रदान केली आहे. प्रश्नातील पेटंट (चे) V. जागेचा खुलासा मॅन्युफॅक्चर सेक्टर क्र. फॉर्म-27 चे उत्पादनाचे ठिकाण होय नाही फार्मास्युटिकल 109 85 27 Allergan Inc 7 0 7 Astrazenca AB 18 15 6 Bayer Corporation 8 8 0 Bristol-Myers Squibb 20 12 8 F. Hoffmang14644. 2 Glaxo Group Limited 7 7 0 IRBM सायन्स पार्ट SpA 2 2 0 Janssen Pharmaceutica NV 0 0 0 Merck Sharp & Dohme Corp. Novartis AG 13 13 0 Pfizer Products Inc. 7 7 0 Pharmacacia & Upjohn Co. Te 7 715 Apple Inc. 1 0 1 Ericsson Inc. 16 0 16 Motorola Inc. 13 1 12 Nokia Corporation 18 0 18 Qualcomm Inc. 17 0 17 Research In Motion 7 0 7 Samsung Electronics Co. Ltd. 3 0 3 Public Financed Research 33 25 8 CSIR 9 2 7 जैवतंत्रज्ञान विभाग 2 1 1 IITs 15 15 0 भारतीय विज्ञान संस्था 7 7 0 एकूण 217 111 109 VI. परवाना व्यवस्थेचा खुलासा सेक्टर क्र. फॉर्म-२७चा परवाना परवानाधारकाचा तपशील दर्शवितो (लागू असल्यास) नाही होय नाही होय फार्मास्युटिकल 137 46 91 0 12 Allergan Inc 9 1 8 - - Astrazenca AB 21 4 17 - - Bayer SBB-121M - Bayer Corporation -1211 12 - - F. Hoffmann-LA-Roche AG 14 2 12 - - Genentech Inc 6 2 4 - - Glaxo Group Limited 7 1 6 - - IRBM Science Part SpA 3 0 3 0 2 Janssen Pharmaceutica NV 6 0 6 0 6 Merck शार्क & Dohme Corp. 6 0 6 0 2 Novartis AG 16 8 8 - - Pfizer Products Inc. 8 6 2 0 2 Pharmacacia & Upjohn Co. 7 7 0 - - Telecommunications 80 31 49 26 17 Apple Inc. 1 0 - Ericsson Inc. 16 16\* 0 - - Motorola Inc. 13 4 9 9 0 Nokia Corporation 20 3 17 17 0 Qualcomm Inc. 17 0 17 0 17 Research In Motion 7 7 0 - - Samsung Electronics Co. Ltd. 6 1 5 - - सार्वजनिक वित्तपुरवठा संशोधन युनिट्स 47 12 35 7 5 CSIR 15 11 4 0 4 बायोटेक्नॉलॉजी विभाग 7 1 6 0 1 IITs 15 0 15 2 0 इंडियन इन्स्टिट्यूट फॉर सायन्स 10 0 10 5 0 TOTAL 264 89 1734 नी पेट्‍स345 ला नकार दिला आहे आत्मविश्वासाच्या आधारावर परवानाधारकाचे तपशील tiality VII. दोषपूर्ण फाइलिंगचा सारांश दोष क्षेत्रातील एकूण फार्मास्युटिकल्स टेलिकॉम सार्वजनिक अनुदानीत संशोधन एफ -27 एस % प्रमाण अघोषित 13 58 8 79 38.3 अनिश्चित युनिट्स 71 - - 71 58.1 मूल्य अघोषित 11 58 13 38.3 विदेशी संप्रदाय 4 - 0 4 0.1 उत्पादन अंडाशयात 27 74 8 109 50.3 परवाना माहिती अज्ञात 46 31 12 89 33.5 अज्ञात तपशील 0 26 7 33 50.4 नॉन-वर्किंग कारणे अज्ञात 2015 च्या सार्वजनिक हित याचिका शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … मुख्यमंत्र्यांसह उत्तरकर्ते क्र. 2015: कागदपत्रांच्या प्रमाणित, मंद, टाईप केलेल्या आणि मार्जिन प्रती दाखल करण्यापासून सूट पेपर बुक व्हॉल्यूम II पृष्ठ क्रमांक 222 - 424 एन. साई विनोद डी-131 (तळघर) पंचशील एन्क्लेव्ह नवी दिल्ली – 110 017 016-1865 | फोन: 110 017 +1865| ईमेल: nayanisaivinod@gmail.com नवी दिल्ली येथील उच्च न्यायालयात (असाधारण रिट अधिकार क्षेत्र) रिट याचिका (सी) क्र. 2015 च्या सार्वजनिक हित याचिकेच्या प्रकरणातील शामनाद बशीर … याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि इतर … प्रतिसादकर्ते