**ભારતની સર્વોચ્ચ અદાલત, નવી દિલ્હીમાં**

**(બંધારણની કલમ 32 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ)**

જીતા કાલા, જીલ્લા અમૃતસરના સીડીનો પુત્ર , મુ

અકાલી તરીકે અટકાયતમાં હાજર ખાતે જિલ્લા જેલમાં કેદ

રોહતક અરજદાર

વિરુદ્ધ

(1) પંજાબ રાજ્ય

(2) જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટ, અમૃતસર, અને

(3) અધિક્ષક, જિલ્લા જેલ રોહતક

માનનીય શ્રી…… .. , ભારતના મુખ્ય ન્યાયાધીશ અને ભારતના સર્વોચ્ચ અદાલતના તેમના સાથી ન્યાયાધીશો,

ઉપરોક્ત અરજદારની આ નમ્ર અરજી ભારતના બંધારણની કલમ 32 હેઠળ અરજદારને કોર્ટમાં રજૂ કરવા માટે પ્રતિવાદીઓને યોગ્ય દિશામાન ગણી શકે તેવી અન્ય રિટ, નિર્દેશ અથવા આદેશના હેબિયસ કોર્પસની રિટની પ્રાર્થના કરે છે. તેને આદરપૂર્વક કાયદા અનુસાર સ્વતંત્રતા પર સેટ કરવામાં આવશે.

બતાવે છે :

1. તે છે કે અરજદાર ભારતના કાયદાનું પાલન કરનાર આદરણીય નાગરિક છે અને અમૃત ( પંજાબ) પોલીસ દ્વારા ………..19 ના દિવસે ધરપકડ કરવામાં આવી હતી અને હવે તેને અટકાયતમાં રાખવામાં આવ્યો છે . ઓર્ડરની રિટ હેઠળ, બીજા પ્રતિવાદીને ત્રીજા પ્રતિવાદીની કસ્ટડીમાં અરજદારને કોર્ટમાં રજૂ કરવા અને તેને કાયદા અનુસાર આદરપૂર્વક સ્વતંત્રતા પર સેટ કરવા માટે નિર્દેશ આપે છે.

2. તે અરજદારની અટકાયત નિવારક અટકાયત અધિનિયમ, 1950 હેઠળ હોવાનો દાવો કરે છે.

નિવારણ , અટકાયત અધિનિયમ, 1950 ની કલમ 7 હેઠળ અટકાયતના નીચેના કારણો આપવામાં આવ્યા હતા .

હું \_ …… ..ના રોજ તમે ………..ની સામાન્ય સભામાં ભાગ લીધો હતો જ્યારે ઉકેલ પ્રતિનિધિને ………..ને બાબતોનું સંચાલન કરવાની સંપૂર્ણ સત્તા હોય છે ………..ને પસાર કરવામાં આવી હતી. તમે પણ ભાગ લીધો હતો

…….. કામદારોની મીટીંગની જાણ કરો જ્યારે ……………………….. પર સંમેલન યોજવાનું નક્કી કરવામાં આવ્યું હતું અને … .. .. .. .. 19 .. .. આ મીટીંગોના પરિણામે ……….. દ્વારા પ્રાયોજિત ઠરાવ ………..ની કાર્યકારી સમિતિ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે. .એની અસરથી કે જો તે ……….. પંજાબ વિધાનસભાના ધારાસભ્ય સ્વેચ્છાએ રાજીનામું ન આપે . બળજબરીપૂર્વકની પદ્ધતિઓ દ્વારા આમ કરવા માટે ફરજ પાડવામાં આવશે.

ii. તમે સાર્વજનિક ઉચ્ચારણોમાં તમારી જાતને …… ..ના નેતૃત્વમાં દ્રઢ વિશ્વાસ હોવાનું જાહેર કર્યું છે અને, તમારા મત મુજબ, તે એકમાત્ર વ્યક્તિ છે જે ………..સમુદાયને સામાન પહોંચાડી શકે છે. તમે માનો છો કે લાંબા ગાળે ………..એ પણ ……….ની લીડ પાછી વાળવી પડશે.

iii હવે …… ..ના ઈરાદાઓ દર્શાવતો ઠરાવ ખૂબ જ સ્પષ્ટ રીતે પસાર કરવામાં આવ્યો છે

ગેરકાનૂની પદ્ધતિઓ અપનાવવામાં આવશે, એવું ભારપૂર્વક માનવામાં આવે છે કે તે ઠરાવના અનુસંધાનમાં તમે જાહેર વ્યવસ્થા માટે પ્રતિકૂળ કૃત્યો કરો છો .

જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી સુનિશ્ચિત કરવા માટે તમારી અટકાયતનો આદેશ આપવામાં આવ્યો છે.

4. કે અરજદારને સલાહ આપવામાં આવી હતી કે તેની ધરપકડ અને અટકાયત ગેરકાયદેસર, ખરાબ અને તરંગી છે ……….. તેથી સિમલા ખાતે પંજાબ રાજ્ય માટે ન્યાયતંત્રની માનનીય હાઈકોર્ટમાં ગયા ......... ....... ભારતની કલમ 226 હેઠળ ફોજદારી પરચુરણ અરજી નંબર …… .. ની …… ….. માં. ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ 491 સાથે બંધારણ વાંચવામાં આવ્યું છે જેમાં તેઓ અરજદારની મુક્તિ માટે કોર્પોરેશન તરીકેની રિટ માટે પ્રાર્થના કરે છે .

. \_ \_

સિમલા ખાતે માનનીય હાઈકોર્ટના આદેશો સાથે અરજદાર અને અરજદારને જાણ કરવામાં આવે છે કે ………..વિરુદ્ધ અપીલ કરવા માટે લીએ મેળવવા માટે અલગથી પગલાં લઈ રહ્યા છે. હાઈકોર્ટનો તે આદેશ.

7. કે, કોઈપણ સંજોગોમાં અરજદારને સલાહ આપવામાં આવે છે કે ઉપરોક્ત સંજોગોમાં તેની સતત અટકાયત તેના મૂળભૂત અધિકારોનું સીધું ઉલ્લંઘન છે (જેમ કે અહીં નીચે વિગતવાર છે) અને તેથી તે બંધારણની કલમ 32 હેઠળ હેન્બી કોર્ટમાં જવાની વિનંતી કરે છે. ભારત હેબિયસ કોર્પસની રિટ અથવા અન્ય યોગ્ય રિટ ઓર્ડર અથવા નિર્દેશન માટે પ્રતિવાદીઓને અરજદારને નીચેની અન્ય બાબતોમાં તરત જ મુક્ત કરવાનો નિર્દેશ આપે છે.

મેદાન

હું \_ તેના માટે ઉપરોક્ત પેરા 3 માં ઉલ્લેખિત કોઈપણ આધાર જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે કોઈ નજીકનું જોડાણ અથવા ખાલી જગ્યા નથી.

ii. તેના માટે તે પ્રિવેન્ટિવ ડિટેન્શન એક્ટ હેઠળ કારોબારીને આપવામાં આવેલી પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે ……….. અરજદારને કોઈપણ સરઘસમાં જોડાવા માટે અથવા કોઈપણ ભાષણ કરવા માટે અટકાયત કરવા માટે સુપ્રીમ કોર્ટ-ફકરા ( i ) અને (ii) ) ઉપરના પેરા 3 ના આ અધિનિયમનો આવો ઉપયોગ દ્વેષપૂર્ણ છે.

iii તે માટે તે જ રીતે ઉપરોક્ત પેરા 3 ના પેટા-ફકરા ( i ) અને (iii) પર દર્શાવ્યા મુજબ અરજદારની કથિત પ્રવૃત્તિઓના સંદર્ભમાં અરજદારની અટકાયત માટે આ અધિનિયમના ઉપયોગનો ઉપયોગ અયોગ્ય છે.

iv તે માટે કાર્યકારી સમિતિનો તારીખનો ઠરાવ …… .. અવાંધાજનક છે……… ..તેના આધારે કસ્ટડી સ્વરૂપે મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે કે કાયદાની જોગવાઈઓ કે જેના હેઠળ તેની સામે કાર્યવાહી કરવામાં આવી હતી, જેમ કે, કલમ 124-અને કલમ 153- A, IPC, વગેરે, ઉપરોક્ત ઉલ્લેખિત તેના ચુકાદામાં , ઉચ્ચ ન્યાયાલય દ્વારા સાચા તરીકે સ્વીકારવામાં આવેલ અને સ્વીકારવામાં આવેલ છે .

v. તે માટે હાઈકોર્ટના નમ્ર ન્યાયાધીશોએ ……….. દ્વારા આપેલા ભાષણને ધ્યાનમાં લેવામાં અને તેને કાર્ય સમિતિના ઠરાવ સાથે જોડવામાં ભૂલ કરી.

vi તે માટે એ માનવું યોગ્ય નથી કે અપીલકર્તાની ભૂતકાળની કોઈપણ કથિત પ્રવૃત્તિઓ જાહેર વ્યવસ્થામાં કોઈ ખલેલ પહોંચાડતી નથી , તે સંભવિતતા અંગેની ધારણાનો આધાર બનાવી શકે છે.

સમયના આ અંતરે હવે શાંતિ ભંગનો નિકટવર્તી ભય; તેમજ જાહેર સુલેહ-શાંતિના પરિણામસ્વરૂપ ખલેલ સાથે કથિત શરતોમાં ચાર્જ લાવી શકે છે .

vii તે માટે વિદ્વાન જિલ્લા મેજિસ્ટ્રેટનો સંતોષ એવી સામગ્રી અથવા રાઉન્ડ પર આધારિત ન હતો જે આ કેસમાં પસાર થયેલા અટકાયતના હુકમનો વ્યાજબી રીતે આધાર બનાવી શકે. તે જણાવવું એક છદ્માવરણ છે કે ઉપરોક્ત આધારમાં સમાવિષ્ટ આરોપો એવા હતા કે જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી માટે પ્રતિકૂળ હોવાની શક્યતા હતી.

viii અરજદારની અટકાયત કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા અનુસાર નથી.

ix તે માટે નિવારક અટકાયત અધિનિયમ, …… .. નીચેના કારણોસર બંધારણની વિરુદ્ધ છે:

a) તે બંધારણના અનુચ્છેદ 19(1) (a) ની જોગવાઈઓ સામે અપરાધ કરે છે કારણ કે તે પરોક્ષ રીતે આગળ વધે છે જે તે વાણીની અભિવ્યક્તિની સ્વતંત્રતાને ગેરવાજબી રીતે પ્રતિબંધિત કરવાના કિસ્સામાં પરોક્ષ રીતે શું કરી શકતું નથી, પેટા-ફકરાઓના આધારો ( i ) અને (ii).

b) તે બંધારણના અનુચ્છેદ 19 (1) (b) ની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ સમાન રીતે અપરાધ કરે છે, કારણ કે તે ઉપરના પેરા 3 ના પેટા ફકરા (ii) પર ઉલ્લેખિત હાથ વિના શાંતિપૂર્ણ એસેમ્બલી પર ગેરવાજબી રીતે કાર્ય કરે છે.

c) જો બંધારણની કલમ 19 (1) (c) ની જોગવાઈઓ વિરુદ્ધ સમાન રીતે અપરાધ કરે છે, તો ઉપરના પેરા 3 ના પેટા-ફકરા ( i ) અને (ii) પર ઉલ્લેખિત આધારો દ્વારા.

ડી) ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ 3. કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયાની વિરુદ્ધ છે. વિભાગમાં આપવામાં આવેલ વ્યક્તિલક્ષી સૂચન બંધારણની અતિ વિપરિત છે.

e) ઉપરોક્ત અધિનિયમની કલમ 7, રાજ્ય સરકારને જ પ્રતિનિધિત્વની જોગવાઈ કરે છે જે કાયદાના મૂળભૂત સિદ્ધાંતની વિરુદ્ધ છે કે કોઈ પણ વ્યક્તિ તેના પોતાના કારણોસર ન્યાયાધીશ ન હોઈ શકે.

x તે માટે અટકાયતના હુકમની તારીખ …… .. લંબાવવામાં આવેલ છે તે અલ્ટ્રા વાયર અને ગેરકાયદેસર છે. અટકાયતના આદેશના વિસ્તરણના સંદર્ભમાં વધુ આધાર અરજદારને પૂરા પાડવામાં આવ્યા છે.

xi તેના માટે અટકાયતના આદેશમાં જ "રાજ્યની તે સુરક્ષા અને પબની જાળવણીનો ઉલ્લેખ છે

ઓર્ડર," પૂરા પાડવામાં આવેલ આધારો માત્ર જાહેર વ્યવસ્થાની જાળવણી સાથે સંબંધિત છે. આ અટકાયતનો આદેશ પોતે અસ્પષ્ટ અને નિષ્ક્રિય અથવા ગેરકાયદેસર છે.

xii તે માટે ગોપાલનના કેસનો નિર્ણય આ બાબતમાં યોગ્ય પૂર્વવર્તી નથી કારણ કે મને એક અલગ હકીકતલક્ષી સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો. આ જ કારણસર મચિન્દરનો કેસ એટલો બંધનકર્તા નથી અને તેનો હેતુ અલગ હતો અને બંધારણ તેના પર કામ કરતું ન હતું.

xiii તે માટે ગોપાલનના કેસમાં નિર્ણય તેની માન્યતા અને કામગીરીને ગુમાવે છે કારણ કે વિવિધ ન્યાયાધીશો દ્વારા આપવામાં આવેલા અનિવાર્ય કારણો હતા જે ક્ષેત્રને સ્પષ્ટ છોડીને લગભગ એકબીજાને તટસ્થ કરે છે.

xiv તે માટે ગોપાલનના કેસમાં, કાયદાની યોગ્ય પ્રક્રિયા, ડ્રાફ્ટ કમિટી રિપોર્ટ, ડિબેટ્સ વગેરેનો સંદર્ભ આપવામાં આવ્યો હતો. આવી બાબતોનો સંદર્ભ લઈ શકાયો નથી. વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતામાં હંમેશા વાણી સ્વાતંત્ર્ય અને સંગઠનના અધિકાર અને શાંતિપૂર્ણ એસેમ્બલીનો સમાવેશ થાય છે . બંધારણનું અર્થઘટન ઘણી બધી બાબતોમાં પોતાને માટે વિશિષ્ટ રીતે કરવામાં આવે છે. બંધારણના અનુચ્છેદ 19 થી 21 ના અર્થઘટનની સમસ્યા માટે યોગ્ય અભિગમને સંપૂર્ણપણે અવગણવામાં આવ્યો છે. અર્થઘટનના જાણીતા નિયમો આ વતી શિખાઉ છે. પ્રક્રિયાની બાબતોમાં પણ વિવિધ મૂળભૂત સિદ્ધાંતો જે હવે ભૂતકાળની પેઢીઓ માટે આ વતી કાયદાનો આધાર બનાવે છે તે સરળતાથી શોધી શકાય છે અને ભારતમાં અને ખાનગી કાઉન્સિલોમાં ન્યાયાધીશો દ્વારા જાહેર કરવામાં આવ્યા છે અને હવે તે સારી રીતે સ્થાપિત છે. એમ કહેવું કે સંસદનું કોઈપણ અધિનિયમ કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા બનાવે છે તે બંધારણની વિરુદ્ધ છે અને તે સારો કાયદો નથી.

સમક્ષ અરજદારને હાજર કરવા અને કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા અનુસાર અને સુનાવણી પછી તેની અટકાયતને ન્યાય આપવા માટે નિર્દેશ આપતા નિયમ જારી કરવા માટે રાજી થાય. પક્ષકારો, તમારા લોર્ડશીપ્સ અરજદારને હેબિયસ કોર્પસ અથવા અન્ય યોગ્ય રિટ અથવા નિર્દેશન ઇશ્યૂ કરવા માટે રાજી થઈ શકે છે. જેના માટે આ નમ્ર અરજદાર હંમેશા પ્રાર્થના કરશે.

દિલ્હી…… .. એડવોકેટ

તા.…… ..સુપ્રીમ કોર્ટ

દ્વારા સ્થાયી થયા

વરિષ્ઠ વકીલ, સુપ્રીમ કોર્ટ.