सार्वजनिक हित याचिका)

1 नवी दिल्ली येथे दिल्ली उच्च न्यायालयात दिवाणी मूळ न्यायाधिकार रिट याचिका (सी) क्र. 2014 चा \_\_\_\_\_\_\_

(सार्वजनिक हिताच्या याचिकेच्या प्रकरणात)

या विषयात: असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स ...पीटीशनर विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि एएनआर. ... प्रतिवादींच्या प्रस्तावाची सूचना कृपया लक्षात घ्या की सोबतची रिट याचिका 21.05.2014 रोजी सकाळी 10:30 वाजता, किंवा त्यानंतर न्यायालयाला सोयीस्कर वाटेल तितक्या लवकर माननीय न्यायालयासमोर सूचीबद्ध केली जाईल. याचिकाकर्त्यासाठी सुश्री कामिनी जयस्वाल वकील 43, वकील चेंबर सुप्रीम कोर्ट ऑफ इंडिया नवी दिल्ली –110001 दूरध्वनी: 23385451 नवी दिल्ली दिनांक: 20.05.2014 2 दिल्ली दिल्ली उच्च न्यायालयात. 2014 च्या \_\_\_\_\_\_\_ (सार्वजनिक हिताच्या खटल्याच्या प्रकरणामध्ये): असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स ... याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि ANR. ... दिल्लीच्या उपनिबंधक उच्च न्यायालयास नवी दिल्ली तातडीच्या अर्जाचे उत्तरकर्ते सर, उच्च न्यायालयाच्या आदेशांनुसार आणि नियमांनुसार आपण सोबतच्या रिटला तातडीची म्हणून हाताळाल का, तातडीची कारणे आहेत: ती सोबतच्या याचिकाकर्ता राजकीय पक्षांद्वारे निवडणुकीच्या वेळी आणि दरम्यानच्या खर्चावर देखरेख आणि नियमन करण्याच्या तरतुदीवर कायदा आयोगाच्या शिफारसी लागू करण्याची मागणी करत आहे. लोकसभा निवडणूक 2014 नुकतीच संपली असल्याने, या देशातील लोकांच्या व्यापक हितासाठी उक्त अंमलबजावणी आवश्यक आहे, त्यामुळे सध्याचे प्रकरण निकडीचे आहे. सुश्री कामिनी जयस्वाल याचिकाकर्ता 43, वकील चेंबर सुप्रीम कोर्ट ऑफ इंडिया नवी दिल्ली –110001 दूरध्वनी: 23385451 नवी दिल्ली दिनांक: 20.05.2014 3 दिल्ली दिल्ली उच्च न्यायालयात. 2014 च्या \_\_\_\_\_\_\_ (सार्वजनिक हिताच्या याचिकेच्या प्रकरणामध्ये): असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स ...पीटीशनर विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया अँड एएनआर. ... या प्रकरणातील पक्षांचे प्रतिसादक मेमो: असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स थ्रू अधिकृत प्रतिनिधी O/O B-1/6, हौज खास, नवी दिल्ली – 110016 … याचिकाकर्ता विरुद्ध 1. भारत संघ कायदा मंत्रालयाच्या सचिवाद्वारे , न्याय आणि कंपनी व्यवहार शास्त्री भवन नवी दिल्ली 2. भारत निवडणूक आयोग मुख्य निवडणूक आयुक्त निर्वचन सदन नवी दिल्ली मार्फत … प्रतिवादी सुश्री कामिनी जैस्वाल याचिकाकर्त्यासाठी अधिवक्ता 43, वकील चेंबर सुप्रीम कोर्ट ऑफ इंडिया नवी दिल्ली –110001 NEW:110001 Tel. दिल्ली दिनांक: 20.05.2015 4 सारांश भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत सध्याची रिट याचिका दाखल केली जात आहे, ज्यामध्ये राजकीय पक्षांद्वारे खर्चाचे निरीक्षण आणि नियमन करण्याच्या तरतुदीवरील शिफारशीच्या अंमलबजावणीसाठी योग्य रिट, आदेश किंवा निर्देश मागितले जात आहेत. , 170 व्या अहवालात कायदा आयोगाने केलेल्या निवडणुकीच्या वेळी आणि दरम्यान, लोकप्रतिनिधी कायदा आणि निवडणूक नियम, अशी शिफारस असूनही, सु. ch तरतूद आणि सध्याच्या राजकीय आस्थापनेने शिफारशीनुसार जाणूनबुजून कायदा केलेला नाही. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स आणि एनआरसह विविध निकालांमध्ये [2002 (5) SCC 294] असे मत होते की संविधानाच्या अनुच्छेद 324 अंतर्गत आपल्या अधिकारांचा वापर करताना, निवडणूक आयोगाला कायदा आयोगाने दिलेल्या शिफारशी लागू करण्यासाठी पुरेसे अधिकार असतील. उप-परा 1 पॅरा 46 मध्ये, कायदेशीर आणि घटनात्मक स्थितीचा सारांश देताना, माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे म्हटले आहे की: "निवडणूक आयोगाचे अधिकार क्षेत्र इतके विस्तृत आहे की निवडणुका सुरळीत पार पाडण्यासाठी आवश्यक असलेले सर्व अधिकार आणि शब्द समाविष्ट करण्यासाठी " निवडणुका" चा वापर व्यापक अर्थाने निवडणुकीच्या संपूर्ण प्रक्रियेचा समावेश करण्यासाठी केला जातो ज्यामध्ये अनेक टप्पे असतात आणि अनेक पायऱ्यांचा समावेश होतो. पॅरा 46 मधील उप परिच्छेद 2 महत्त्वाचा आहे आणि तो खाली उद्धृत केला आहे: “जेव्हा संसदेने किंवा राज्य विधानमंडळाने निवडणुकांशी संबंधित किंवा त्यासंदर्भात वैध कायदा केला असेल, तेव्हा आयोगाने कायद्यानुसार कार्य करणे आवश्यक आहे. शांत आहे, कलम 324 हे मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका घेण्याच्या उद्दिष्टासाठी कार्य करण्यासाठी शक्तीचा साठा आहे. एका मोठ्या लोकशाहीत वेळोवेळी उद्भवू शकणार्‍या अनंत विविध परिस्थितींमध्ये संविधानाचा एक प्राणी या नात्याने आयोगाने स्वतःच्या अधिकारात अवशिष्ट शक्ती वापरण्यास वाव सोडण्याची काळजी घटनेने घेतली आहे, कारण प्रत्येक आकस्मिक परिस्थिती शक्य नाही. निवडलेले कायदे किंवा नियमांद्वारे अपेक्षित किंवा अपेक्षित. आवश्यक निर्देश जारी करून, आयोग 5 विषयांवर कायदा होईपर्यंत पोकळी भरून काढू शकतो. कन्हिया लाल उमर प्रकरणात [(1985) 4 SCC 628] न्यायालयाने कलम 324 (1) मधील "अधीक्षकता, दिशा आणि नियंत्रण" या अभिव्यक्तीचा अर्थ लावला आणि असे मानले की निर्देशाचा अर्थ एखाद्या विशिष्ट व्यक्तीला जारी केलेला आदेश किंवा नियम असू शकतो. पालन करावे लागेल आणि तो एक विशिष्ट किंवा सामान्य आदेश असू शकतो आणि अशा वाक्यांशाचा अर्थ निवडणूक आयोगाला असे आदेश जारी करण्याचा अधिकार देणारा उदारमताने केला पाहिजे. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने अशोक शंकरराव चव्हाण वि. डॉ. माधवराव किन्हाळकर आणि Ors., 05.05.2014 रोजी 2014 चे दिवाणी अपील क्रमांक 5044, असे निरिक्षण केले की, अलीकडच्या काळात निवडणुका लोकांच्या बेहिशेबी पैशांसह विविध बेकायदेशीर स्त्रोतांकडून मिळालेल्या पैशाच्या जोरावर लढल्या जातात. आणि कॉर्पोरेटमध्ये निहित हित आहे, जे निवडणूक प्रक्रियेच्या निष्पक्षतेवर गंभीरपणे परिणाम करते. बेकायदेशीर पैशाच्या स्रोतामुळे राजकारणात निर्माण होत असलेल्या भ्रष्टाचाराची दखल माननीय सर्वोच्च न्यायालयानेही विविध प्रसंगी घेतली आहे. सध्याच्या कायदेशीर तरतुदी राजकीय पक्षांना जबाबदार धरत नाहीत हे निरीक्षण करून माननीय सर्वोच्च न्यायालयालाही आनंद झाला आहे. आतापर्यंत अस्तित्वात असलेले निवडणूक कायदे राजकीय पक्षांना विविध स्रोतांतून गोळा केलेले पैसे आणि निवडणुकीवर आणि त्यादरम्यान केलेल्या खर्चासाठी जबाबदार ठरवत नाहीत. लोकप्रतिनिधी कायदा 1951 चा धडा VIII काही प्रमाणात उमेदवारांची जबाबदारी सुनिश्चित करण्याचा प्रयत्न करतो, दुर्दैवाने या तरतुदीतच राजकीय पक्षांनी निवडणुकीच्या कालावधीत केलेल्या कोणत्याही खर्चाची जबाबदारी वगळली आहे. राजकीय पक्षांकडून निवडणूक प्रक्रियेत बेकायदेशीरपणे खर्च होत असलेला पैसा आणि त्याचा निवडणूक प्रक्रियेची निष्पक्षता राखण्यावर होणारा विपरीत परिणाम आणि सध्याच्या कायद्यांबाबत माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने केलेली अनेक निरीक्षणे लक्षात घेता, ज्यात योग्य नाही उपरोक्त समस्यांचे निराकरण करण्यासाठी उपाय, न्यायमूर्ती बीपी जीवन रेड्डी यांच्या अध्यक्षतेखालील 15 व्या विधी आयोगाचा 170 वा कायदा आयोग अहवाल म्हणूनही ओळखला जातो, खालीलप्रमाणे निरीक्षणे; 6 “4.1.1…… खर्च मर्यादित करणार्‍या तरतुदीचा उद्देश दुप्पट आहे. प्रथमतः, कोणत्याही व्यक्ती किंवा कोणत्याही राजकीय पक्षासाठी कितीही लहान असो, इतर कोणत्याही व्यक्ती किंवा राजकीय पक्षासोबत समानतेच्या पायावर निवडणूक लढविण्यास सक्षम असणे आवश्यक आहे, मग तो कितीही श्रीमंत आणि चांगला अर्थसहाय्यित असेल आणि नाही. वैयक्तिक किंवा राजकीय पक्ष त्यांच्या उच्च आर्थिक सामर्थ्याने इतरांपेक्षा फायदा मिळवण्यास सक्षम असावा." "4.1.4.1. विद्यमान कायदा विद्यमान वास्तविकतेपर्यंत मोजत नाही. उमेदवाराने स्वत: केलेल्या किंवा अधिकृत केलेल्या खर्चाच्या संदर्भात खर्चाची कमाल मर्यादा निश्चित केली जाते परंतु पक्षाने किंवा इतर कोणीही त्याच्या निवडणूक प्रचारात केलेला खर्च सुरक्षितपणे कायदेशीर मंजुरीच्या कक्षेबाहेर आहे. सुटण्याच्या मार्गाने तरतुदीच्या आत्म्याचे उल्लंघन होते. उमेदवाराने खर्चाची कमाल मर्यादा ठरवणे ही केवळ डोळेझाक आहे आणि निवडणूक खर्चाची कोणतीही व्यावहारिक तपासणी नाही ज्यासाठी ते अर्थपूर्ण लोकशाही प्राप्त करण्यासाठी लागू केले गेले होते. कायद्यातील ही उणीव संसदेने भरून काढण्यासाठी आहे, जेणेकरून प्रत्येकाच्या सोयीसाठी ती मुद्दाम ठेवली आहे, असा आभास निर्माण होऊ नये. जर हे व्यवहार्य नसेल, तर निवडणुकीतील पैशाच्या शक्तीची भूमिका कोणत्याही आडमुठेपणाशिवाय स्वीकारून, कायद्याचे उल्लंघन आणि उल्लंघन करण्याच्या अप्रत्यक्ष पद्धतींचा अवलंब करणे टाळण्यासाठी तरतूद वगळणे उचित ठरेल. वस्तुस्थिती लपवण्यासाठी ही तरतूद अंजिराच्या पानापर्यंतही थांबली आहे.” “४.१.६.१. सर्वोच्‍च न्‍यायालयाने त्‍याच्‍या विविध निर्णयांमध्‍ये निदर्शनास आणल्‍याप्रमाणे, राजकिय पक्षांना दिलेला मोठा निधी हा केवळ व्‍यावसायिक घराणे, कॉर्पोरेट गट आणि कंपन्यांकडून येणार आहे. अशी परिस्थिती राजकीय पक्षांकडून मोठ्या व्यावसायिक घराण्यांना आणि शक्तिशाली कंपन्यांना स्पष्ट संदेश देते की त्यांचे भविष्यातील आर्थिक कल्याण ते राजकीय पक्षाला किती प्रमाणात आर्थिक मदत करतात यावर अवलंबून असेल. खरंच, बहुतेक व्यावसायिक घराण्यांना त्यांचे स्वारस्य कोठे आहे हे आधीच माहित आहे आणि ते त्या राजकीय पक्षासाठी त्यांचे योगदान देतात ज्यामुळे त्यांचे हित अधिक वाढण्याची शक्यता असते. कोणता पक्ष सत्तेवर येईल याची खात्री नसल्यामुळे ते सर्व प्रमुख राजकीय पक्षांना हातभार लावतात. अनेकदा ही देयके काळ्या पैशात केली जातात. कंपनी कायदा, 1965 च्या कलम 293A, 1969 मध्ये समाविष्ट केल्यानुसार, कोणत्याही राजकीय पक्षाला किंवा कोणत्याही राजकीय व्यक्तीसाठी किंवा कोणत्याही राजकीय हेतूसाठी योगदान देणाऱ्या 7 कंपन्यांवर बंदी घालण्यात आली. दुर्दैवाने 1985 मध्ये कायद्यात सुधारणा करून ही बंदी उठवण्यात आली. सध्याच्या तरतुदीनुसार, एखाद्या कंपनीला राजकीय पक्षाला किंवा राजकीय हेतूने कोणत्याही व्यक्तीला रक्कम देण्यास परवानगी आहे जर ती रक्कम तिच्या सरासरी निव्वळ नफ्याच्या पाच टक्क्यांपेक्षा जास्त नसेल. बहुराष्ट्रीय दर्जाच्या भारतीय कंपनीच्या बाबतीत किंवा कोणत्याही मोठ्या उद्योग समूहाच्या बाबतीत, पाच टक्के म्हणजे मनाला चटका लावणारा आकडा. 1957 पर्यंत, छागला मुख्य न्यायाधीशांनी कंपन्यांना राजकीय पक्षांना योगदान देण्यास परवानगी देण्याच्या अंतर्निहित धोक्याकडे लक्ष वेधले (कोटिचा प्रकरण(1957) 27 कंपनी प्रकरणे 604). त्यांनी चेतावणी दिली की "हा एक धोका आहे जो वेगाने वाढू शकतो आणि जो शेवटी ओलांडू शकतो आणि देशातील लोकशाहीचा गळचेपी करू शकतो". खरं तर, कलम 293A (सुरुवातीला लागू केल्याप्रमाणे) बंदी घालण्याचा 1976 मध्ये केलेला प्रयत्न अयशस्वी झाला. 1976 मध्ये तयार केलेल्या विधेयकाला जोडलेले 'वस्तू आणि कारणांचे विधान' लक्षात घेणे मनोरंजक आहे. त्यात नमूद करण्यात आले आहे की "कॉर्पोरेट क्षेत्राला परिभाषित निकषांमध्ये कायदेशीर भूमिका बजावण्याची परवानगी देण्यासाठी बंदी उठवण्याचा प्रस्ताव आहे. आमच्या लोकशाहीचे कार्य" 170 व्या कायदा आयोगाने केलेली शिफारस: 4.2.6. त्यानुसार, कायदा आयोग पुनरुच्चार करतो की कामकाजाच्या पेपरमध्ये प्रस्तावित केल्यानुसार एक नवीन कलम (कलम 78A) 1951 च्या RPAct मध्ये समाविष्ट केले जावे. पुढे अशी शिफारस केली जाते की सुचविल्याप्रमाणे तरतूद उप-कलम (1) आणि उप. - यापुढे प्रस्तावित केलेले विभाग (2), (3) आणि (4) देखील या विभागात समाविष्ट केले जावेत. (२) जो राजकीय पक्ष पोट-कलम (१) च्या कोणत्याही आवश्यकतांचे पालन करत नाही तो रु. दंड भरण्यास जबाबदार असेल. 10,000/- पालन न केल्याच्या प्रत्येक दिवसासाठी आणि जोपर्यंत गैर-अनुपालन चालू आहे तोपर्यंत. जर अशी चूक 60 दिवसांच्या कालावधीनंतर सुरू राहिली तर, निवडणूक आयोग कारण दाखविण्याची वाजवी संधी दिल्यानंतर राजकीय पक्षाची मान्यता रद्द करू शकतो. (३) जर निवडणूक आयोगाला पडताळणी करताना, स्वत:हून किंवा मिळालेल्या माहितीवरून असे आढळून आले की, पोटकलम (१) अंतर्गत दाखल केलेल्या 8 खात्यांचे विवरण कोणत्याही विशिष्ट प्रकारे खोटे आहे, तर निवडणूक आयोग राजकीय व्यक्तींवर असा दंड आकारेल. पक्ष, कायद्यानुसार प्रदान केल्यानुसार फौजदारी खटला सुरू करण्याव्यतिरिक्त, योग्य वाटेल. (4) उप-कलम (2) किंवा (3) अंतर्गत पारित केलेले कोणतेही आदेश सार्वजनिक माहितीसाठी प्रेस आणि इतर माध्यमांमध्ये प्रकाशित करण्याचे निर्देश दिले जातील. विधी आयोगाच्या उपरोक्त शिफारशींची अंमलबजावणी करण्याकडे लोक आणि कॉर्पोरेट एजन्सी यांचाही कल दिसत नाही. कारण आपल्या विधिमंडळाने कायदा आयोगाने केलेल्या शिफारशींवर कारवाई करण्यात अपयशी ठरले आहे. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने उपस्थित केलेल्या चिंता पहा, भारतीय राज्यघटनेच्या कलम ३२४ अन्वये अधिकार वापरून त्याचे नियमन करण्यासाठी निवडणूक आयोगाला पुरेसा अधिकार आहे. त्यामुळे याचिकाकर्ता सध्या दाखल करून या माननीय न्यायालयाकडे जात आहे. भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत रिट याचिका, 20.05.2014 त्यामुळे ही सध्याची रिट याचिका 9 दिल्लीच्या उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली सिव्हिल ओरिजिनल ज्युरिस्डिक्शन रिट याचिका.\_\_\_\_\_\_\_ (2) 4 (सार्वजनिक हिताच्या याचिकेच्या प्रकरणामध्ये) या प्रकरणातील: असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स थ्रू अधिकृत प्रतिनिधी O/O B-1/6, हौज खास, नवी दिल्ली – 110016 … याचिकाकर्ता विरुद्ध 1. भारताचे सचिव थ्रोरो विधी विभाग, कायदा, न्याय आणि कंपनी व्यवहार मंत्रालय शास्त्री भवन नवी दिल्ली 2. भारत निवडणूक आयोग मुख्य निवडणूक आयुक्त निर्वचन सदन नवी दिल्ली मार्फत … प्रतिवादींनी भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत याचिका दाखल केली आहे. भारताच्या संविधानाचा अनुच्छेद १९. नवी दिल्ली येथील माननीय दिल्ली उच्च न्यायालयाचे माननीय मुख्य न्यायाधीश आणि त्यांच्या सहकारी न्यायमूर्तींना. वर नामांकित याचिकाकर्त्याची नम्र विनंती; 10 अत्यंत आदरपूर्वक दाखवले आहे: 1. भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत सध्याची रिट याचिका दाखल केली जात आहे, ज्यामध्ये राजकीय पक्षांद्वारे खर्चाचे निरीक्षण आणि नियमन करण्याच्या तरतुदीवरील शिफारशीची अंमलबजावणी करण्यासाठी योग्य रिट, आदेश किंवा निर्देश मागितला जात आहे, निवडणूक आणि निवडणुकीदरम्यान कायदा आयोगाने १७०व्या अहवालात केले, कारण लोकप्रतिनिधी कायदा आणि निवडणूक नियमांमध्ये, अशी शिफारस असूनही, अशा तरतुदीचा अभाव आहे आणि सध्याच्या राजकीय आस्थापनेने शिफारशीनुसार जाणूनबुजून कायदा केलेला नाही. . 2. याचिकाकर्ता संघटना ही सार्वजनिक उत्साही व्यक्तींची एक स्वतंत्र संघटना आहे जी या देशातील लोकांच्या लोकशाही हक्कांसाठी आणि या देशात मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका सुनिश्चित करण्यासाठी सक्रियपणे संघर्ष करत आहेत. याचिकाकर्ता असोसिएशनची स्थापना सन 1999 मध्ये इंडियन इन्स्टिट्यूट ऑफ मॅनेजमेंट, अहमदाबाद (IIMA) च्या प्राध्यापक आणि माजी विद्यार्थ्यांच्या गटाने एक ना-नफा, गैर-राजकीय, पक्षपाती, गैर-सरकारी संस्था म्हणून केली होती. भारतातील लोकशाही आणि शासन सुधारणे. संस्थेची नंतर सोसायटी नोंदणी कायद्यांतर्गत नोंदणी करण्यात आली. याचिकाकर्त्याच्या नोंदणीच्या प्रमाणपत्राची खरी प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-1 म्हणून चिन्हांकित केली आहे. 11 याचिकाकर्त्याचा या खटल्यात वैयक्तिक स्वारस्य नाही आणि याचिका स्वत: च्या फायद्यासाठी किंवा इतर कोणत्याही व्यक्ती/संस्था/संस्थेच्या फायद्यासाठी निर्देशित केलेली नाही आणि रिट याचिका दाखल करण्यामागे सार्वजनिक हितापेक्षा इतर कोणताही हेतू नाही. सध्याची याचिका या देशातील नागरिकांच्या हितासाठी, निवडणूक प्रक्रियेत अधिक पारदर्शकता सुनिश्चित करण्यासाठी दाखल करण्यात आली आहे. याचिकाकर्त्याकडे कोर्टाने आणि त्या संदर्भात कोर्टाला दिलेल्या हमीपत्रावर, जर काही असेल तर, खर्च भरण्याचे साधन आहे. 3. याचिकाकर्ता संघटना अलीकडच्या काळात देशात निवडणूक सुधारणांमध्ये आघाडीवर आहे. एक माहितीपूर्ण, जागरूक नागरिक तयार करण्याच्या पुढाकाराने, याचिकाकर्त्याला, पूर्वीच्या प्रसंगी, केलेल्या शिफारसींपैकी एक लागू करण्यासाठी, निवडणूक आयोगाला निर्देश मागवून, 1999 चा CWP क्रमांक 7257 दाखल करून या माननीय न्यायालयात जावे लागले. कायदा आयोगाद्वारे, उमेदवारांना गुन्हेगारी पूर्ववृत्ते आणि संसद आणि राज्य विधानमंडळांच्या निवडणुका लढवणाऱ्या उमेदवारांची मालमत्ता आणि दायित्वे उघड करणे आवश्यक आहे. 4. 2 नोव्हेंबर 2000 रोजी या माननीय न्यायालयाने वरील याचिकेला अनुमती देताना असे नमूद केले की योग्य निवड करण्यासाठी 12 संसदीय लोकशाहीच्या हितासाठी उमेदवाराच्या भूतकाळाशी संबंधित माहिती उघड करणे आवश्यक आहे, जे संविधानाचे मूलभूत वैशिष्ट्य आहे. न्यायालयाने असे नमूद केले की मतदार आणि या देशातील नागरिकाला अशा माहितीचा मूलभूत अधिकार आहे, ज्यामुळे निवडणुकीत स्वत: ला व्यक्त करण्याचा त्याचा/तिचा मूलभूत अधिकार अर्थपूर्ण होईल. या माननीय न्यायालयाने निवडणूक आयोगाला संविधानाच्या कलम 324 नुसार आपल्या अधिकारांचा वापर करून गुन्हेगारी पूर्ववर्ती, आणि संसद आणि राज्य विधानमंडळांच्या निवडणुका लढवणाऱ्या उमेदवारांच्या मालमत्ता आणि दायित्वांची माहिती मतदारांना सुरक्षित ठेवण्याचे निर्देश दिले. अशा प्रकारे विधी आयोगाने केलेली शिफारस प्रभावी ठरली. 5. विद्यमान राजकीय व्यवस्थेद्वारे चालवले जाणारे सरकार, या माननीय न्यायालयाच्या न्यायिक निर्णयाची अंमलबजावणी करण्यास नाखूष होते आणि अशा प्रकारे उपरोक्त निर्णयाला भारतीय संघराज्याने, विशेष न्यायालयामार्फत माननीय सर्वोच्च न्यायालयासमोर आव्हान दिले. याचिका सोडा. पक्षकारांच्या सबमिशनचा काळजीपूर्वक विचार केल्यानंतर, माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने या माननीय न्यायालयाच्या तर्क आणि निर्णयाचे समर्थन केले आणि पुष्टी केली (Union of India Vs. Association for Democratic Reforms & Anr. [2002 (5) SCC 294]. 13 6. उपरोक्त निकालाचा हुकूम असा होता की संविधानाच्या कलम 324 अन्वये आपल्या अधिकारांचा वापर करताना निवडणूक आयोगाला कायदा आयोगाने दिलेल्या शिफारशींची अंमलबजावणी करण्यासाठी पुरेसा अधिकार असेल. उप-परिच्छेद 1 परिच्छेद 46 मध्ये, तर कायदेशीर आणि घटनात्मक स्थितीचा सारांश देताना, माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने असे नमूद केले की: "निवडणूक आयोगाच्या अधिकारक्षेत्रात निवडणुका सुरळीत पार पाडण्यासाठी आवश्यक असलेल्या सर्व अधिकारांचा समावेश करणे पुरेसे आहे आणि "निवडणूक" हा शब्द व्यापक अर्थाने वापरला जातो. निवडणुकीच्या संपूर्ण प्रक्रियेचा समावेश करा ज्यामध्ये अनेक टप्प्यांचा समावेश आहे आणि अनेक पायऱ्यांचा समावेश आहे.” पॅरा 46 मधील उप पॅरा 2 महत्वाचा आहे आणि तो खाली उद्धृत केला आहे: “सत्तेच्या पूर्ण स्वरूपावर मर्यादा म्हणजे जेव्हा संसद किंवा राज्य e विधानमंडळाने निवडणुकांशी संबंधित किंवा त्यासंबंधित एक वैध कायदा केला आहे, आयोगाने कायद्यानुसार कार्य करणे आवश्यक आहे, मौन आहे, कलम 324 मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका घेण्याच्या स्पष्ट हेतूने कार्य करण्यासाठी शक्तीचा साठा आहे. एका मोठ्या लोकशाहीत वेळोवेळी उद्भवू शकणार्‍या अनंत विविध परिस्थितींमध्ये संविधानाचा एक प्राणी या नात्याने आयोगाने स्वतःच्या अधिकारात अवशिष्ट शक्ती वापरण्यास वाव सोडण्याची काळजी घटनेने घेतली आहे, कारण प्रत्येक आकस्मिक परिस्थिती शक्य नाही. निवडलेले कायदे किंवा नियमांद्वारे अपेक्षित किंवा अपेक्षित. आवश्यक निर्देश जारी करून, आयोग या विषयावर कायदा होईपर्यंत पोकळी भरून काढू शकतो. कन्हिया लाल उमर प्रकरणात [(1985) 4 SCC 628] न्यायालयाने कलम 324 (1) मधील "अधीक्षकता, दिशा आणि नियंत्रण" या अभिव्यक्तीचा अर्थ लावला आणि असे मानले की निर्देशाचा अर्थ एखाद्या विशिष्ट व्यक्तीला जारी केलेला आदेश किंवा नियम 14 असा असू शकतो. त्याचे पालन करावे लागेल आणि तो एक विशिष्ट किंवा सामान्य आदेश असू शकतो आणि अशा वाक्यांशाचा अर्थ निवडणूक आयोगाला असे आदेश जारी करण्याचा अधिकार देणारा उदारमताने केला पाहिजे. निकालाच्या पॅरा 46 मधील उप-परा 7 महत्वाचा आहे आणि म्हणून तो खाली उद्धृत केला आहे: “7. आपल्या राज्यघटनेनुसार, कलम 19(1)(a) मध्ये भाषण आणि अभिव्यक्ती स्वातंत्र्याची तरतूद आहे. निवडणुकीच्या बाबतीत मतदाराच्या भाषणात किंवा अभिव्यक्तीमध्ये मतदानाचा समावेश असेल, म्हणजेच मतदार मत देऊन बोलतो किंवा व्यक्त करतो. यासाठी निवडल्या जाणार्‍या उमेदवाराची माहिती असणे आवश्यक आहे. मतदारांचा (छोटा नागरिकांचा) खासदार किंवा आमदारपदासाठी निवडणूक लढविणाऱ्या उमेदवाराच्या गुन्हेगारी भूतकाळासह पूर्ववृत्त जाणून घेण्याचा अधिकार हा लोकशाहीच्या अस्तित्वासाठी अधिक मूलभूत आणि मूलभूत आहे. कायदा मोडणाऱ्यांना कायदा निर्माते म्हणून निवडण्याआधी लहान माणूस विचार करू शकतो. 7. उपरोक्त निकालात माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने दिलेले निर्देश निवडणूक आयोगाने लागू करण्याची मागणी केली होती, परंतु विद्यमान यंत्रणा ही प्रक्रिया रखडवण्याकडे झुकली होती जी पारदर्शकता आणि निष्पक्षता राखण्याच्या दिशेने एक पाऊल होते. निवडणूक प्रक्रिया, ज्यासाठी त्यांनी लोकप्रतिनिधी (सुधारणा) अध्यादेश 2002 (4) असा अध्यादेश जारी केला. उपस्थित याचिकाकर्त्यासह इतर काहींनी या अध्यादेशाला माननीय सर्वोच्च न्यायालयासमोर आव्हान दिले (PUCL Vs UOI (2003) 4 SCC 39). माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने सुधारित कायद्यातील वादग्रस्त तरतुदी रद्द केल्या आणि निवडणूक आयोगाला आवश्यक पावले उचलण्याचे निर्देश दिले. 15 8. उपरोक्त तथ्ये विद्यमान राजकीय व्यवस्थेची मानसिकता स्पष्ट करतात, जी निवडणूक प्रक्रियेची पारदर्शकता आणि निष्पक्षतेची प्रक्रिया थांबवण्याकडे झुकत आहे. परंतु, याचिकाकर्त्यांचा आणि अशा काही इतर संघटनांचा प्रयत्न होता की आता संसद आणि राज्य विधानसभांच्या निवडणुका लढवणाऱ्या उमेदवारांना त्यांच्या नामनिर्देशनपत्रासह त्यांच्याविरुद्ध प्रलंबित असलेल्या फौजदारी खटल्यांची माहिती देणारे प्रतिज्ञापत्र सादर करणे अनिवार्य आहे; उमेदवारांची आर्थिक मालमत्ता, त्याचा/तिचा/तिचा/तिचा/तिचा/तिचा/तिचा/आश्रित आर्थिक दायित्वे आणि उमेदवाराची शैक्षणिक पात्रता. 9. याचिकाकर्ता असोसिएशनने नॅशनल इलेक्शन वॉच (देशभरातील 1200 हून अधिक संस्थांचे समूह) सोबत 2002 पासून सर्व संसदीय आणि विधानसभा निवडणुकांसाठी इलेक्शन वॉच ठेवण्यास सुरुवात केली. संघटना वाढवण्याच्या उद्देशाने विविध प्रकल्प आयोजित करत आहे. देशाच्या राजकीय आणि निवडणूक प्रणालीमध्ये पारदर्शकता आणि जबाबदारी. 10. डिसेंबर 2002 मध्ये गुजरात विधानसभा निवडणुकीसाठी पहिले इलेक्शन वॉच घेण्यात आले. नॅशनल इलेक्शन वॉचसह पिटिशनर असोसिएशनने आतापर्यंत देशातील 2002 पासून सर्व लोकसभा आणि राज्यसभेच्या निवडणुका आणि जवळपास सर्व राज्यांच्या विधानसभा निवडणुकांसाठी निवडणूक घड्याळांचे आयोजन केले आहे. 16 11. याचिकाकर्ता असोसिएशनने देशभरातील मोठ्या संख्येने नागरी समाज संघटनांशी यशस्वीपणे एकत्र आणि नेटवर्क केले आहे. यामुळे देशभरातील नागरी समाजाचे जाळे मजबूत करताना मोहीम तळागाळापर्यंत नेण्यात मदत झाली आहे. प्रेस कॉन्फरन्स, टोल फ्री हेल्प लाइन, एसएमएस कॅम्पेन, वेबसाइट्स (myneta.info आणि adrindia.org) आणि आउटबाउंड कॉल यासह विविध माध्यमांद्वारे माहिती प्रसारित केली जाते. 12. उद्दिष्ट साध्य करण्यासाठी याचिकाकर्ता संघटना, राजकीय पक्षांच्या आयकर फाइलिंग स्थितीचे देखील पालन करत आहे. एप्रिल 2008 मध्ये याचिकाकर्त्या संघटनेने दाखल केलेल्या अपीलमध्ये, केंद्रीय माहिती आयोगाने (सीआयसी), राजकीय पक्षांचे प्राप्तिकर रिटर्न मूल्यांकन आदेशांसह सार्वजनिक डोमेनमध्ये उपलब्ध केले जातील. उपरोक्त अपील हे आरटीआय अर्जाच्या याचिकाकर्त्या संघटनेने जवळपास 2 वर्षांपासून सातत्याने पाठपुरावा केल्याचे परिणाम होते. प्रक्रियेत, असोसिएशनने 14 राजकीय पक्षांचे आयकर विवरणपत्रे देखील मिळविली आहेत आणि ती सार्वजनिक डोमेनमध्ये ठेवली आहेत. 13. याचिकाकर्ता असोसिएशन/NEW ने राज्यसभेच्या सदस्यांच्या हितसंबंधांच्या नोंदणीमध्ये माहिती सार्वजनिक डोमेनमध्ये ठेवण्यास मदत केली. रजिस्टरमध्ये पारिश्रमिक संचालकपद, निसर्गावर नियंत्रण ठेवण्याचे शेअरहोल्डिंग, नियमित मोबदला देणारी क्रियाकलाप, सशुल्क 17 सल्लागार आणि राज्यसभा सदस्यांच्या व्यावसायिक सहभागासंबंधी महत्त्वपूर्ण माहिती समाविष्ट आहे. या माहितीचे विश्लेषण केले गेले आणि व्यापकपणे प्रसिद्ध केले गेले. याचिकाकर्ता संघटना सध्या लोकसभेच्या अध्यक्षांशी पत्रव्यवहार करत आहे जेणेकरून खालच्या सभागृहातही हेच प्रकटीकरण निकष लागू करावेत. 14. याचिकाकर्ता असोसिएशन वार्षिक राष्ट्रीय परिषदा देखील आयोजित करते, भुवनेश्वर येथे 2012 च्या वार्षिक राष्ट्रीय परिषदेदरम्यान, याचिकाकर्त्या संघटनेने "राजकीय पक्षाचा मसुदा विधेयक" जारी केला. 15. भ्रष्टाचाराचा सामना करण्यासाठी राष्ट्रीय धोरण विकसित करण्यासाठी केंद्रीय दक्षता आयोगाने (CVC) स्थापन केलेल्या टास्क फोर्समध्ये याचिकाकर्त्या संघटनेचे प्रतिनिधित्व आहे. याचिकाकर्त्या संघटनेला या समितीचा भाग होण्यासाठी औपचारिकपणे सांगण्यात आले आहे. 16. डिसेंबर 2011 मध्ये याचिकाकर्ता असोसिएशनने मल्टीस्टेकहोल्डर पार्टनरशिपच्या ICT नेतृत्वाखालील इनोव्हेशनसाठी NASSCOM पुरस्कार जिंकला, जो याचिकाकर्ता असोसिएशन आणि वेबोसॉफ्टच्या इलेक्शन वॉच सॉफ्टवेअरसाठी प्रदान करण्यात आला. इलेक्शन वॉच सॉफ्टवेअर (EWS), सर्व याचिकाकर्त्या संघटनेच्या संशोधन कार्याचा कणा आहे. EWS हे ऑनलाइन साधन आहे जे उमेदवारांच्या पूर्ववृत्तांबद्दल माहिती देण्यासाठी वापरले जाते. 2011 मध्ये ECI ने जाहीर केलेल्या प्रतिज्ञापत्रांच्या नवीन स्वरूपाला आणि निवडणूक खर्चाच्या विश्लेषणासाठी देखील हे बदल करण्यात आले. आमदार आणि विधानसभांच्या कामगिरीची माहिती समाविष्ट करण्यासाठी ऑनलाइन टूल देखील 18 विस्तारित करण्यात आले. 17. याचिकाकर्ता असोसिएशनला देशभरातील सुमारे 1200 NGO चा पाठिंबा आहे आणि असोसिएशनने आपल्या भागीदारांच्या सहकार्याने सर्व प्रमुख निवडणुकांसाठी सिटीझन इलेक्शन वॉचचे आयोजन केले आहे. निवडणूक आणि राजकीय सुधारणांच्या क्षेत्रात सतत काम करून प्रशासन सुधारणे आणि लोकशाही मजबूत करणे हे याचिकाकर्त्या संघटनेचे ध्येय आहे. या क्षेत्रातील कामाची व्याप्ती आणि व्याप्ती खूप मोठी आहे, म्हणूनच, याचिकाकर्त्या संघटनेने देशाच्या राजकीय व्यवस्थेशी संबंधित खालील क्षेत्रांवर आपले प्रयत्न केंद्रित करणे निवडले आहे: राजकीय प्रक्रियेतील भ्रष्टाचार आणि गुन्हेगारीकरण. चांगल्या आणि माहितीपूर्ण निवडीसाठी उमेदवार आणि पक्षांशी संबंधित माहितीच्या अधिक प्रसाराद्वारे मतदारांचे सक्षमीकरण. राजकीय पक्षांच्या अधिक जबाबदारीची गरज. पक्षांतर्गत लोकशाहीची गरज आणि पक्षाच्या कामकाजात पारदर्शकता आणि उमेदवाराच्या प्रोफाइलच्या प्रकटीकरणातील अंतर. 18. की निवडणूक सुधारणांच्या क्षेत्राव्यतिरिक्त, याचिकाकर्ता संघटना राजकीय सुधारणांच्या व्यापक क्षेत्रात देखील गुंतलेली आहे आणि सरकार आणि राजकारणात अधिक पारदर्शकता आणि जबाबदारीच्या 19 कार्यासाठी वचनबद्ध आहे. याचिकाकर्त्या संघटनेचा असा विश्वास आहे की आपल्या देशासारख्या संसदीय लोकशाहीमध्ये राजकीय पक्ष महत्त्वाची भूमिका बजावतात; राजकीय पक्षच निवडणूक लढवण्यासाठी उमेदवार उभे करतात, लोकप्रतिनिधी म्हणून काम करतात आणि सरकार आणि शासित यांच्यातील पूल म्हणून काम करतात. 19. निवडणूक प्रक्रियेत आणि निवडणुकीच्या उद्देशाने उमेदवार आणि राजकीय पक्षांनी केलेला भ्रष्टाचार विविध माध्यमांतून राजकीय व्यवस्थेत शिरला असल्याने आणि अज्ञात स्त्रोतांकडून निधी आणि बेकायदेशीर मार्गाने राजकीय पक्ष आणि उमेदवारांनी वैयक्तिकरित्या निवडणूक प्रक्रियेच्या पावित्र्याला अक्षरश: प्रहसन केले आहे. 20. या वस्तुस्थितीची दखल माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने अशोक शंकरराव चव्हाण वि. डॉ. माधवराव किन्हाळकर आणि Ors., 05.05.2014 रोजी सिव्हिल अपील क्र. 5044 ऑफ 2014, संबंधित परिच्छेद खालीलप्रमाणे पुनरुत्पादित केले आहेत: “48. हे सामान्य ज्ञान आहे की प्रेस आणि मीडियामध्ये मोठ्या प्रमाणावर प्रकाशित केले जाते की आजकाल सार्वजनिक निवडणुकांमध्ये मतदारांना रोख रक्कम दिली जाते आणि निवडणूक आयोगाला अशा धोक्यावर नियंत्रण ठेवणे अत्यंत कठीण जाते. विशेषत: कलम 20 कलम 77 ला कायद्याच्या गरजेला चिकटून राहण्याच्या उमेदवारांच्या वृत्ती आणि कृतीत सत्यता नाही आणि निवडणूक खर्चाच्या बाबतीत लादलेल्या निर्बंधांचे उल्लंघन करण्याचा सर्वतोपरी प्रयत्न केला जात आहे. संबंधित मतदारांना आकर्षित करणे आणि त्याद्वारे भ्रष्ट मार्गाने त्यांची मते त्यांच्या बाजूने मिळवणे. मते खरेदी करून. म्हणून, हे न्यायालय नेल्सनची नजर फिरवू शकत नाही आणि असे सांगू शकत नाही की कलम 77(1) आणि (3), तसेच 78 केवळ कायद्याच्या कलम 123(6) अन्वये भ्रष्ट व्यवहारांची पडताळणी करण्याच्या उद्देशाने संबंधित असतील आणि कायद्याच्या कलम 10A अन्वये अधिकार वापरत असताना निवडणूक आयोगासाठी योग्य आणि योग्य खर्चाची अशी आवश्यकता निश्चित करण्याची आवश्यकता नाही. खरेतर, कलम 77(3) अंतर्गत आवश्यकतेची पडताळणी म्हणजे झालेला खर्च, विहित मर्यादेपेक्षा जास्त नसावा आणि कलम 10A अंतर्गत चौकशीच्या उद्देशाने तसेच उमेदवाराने मर्यादा ओलांडल्यास अशा दोन्ही गोष्टी केल्या जाऊ शकतात. निवडणूक अवैध करण्याच्या उद्देशाने भ्रष्ट प्रथा म्हणून मर्यादा. म्हणून, कलम 77(3) अंतर्गत आवश्यक असलेली दुहेरी उद्दिष्टे पूर्ण करणे आवश्यक आहे. “५५. अलीकडच्या काळात, जेव्हा निवडणुका होत आहेत तेव्हा प्रेस आणि मीडियामध्ये हे मोठ्या प्रमाणावर नोंदवले जाते की पैशाची शक्ती खूप महत्वाची भूमिका बजावते. अशा बातम्यांचा विचार केला तर ते खरे असेल तर अनेक मतदार काहीशे रुपयांना आपली मते विकायला तयार असतात हे अत्यंत दुर्दैवी आहे. किंबहुना, मतदारांच्या कमकुवतपणाचा फायदा घेत, खासदार किंवा राज्य विधिमंडळाचे सदस्य होऊ इच्छिणाऱ्यांकडून कमालीचे शोषण केले जात आहे. विधानमंडळ, संसद किंवा राज्य विधिमंडळ यापैकी एका सदस्याच्या पदाचे पावित्र्य त्यांच्या उमेदवारीला प्रायोजित करणाऱ्यांकडूनही गांभीर्याने तोलले जात नाही, हे सांगताना आम्हाला दुःख होत आहे. हे एक कटू वास्तव आहे की जर एखादी व्यक्ती अकल्पनीय मर्यादेपर्यंत पैसा खर्च करण्यास तयार असेल तरच त्याला अशा सदस्यत्वासाठी उमेदवार म्हणून नामनिर्देशित करण्यास प्राधान्य दिले जाऊ शकते, वास्तविक आणि पात्र उमेदवारांच्या ओळखपत्रांच्या विरूद्ध. जर अशा पद्धतींकडे दुर्लक्ष करायचे असेल तर 21 आणि एक प्रशंसनीय वस्तू ज्यासह कायदा 1950 च्या सुरुवातीला आणि नंतर 1951 च्या कायद्याद्वारे, ज्यामध्ये कलम 324 अंतर्गत घटनात्मक तरतुदीच्या आधारे कायद्याच्या पुस्तकात आणले गेले आहे. निवडणुकांवर देखरेख आणि नियंत्रण ठेवण्यासाठी निवडणूक आयोगाच्या स्थितीत एक प्राधिकरण तयार केला जातो, असे नमूद करणे आवश्यक आहे की निवडणुका घेण्याच्या बाबतीत अंतिम नियंत्रण असलेल्या अशा प्राधिकरणाची जास्तीत जास्त गुंतवणूक केली जावी. कायद्यात निर्दिष्ट केलेल्या त्याच्या प्रकारची शक्ती. म्हणून, जेव्हा उक्त अधिकार्‍याद्वारे अशा अधिकारांचा वापर करण्‍याच्‍या मर्यादेच्‍या व्‍याख्‍याख्‍याचा प्रश्‍न येतो, तेव्हा आम्‍हाला खात्री आहे की, उपरोक्त अधिकार्‍याला दिलेल्‍या अधिकार आणि अधिकारक्षेत्राचे स्‍वरूप व्‍याख्‍या करण्‍यासाठी न्यायालयाचा अतिशय उदार दृष्टिकोन असायला हवा, म्हणजे, निवडणूक आयोग. आजकालच्या संदर्भात आमचा हा दृष्टिकोन अधिक योग्य आहे, ज्यामध्ये निवडणुकीच्या संपूर्ण क्षेत्रावर पैशाची शक्ती अक्षरशः नियंत्रण ठेवते आणि अशा बेईमान घटकांनी लोकांची स्वारी केली आहे ज्यांना खासदार किंवा राज्याचा दर्जा मिळवायचा आहे. हुक किंवा बदमाश करून विधानमंडळ. 56. या संदर्भात, आम्ही संविधानाची प्रस्तावना देखील लक्षात ठेवतो जी उदारमतवादी शब्दात सांगते की भारताच्या जनतेने भारताची स्थापना एक सार्वभौम, सामाजिक, धर्मनिरपेक्ष, लोकशाही, प्रजासत्ताक आणि सर्व नागरिकांना न्याय मिळवून देण्याचा संकल्प केला आहे. , स्वातंत्र्य, समता आणि बंधुता. आपल्यासारख्या मोठ्या लोकशाही देशात, निवडणुकांमध्ये पवित्रता राखली जात नसेल आणि त्या हेतूने जेव्हा संविधान निर्मात्यांना त्यांच्या शहाणपणानुसार निवडणूक आयोग नावाचा अधिकार निर्माण करणे योग्य वाटले आणि त्याच्याकडे देखरेखीचे अधिकार गुंतवले, नियंत्रण आणि निर्देश जारी करण्यासाठी, असे नमूद करणे आवश्यक आहे की उक्त घटनात्मक अधिकारासह गुंतवलेली अशी शक्ती ही केवळ रिक्त औपचारिकता असू नये” “101. 22 इलेक्शन कमिशन युनियन ऑफ इंडिया वि. असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स अँड एनआरचे विद्वान वरिष्ठ वकील श्री. अशोक देसाई यांनी आमच्यासमोर संदर्भित केलेल्या निर्णयाचा आम्ही उपयुक्तपणे संदर्भ घेऊ शकतो. - 2002 (5) SCC 294, ज्यामध्ये या न्यायालयाने निवडणुकांमध्ये शुद्धता राखण्याची नितांत गरज अधोरेखित केली आहे आणि त्या उद्देशाने कलम 324 चा व्यापक परिप्रेक्ष्यातून अर्थ लावला गेला आहे, निवडणूक आयोगाकडे गुंतवलेल्या विस्तृत अधिकारांना मान्यता दिली आहे. या निर्णयाचा परिच्छेद 17 जो आमच्या उद्देशासाठी संबंधित आहे तो खालीलप्रमाणे आहे: “17. सुश्री कामिनी जैस्वाल, उच्च न्यायालयाने दिलेल्या निर्णयाच्या समर्थनार्थ प्रतिवादींच्या वतीने उपस्थित असलेल्या विद्वान वकिलांनी किहोतो होलोहान वि. झचिल्लू मधील निर्णयाचा संदर्भ दिला ज्यामध्ये संविधानाच्या दहाव्या अनुसूचीच्या वैधतेचा विचार करताना, न्यायालयाने निरीक्षण केले: ( SCC p. 741, para 179) „179. लोकशाही हा आपल्या राज्यघटनेच्या मूलभूत रचनेचा एक भाग आहे; आणि कायद्याचे राज्य, आणि मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका ही लोकशाहीची मूलभूत वैशिष्ट्ये आहेत. मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुकांच्या नियमांपैकी एक म्हणजे निवडणूक विवादांचे निराकरण करण्याची तरतूद तसेच त्यानंतरच्या अपात्रतेशी संबंधित विवादांचे स्वतंत्र प्राधिकरणाद्वारे निकाल देण्याची तरतूद आहे.'' म्हणूनच, तिने असा युक्तिवाद केला की मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुकांसाठी आणि लोकशाहीच्या अस्तित्वासाठी, संपूर्ण इतिहास , पार्श्वभूमी आणि उमेदवाराची पूर्ववृत्ते मतदारांसमोर उघड करणे आवश्यक आहे जेणेकरुन त्यांनी कोणाच्या बाजूने मतदान करावे हे ते विवेकपूर्णपणे ठरवू शकतील; अन्यथा, निवडणूक आदेशाचे खरे प्रतिबिंब दिसणार नाही. कलम 324 चा अर्थ लावण्यासाठी, तिने सादर केले की ही तरतूद निवडणूक आयोगाला अधिकार देणारी व्यापक आणि सामान्य तत्त्वे दर्शवते आणि या न्यायालयाने विविध निर्णयांमध्ये घेतलेल्या व्यापक दृष्टीकोनातून त्याचा अर्थ लावला पाहिजे. 103. कायद्याचे राज्य आणि मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका ही आपल्या लोकशाहीची 23 मूलभूत वैशिष्ट्ये आणि तथ्ये आहेत असे धारण करताना केलेल्या वरील स्पष्ट विधानाच्या प्रकाशात, कलम 324 चा व्यापक परिप्रेक्ष्यातून अर्थ लावला गेला पाहिजे ज्याने निवडणूक आयोगाला अधिकार दिले. संकुचित अर्थाने नव्हे तर व्यापक अर्थाने ओळखले पाहिजे. वरील धर्तीवर विद्वान ज्येष्ठ वकील श्री. अशोक देसाई यांच्या सबमिशनला आम्ही पूर्णपणे मान्यता देतो आणि आम्ही आधीच असे मानले आहे की, मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका सुनिश्चित करण्यासाठी, कलम 10A अन्वये निवडणूक आयोगाकडे असलेले अधिकार इतर तरतुदींसह वाचले जातात. कायदा आणि नियमांनुसार, निवडणूक खर्चाचा हिशेब सादर करण्याच्या बाबतीत वैधानिक आवश्यकतांच्या पूर्ततेची वस्तुस्थिती तपासण्यासाठी आवश्यक चौकशी करण्यासाठी निवडणूक आयोगाला कलम 10A अंतर्गत आवश्यक अधिकार आहेत, असे मानले पाहिजे, म्हणजे खरे, योग्य आणि प्रामाणिक खर्च आणि असे खर्च कायद्याच्या विहित मर्यादेत होते. 104. आम्ही पीपल्स युनियन फॉर सिव्हिल लिबर्टीज (PUCL) आणि Anr मध्ये नोंदवलेल्या या न्यायालयाच्या निर्णयाचा संदर्भ घेऊ इच्छितो. वि. भारतीय संघ आणि Anr. - 2003 (4) SCC 399 जे श्री अशोक देसाई, विद्वान वरिष्ठ वकील यांनी आमच्या निदर्शनास आणून दिले. उक्त निर्णयाच्या परिच्छेद 20 मध्ये, या न्यायालयाने मार्च 2002 मध्ये केंद्र सरकारने नियुक्त केलेल्या राज्यघटनेच्या कामकाजाचे पुनरावलोकन करण्यासाठी राष्ट्रीय आयोगाचा अहवाल व्यावहारिकरित्या मान्य केला आहे. परिच्छेद 20 (4.14.1) आणि (4.14.3) ज्यांना आळा घालणे आवश्यक आहे अशा निवडणुकांच्या बाबतीत पैशाची शक्ती किती हानिकारक भूमिका बजावत आहे हे दर्शविण्यासाठी उपयुक्तपणे संदर्भित केले जाऊ शकते, जे खालीलप्रमाणे आहेत: “20……….4.14.1. निवडणूक सुधारणांच्या बाबतीत सर्वात गंभीर समस्यांपैकी एक म्हणजे निवडणूक लढवण्यासाठी मोठ्या प्रमाणात पैशांची आवश्यकता असते हे कठोर वास्तव आहे. विहित केलेल्या खर्चाच्या मर्यादा निरर्थक आहेत आणि जवळजवळ कधीच पाळल्या जात नाहीत. परिणामी, चांगल्या आणि प्रामाणिक लोकांना विधिमंडळात प्रवेश करणे कठीण होते. त्यामुळे राजकीय क्षेत्रात भ्रष्टाचाराची कमालीची सक्तीही निर्माण होते. यामुळे संपूर्ण प्रणाली 24 उत्तरोत्तर प्रदूषित झाली आहे. भ्रष्टाचार, कारण यामुळे कामगिरी कमी होते, हे देशातील अकार्यक्षमता आणि तडजोड कारभाराचे प्रमुख कारण बनते. काही निवडणूक निधीचे स्त्रोत म्हणजे संरक्षणाच्या बदल्यात बेहिशेबी गुन्हेगारी पैसा, या गुंतवणुकीवर जास्त परतावा मिळण्याची अपेक्षा असलेल्या व्यावसायिक गटांकडून आलेला बेहिशेबी निधी, करारावरील लाच किंवा कमिशन इत्यादी असल्याचे मानले जाते. आपण याकडे कसे पाहतो, नागरिक याचा थेट परिणाम होतो कारण तडजोड कारभाराव्यतिरिक्त, निवडणुकांवर खर्च होणारा प्रचंड पैसा देशातील प्रत्येक गोष्टीची किंमत वाढवतो. यामुळे बेलगाम भ्रष्टाचारही होतो आणि व्यापक भ्रष्टाचाराचे परिणाम अनेकांच्या कल्पनेपेक्षाही गंभीर असतात. निधीसाठी निवडणूक सक्ती हा भ्रष्टाचाराच्या संपूर्ण अधिरचनेचा पाया बनतो. ४.१४.३. निवडणुकीच्या संदर्भात पारदर्शकता याचा अर्थ लेखापरीक्षित विधानात सूचीबद्ध केल्याप्रमाणे वित्त स्रोत आणि त्यांचा उपयोग दोन्ही. उमेदवारांना त्यांच्या उत्पन्नाच्या स्त्रोतांची यादी करणे आवश्यक असल्यास, ते प्राप्तिकर प्राधिकरणांद्वारे पुन्हा तपासले जाऊ शकतात. आयोगाने शिफारस केली आहे की राजकीय पक्ष तसेच वैयक्तिक उमेदवारांना त्यांनी खर्च केलेल्या रकमेचे योग्य वैधानिक लेखापरीक्षण करावे. उमेदवार, पक्ष आणि त्यांच्या हितचिंतकांनी भरलेल्या आयकर रिटर्नद्वारे तपासणी आणि क्रॉसचेकिंगच्या प्रणालीद्वारे या खात्यांवर लक्ष ठेवले पाहिजे. निवडणुकीच्या शेवटी प्रत्येक उमेदवाराने विशिष्ट शीर्षकाखाली खर्चाचे लेखापरीक्षित विवरण सादर करावे. EC ने अशी विधाने दाखल करण्यासाठी विशिष्ट स्वरूप तयार केले पाहिजे जेणेकरुन खात्यांमध्ये गडबड करणे कठीण होईल. तसेच, ऑडिट केवळ अनिवार्य नसून त्याची अंमलबजावणी निवडणूक आयोगाने केली पाहिजे.” “ 110. शेवटी आपण आपल्या लोकशाहीच्या मूलभूत गोष्टींचा लाभदायकपणे संदर्भ घेऊ शकतो, जे त्यांचे प्रभुत्व न्यायमूर्ती व्ही आर कृष्णा अय्यर यांनी मोहिंदर सिंग गिल आणि एनआरमध्ये नोंदवलेल्या घटनापीठाच्या निर्णयात संक्षिप्तपणे सांगितले आहे. v. मुख्य निवडणूक 25 आयोग, नवी दिल्ली आणि Ors. - 1978 (1) SCC 405. परिच्छेद 2 मध्ये नमूद केलेल्या त्याच्या प्रभुत्वाची अभिव्यक्ती उधार घेण्यासाठी, ते खालीलप्रमाणे आहेत: “2. प्रत्येक महत्त्वपूर्ण प्रकरणात एक अलिखित दंतकथा आणि अमिट धडा असतो. हे आवाहन अपवाद नाही, त्याचे औपचारिक परिणाम काहीही असो. हा संदेश, जसे आपण निर्णयाच्या शेवटी पाहणार आहोत, तो लोकशाही निवडणुकांच्या व्यापक तत्त्वज्ञानाशी संबंधित आहे ज्याला सर विन्स्टन चर्चिल यांनी अतुलनीय शब्दांत जिवंत केले: "लोकशाहीला दिलेल्या सर्व श्रद्धांजलींच्या तळाशी एक छोटा माणूस आहे, थोडेसे चालत आहे. बूथ, थोड्या पेन्सिलने, थोड्या कागदावर थोडा क्रॉस बनवणे - कोणत्याही प्रकारचे वक्तृत्व किंवा मोठ्या चर्चेने मुद्द्याचे जबरदस्त महत्त्व कमी करणे शक्य नाही.'' जर आपण जोडले तर लहान, मोठ्या भारतीयांचे अपहरण होणार नाही. जमावाच्या स्नायूंच्या पद्धतींद्वारे मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुकांपासून किंवा "थोडे, संक्षिप्त अधिकाराने कपडे घातलेल्या" पुरुषांच्या विवेकबुद्धीच्या सूक्ष्म विकृतीपासून. कारण "तुम्ही कधीही इतके उच्च व्हा, कायदा तुमच्या वर आहे." 21. आतापर्यंत अस्तित्वात असलेले निवडणूक कायदे राजकीय पक्षांना विविध स्रोतांमधून गोळा केलेले पैसे आणि निवडणुकीवर आणि त्यादरम्यान केलेल्या खर्चासाठी जबाबदार ठरवत नाहीत. लोकप्रतिनिधी कायदा 1951 चा धडा VIII काही प्रमाणात उमेदवारांची जबाबदारी सुनिश्चित करण्याचा प्रयत्न करतो, दुर्दैवाने या तरतुदीतच राजकीय पक्षांनी निवडणुकीच्या कालावधीत केलेल्या कोणत्याही खर्चाची जबाबदारी वगळली आहे. 26 22. माननीय सर्वोच्च न्यायालय, केवळ विद्यमान तरतुदींशी निगडीत आहे जे उमेदवारांच्या आर्थिक उत्तरदायित्वाची तरतूद करते, ते देखील केवळ निवडणुकीदरम्यान, परंतु विद्यमान कायदा प्रणाली, राजकीय पक्षांना जबाबदार धरत नाही. बेकायदेशीर मार्गाने आणि अज्ञात स्त्रोतांकडून जमा केलेला निधी, ज्यामुळे त्यांना कायद्याचे उल्लंघन करण्याचा पुरेसा मार्ग मिळतो. बेकायदेशीर पैशाच्या स्रोतामुळे राजकारणात निर्माण होत असलेल्या भ्रष्टाचाराची दखल माननीय सर्वोच्च न्यायालयानेही विविध प्रसंगी घेतली आहे. सध्याच्या कायदेशीर तरतुदी राजकीय पक्षांना जबाबदार धरत नाहीत हे निरीक्षण करून माननीय सर्वोच्च न्यायालयालाही आनंद झाला आहे. 22. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाच्या काही न्यायिक निर्णयांमध्ये, सध्याची कायदेशीर तरतूद, निवडणूक प्रक्रियेत अवैध पैशांच्या सहभागाच्या मुद्द्याला कसे संबोधित करत नाही आणि त्याचा निष्पक्षतेवर कसा परिणाम होत आहे हे अगदी चांगले दर्शविते. निवडणूक प्रक्रिया.: गडोख यशवंतराव कंकराव वि. ई.व्ही. उर्फ बाळासाहेब विखे पाटील आणि इतर, 1994 SCC (1) 682: "16.... विद्यमान कायदा विद्यमान वास्तविकतेनुसार मोजमाप करत नाही. खर्चाची कमाल मर्यादा केवळ या संदर्भात निश्चित केली आहे. उमेदवाराने स्वतः केलेला किंवा अधिकृत केलेला खर्च परंतु पक्षाने किंवा इतर कोणीही त्याच्या निवडणूक प्रचारात केलेला खर्च सुरक्षितपणे कायदेशीर मंजुरीच्या कक्षेबाहेर आहे. सुटकेच्या मार्गाने तरतुदीच्या भावनेचे उल्लंघन होते." 27 मध्ये डॉ. पी. नल्ला थंपी तेराह वि. युनियन ऑफ इंडिया आणि ओर्स. [१९८५ Suppl. SCC 189], माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने लोकप्रतिनिधी कायद्याच्या कलम 77(1) च्या वैधतेचा विचार करताना, भ्रष्टाचार प्रतिबंधक संथनम समितीच्या अहवालाचा संदर्भ दिला, ज्यामध्ये असे म्हटले आहे: “लोकप्रतिनिधींचा विश्वास राजकीय पक्षांकडून, विशेषत: निवडणुकीच्या वेळी ज्या पद्धतीने निधी गोळा केला जातो, त्यामुळे उच्च राजकीय स्तरावरील भ्रष्टाचाराला बळ मिळाले आहे. अशी शंका केवळ सत्ताधारी पक्षालाच नाही तर सर्वच पक्षांना आहे, कारण अनेकदा विरोधी पक्षही खाजगी निहित स्वार्थ तसेच सरकारी पक्षाच्या सदस्यांना पाठिंबा देऊ शकतात. त्यामुळे राजकीय पक्षांच्या वर्तनाचे नियमन निधी संकलन आणि निवडणूक प्रचाराच्या संदर्भात कठोर तत्त्वांद्वारे करणे आवश्यक आहे. मोठ्या निधीशिवाय राजकीय पक्ष चालवता येत नाहीत आणि निवडणुका लढवता येत नाहीत हे प्रांजळपणे ओळखावे लागेल. परंतु हा निधी संबंधित पक्षांच्या समर्थक किंवा सहानुभूतीदारांकडून उघडपणे आला पाहिजे.” माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने डॉ. पी. नल्ला थंपी तेराह विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया अँड ओर्स, 1985 AIR 1133, पृष्ठ क्रमांक 5; “घटनेच्या कलम 32 अंतर्गत या याचिकेद्वारे, त्यांनी लोकप्रतिनिधी कायदा, 1951 च्या कलम 77(1) च्या स्पष्टीकरण I च्या वैधतेला आव्हान दिले (यापुढे "अधिनियम" म्हणून संदर्भित) जे राजकीय पक्षांनी पुरस्कृत उमेदवारांच्या निवडणुकीसाठी अमर्याद पैसा खर्च करणे. व्यवहारात, राजकीय घडामोडींचे आपले थोडेसे ज्ञान असले तरी, अशा खर्चासाठी आकाश ही मर्यादा आहे: काही लोक याला लाखो म्हणतात, तर काही त्याला अब्जावधी म्हणतात. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने पुढे असे निरीक्षण नोंदवले : 28 "राजकीय पक्षांकडून, विशेषत: निवडणुकीच्या वेळी ज्या पद्धतीने निधी गोळा केला जातो, त्यामुळे उच्च राजकीय स्तरावरील भ्रष्टाचारावर जनतेचा विश्वास दृढ झाला आहे. अशा शंका केवळ सत्ताधारी पक्षाशीच नव्हे तर सर्वच पक्षांना संलग्न करा, कारण अनेकदा विरोधी पक्षही खाजगी निहित स्वार्थासाठी तसेच सरकारी पक्षाच्या सदस्यांनाही पाठिंबा देऊ शकतात, त्यामुळे राजकीय पक्षांच्या वर्तनाचे नियमन कठोरपणे करणे आवश्यक आहे. निधी संकलन आणि निवडणूक प्रचारासंबंधीची तत्त्वे. मोठ्या निधीशिवाय राजकीय पक्ष चालवता येत नाहीत आणि निवडणुका लढवता येत नाहीत हे स्पष्टपणे ओळखले पाहिजे. परंतु हे निधी संबंधित पक्षांच्या समर्थक किंवा सहानुभूतीदारांकडून उघडपणे आले पाहिजेत. ही अनिच्छा आहे. आणि या पक्षांची विस्तीर्ण आधारावर लहान संकलने करण्यात असमर्थता आणि मोठ्या देणग्यांद्वारे शॉर्ट कटचा अवलंब करण्याची इच्छा ज्यामध्ये टी. तो भ्रष्टाचाराचा प्रमुख स्रोत आहे आणि त्याहूनही अधिक भ्रष्टाचाराचा संशय आहे." कॉमन कॉजमध्ये (नोंदणीकृत सोसायटी) वि. युनियन ऑफ इंडिया (AIR 1996 SC 3081), सुप्रीम कोर्टाने निवडणुकीच्या खर्चाचा मुद्दा हाताळला आणि असे नमूद केले की निवडणुकीची शुद्धता लोकशाहीसाठी मूलभूत आहे आणि निवडणूक आयोग उमेदवारांना उमेदवारांनी आणि राजकीय व्यक्तींनी केलेल्या खर्चाबद्दल विचारू शकतो. पार्टी माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने या स्थितीचा सारांश असा दिला:- "18...सत्तेच्या शोधात राजकीय पक्ष सार्वत्रिक निवडणुकीवर (एकट्या संसद) एक हजार कोटी रुपयांहून अधिक खर्च करतात, तरीही कोणीही यापैकी मोठ्या प्रमाणावर खर्च करत नाही. पैसा इतका खर्च झाला आणि कुठेही जबाबदारी नाही.पैशाचा स्त्रोत कोणीही उघड करत नाही.कोणतेही हिशेब नाहीत आणि ऑडिटही नाही.पैसा कुठून आला हे कुणालाच कळत नाही.ज्या लोकशाहीत 29 कायद्याचे राज्य चालते तिथे हा प्रकार उघडा आहे. कायद्यातील अनिवार्य तरतुदींचे उल्लंघन करून काळा पैसा प्रदर्शित करण्यास परवानगी दिली जाऊ शकत नाही. पृष्ठ क्रमांक 8 आणि 9 ने निरीक्षण केले; “या चर्चेतून, मी असा निष्कर्ष काढला आहे की बहुतेक राजकारण्यांना निवडणुकीसाठी प्रामाणिकपणे पैसे पुरवण्यात रस नाही. प्रामाणिक पैशामध्ये जबाबदारी असते. प्रामाणिक पैसा कायदेशीररित्या मंजूर केलेल्या मर्यादेत खर्च करण्यास प्रतिबंधित करतो (जे हास्यास्पदरीत्या कमी आहे) प्रामाणिक पैशांमुळे उमेदवाराला निवडणूक निधीची चोरी करण्यास फारसा वाव मिळत नाही. प्रामाणिक पैशाच्या निधीला मर्यादा पडतात. राजकारण्यांना निवडणुकीसाठी पैसा हवा असतो, त्याहूनही महत्त्वाचे म्हणजे त्यांना स्वत:साठी पैसा हवा असतो - साठवणूक करण्यासाठी, श्रीमंत होण्यासाठी. आणि हे ते पैशाचा स्रोत काळा असेल तरच करू शकतो .राजकीय पदाच्या शोधात झालेला भ्रष्टाचार आणि सत्तेत टिकून राहण्याच्या यांत्रिकीतील भ्रष्टाचाराने आपले जीवन आणि आपला काळ पूर्णपणे विस्कळीत केला आहे .त्यामुळे आपल्या संस्थांचे नुकसान झाले आहे भ्रष्ट राजकारणी भ्रष्ट बनण्यासाठी तयार झाले आहेत . मंत्री, आणि, भ्रष्ट मंत्री नोकरशहाला फूस लावण्याच्या तयारीत आहेत, आज आपला समाज किंवा देश कोणत्या समस्येला तोंड देत आहे याचा विचार करा, त्याचे विश्लेषण करा, आणि तुम्हाला होईल. अपरिहार्यपणे निष्कर्ष काढा, आणि बरोबर, भ्रष्टाचार हा समस्येच्या मुळाशी आहे. किमती जास्त आहेत. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. गुणवत्ता खराब आहे. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. रस्ते पोकमार्क केलेले आहेत. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. कोणीही चांगले काम करत नाही. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. रुग्णालये मारतात. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. वीज-अपयशामुळे घरे अंधारात आहेत, भ्रष्टाचार हे कारण आहे. व्यवसाय दिवाळखोरीत जातात. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. कापड महाग आहे. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. पूल कोसळतात. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. शैक्षणिक दर्जा घसरला आहे. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. आपल्याकडे कायदा आणि सुव्यवस्था नाही. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. विषबाधेने, अन्नातून, पेयातून, औषधांमुळे लोक मरतात. भ्रष्टाचार हेच कारण आहे. यादी न संपणारी आहे. आपल्या राष्ट्राचा, आपल्या समाजाचा पायाच आता धोक्यात आला आहे. आणि भ्रष्टाचार हे कारण आहे." पुढे पान क्र. 9 आणि 10 मध्ये न्यायालयाने म्हटले आहे; 30 "...... जेव्हा निवडणुका बेहिशेबी पैशाने लढल्या जातात तेव्हा प्रक्रियेत निवडून आलेल्या व्यक्ती श्रीमंत होण्याशिवाय कशाचाही विचार करू शकत नाहीत. काळा पैसा जमा करणे. ते काळ्या पैशाच्या सहाय्याने सत्ता टिकवून ठेवतात आणि पदावर असताना सत्तेची खुर्ची टिकवून ठेवण्यासाठी पुढील निवडणुकीत अधिकाधिक खर्च करतात. लोकशाहीच्या कामकाजात पारदर्शकता आणण्यासाठी वैधानिक तरतुदी केल्याशिवाय त्याची काटेकोरपणे अंमलबजावणी केली जाते आणि निवडणूक निधी पारदर्शक केला जातो, दुष्ट वर्तुळ तोडता येत नाही आणि भ्रष्टाचार देशातून संपवता येत नाही. "जो राजकीय पक्ष जो खाते राखत नाही, लेखापरीक्षण करत नाही आणि आयकर अधिकार्‍यांसमोर उत्पन्नाचा रिटर्न भरत नाही, तो पक्षाच्या उमेदवाराच्या निवडणुकीच्या संदर्भात कोणताही खर्च केला किंवा अधिकृत केला आहे, असा दावा न्याय्यपणे करू शकत नाही. खर्च " एखाद्या राजकीय पक्षाने उमेदवाराच्या निवडणुकीच्या संदर्भात केलेला खर्च किंवा अधिकृत" हा केवळ पारदर्शक स्त्रोत असलेला खर्च असू शकतो. आयकर कायद्याच्या कलम 1 ते 77 चे स्पष्टीकरण अज्ञात व्यक्तीकडून होणाऱ्या खर्चाला संरक्षण देत नाही. किंवा काळा स्रोत. राजकीय पक्षाचे योगदान/देणग्यांद्वारे मोठ्या प्रमाणात उत्पन्न हे कंपन्यांचे आहे. कंपनी कायद्याचे कलम 293A हे अनिवार्य करते की असे योगदान/देणग्या या कलमांतर्गत प्रदान केल्याप्रमाणे पारदर्शक पद्धतीने केल्या जातात. त्याचप्रमाणे, आयकर कायद्याच्या कलम 13A मध्ये असे नमूद केले आहे की योगदान/देणग्यांमधून मिळणारे सर्व उत्पन्न आयकरातून मुक्त आहे, जर राजकीय पक्ष समाधानी असेल तरच म्हणजे (i) असे हिशेब व इतर दस्तऐवज ठेवते आणि देखरेख करते जेणेकरुन मूल्यांकन अधिकाऱ्याला त्याचे उत्पन्न योग्यरित्या काढता येईल; (ii) ते रु. 10,000 पेक्षा जास्त असलेल्या प्रत्येक स्वैच्छिक योगदानाची नोंद ठेवते आणि ठेवते आणि ज्या व्यक्तींनी असे योगदान दिले आहे त्यांची नावे आणि पत्ते; आणि (iii) राजकीय पक्षाच्या खात्यांचे लेखापरीक्षण चार्टर्ड 31 अकाउंटंट किंवा इतर पात्र अकाउंटंटद्वारे केले जाते. उप-कलम 4B आयकर कायद्याच्या कलम 139 मध्ये कर आकारणी कायदे (सुधारणा) कायदा, 1978 द्वारे समाविष्ट केले गेले आहे ज्या अंतर्गत प्रत्येक राजकीय पक्षाने प्रत्येक वर्षी एकूण उत्पन्नाचे रिटर्न स्वेच्छेने भरणे बंधनकारक आहे. या उद्देशासाठी एकूण उत्पन्नाची गणना आयकर कायद्याच्या कलम 13A च्या तरतुदींना न करता केली जाते. जर असे एकूण उत्पन्न कर आकारणीयोग्य नसलेल्या कमाल रकमेपेक्षा जास्त असेल तर, उत्पन्नाचे विवरणपत्र स्वेच्छेने भरण्याची राजकीय पक्षाची जबाबदारी उद्भवते. अशाप्रकारे, हे स्पष्ट आहे की कंपनी कायद्याचे कलम 293A कलम 13A सह वाचले गेले आहे आणि आयकर कायद्याच्या इतर तरतुदी राजकीय पक्षांच्या खात्यांमध्ये आणि खर्चात पारदर्शकता आणण्याच्या उद्दिष्टासह आहेत. जर एखाद्या राजकीय पक्षाने जाणूनबुजून कायद्यातील या अनिवार्य तरतुदींचे उल्लंघन करणे किंवा त्यामध्ये अडथळा आणणे निवडले आणि काळ्या आणि बेहिशेबी पैशाच्या मदतीने निवडणूक प्रक्रियेतून जात असेल तर, त्या पक्षाला, सामान्यतः, असे म्हणण्याची परवानगी दिली जाऊ शकत नाही की त्याने या संबंधात खर्च केला आहे किंवा अधिकृत खर्च केला आहे. आरपी कायद्याच्या कलम 77 च्या स्पष्टीकरणाच्या दृष्टीने त्याच्या उमेदवारांची निवड." सी. नारायणस्वामी विरुद्ध सीके जाफर शरीफ (1994 (Supp) 3 SCC 170) आणि गडाख यशवंतराव कंकरराव विरुद्ध बाळासाहेब विखे पाटील (1994(1) SCC 682 मधील सर्वोच्च न्यायालयाचे निरीक्षण; "जसा कायदा आज भारतात उभा आहे त्यासह कोणीही तस्कर, गुन्हेगार किंवा इतर कोणताही असामाजिक घटक अशा व्यक्तीला इच्छुक असलेल्या कोणत्याही उमेदवाराच्या निवडणुकीवर कितीही रक्कम खर्च करू शकतो, ज्यासाठी कोणतेही खाते ठेवायचे नाही किंवा ठेवायचे नाही आणि असा कोणताही खर्च केला गेला आहे असे मानले जाणार नाही. कलम 77 च्या पोट-कलम (1) च्या उद्देशाने उमेदवाराने किंवा त्याच्या निवडणूक एजंटने केलेला किंवा अधिकृत केलेला निवडणुकीच्या संदर्भात खर्च, जेणेकरुन पोट-कलम (1) च्या अर्थामध्ये भ्रष्ट व्यवहाराची रक्कम म्हणून कलम 77 चे, जेणेकरुन कलम 123 च्या उप-32 कलम (6) च्या अर्थामधील भ्रष्ट व्यवहाराची रक्कम. हे खरे आहे की संबंधित उमेदवाराच्या समर्थनासाठी प्रचाराच्या पद्धतीच्या खर्चात वाढ झाल्यामुळे, त्याशिवाय स्वतंत्र उमेदवार निवडणूक लढवू शकत नाहीत योग्य निधी. त्याच वेळी, सार्वजनिक छाननीसाठी उपलब्ध नसलेल्या छुप्या स्त्रोतांद्वारे असा निधी आला पाहिजे हे मान्य केले जाऊ शकत नाही. आमच्या मते, कलम 123 मधील उपकलम (6) "कलम 77 चे उल्लंघन करून खर्चाच्या अधिकृततेचा खर्च" घोषित करणार्‍या भ्रष्ट पद्धतीचे स्पष्टीकरण-I वर नमूद केल्याने त्याचे महत्त्व आणि उपयुक्तता गमावली आहे जी गुप्त पद्धतींद्वारे भ्रष्टाचारास प्रोत्साहन देते. . जर "निवडणुकीच्या शुद्धतेची" हाक ओठांची सेवा किंवा घोषवाक्य म्हणून कमी केली जात नसेल, तर उमेदवाराच्या निवडणुकीच्या संभाव्यतेसाठी निधीची गुंतवणूक करणाऱ्या व्यक्तींची ओळख पटली पाहिजे. निवडणुकीत संबंधित उमेदवाराच्या यशासाठी ज्या व्यक्तींनी योगदान दिले आहे आणि गुंतवणूक केली आहे त्यांच्याबद्दल उमेदवाराला अनभिज्ञतेची परवानगी देऊ नये. पण याची काळजी संसदेने घेतली पाहिजे.” गजानन कृष्णाजी बापट आणि अंआर वि दत्ताजी राघोबाजी मेघे आणि ऑर्स, 1995 AIR 2284, पृष्ठ क्रमांक 26 मधील सर्वोच्च न्यायालयाचे निरीक्षण; "सार्वत्रिक निवडणुका - 850 दशलक्ष भारतीयांवर कोणाचे राज्य आहे हे ठरवण्यासाठी - स्वातंत्र्यानंतर दर 5/6 वर्षांनी आयोजित केले जातात. हा एक प्रचंड व्यायाम आणि खर्चाच्या दृष्टीने एक मोठा उपक्रम आहे. सार्वत्रिक निवडणुका प्रत्यक्षात येण्याच्या अनेक दिवस आधी, हजारो इच्छुकांच्या वतीने 543 लोकसभा मतदारसंघातील शेकडो आणि हजारो वाहने रस्त्यांवर दाबली जातात. देशभरात लाखो पत्रके आणि लाखो पोस्टर्स छापले जातात आणि वितरित केले जातात किंवा चिकटवले जातात. लाखोंचे बॅनर फडकवले जातात. ध्वज चढतात, भिंती रंगवल्या जातात आणि लाखो लाऊड स्पीकर मोठ्या आवाजात उपदेश आणि अवाजवी आश्वासने वाजवतात. व्हीआयपी आणि व्हीव्हीआयपी येतात आणि जातात, त्यापैकी काही हेलिकॉप्टर आणि एअर-टॅक्सीमध्ये असतात. सत्तेच्या शोधात असलेले ३३ राजकीय पक्ष सार्वत्रिक निवडणुकीवर (एकट्या संसद) एक हजार कोटींहून अधिक रुपये खर्च करतात, तरीही एवढ्या मोठ्या रकमेचा कोणीही हिशेब देत नाही आणि कुठेही जबाबदारी नाही. पैशाचा स्रोत कोणीही उघड करत नाही. योग्य खाती नाहीत आणि ऑडिटही नाही. पैसा कुठून येतो कुणालाच कळत नाही. ज्या लोकशाहीत कायद्याचे राज्य आहे, तेथे कायद्याच्या अनिवार्य तरतुदींचे उल्लंघन करून काळ्या पैशाचे अशा प्रकारचे उघडे प्रदर्शन करण्यास परवानगी दिली जाऊ शकत नाही. 23. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने देखील अवैध मार्गाने आणि निहित स्वार्थ असलेल्या लोकांकडून मिळणाऱ्या पैशाच्या प्रतिकूल परिणामाची दखल घेतली: कंवर लाल गुप्ता विरुद्ध अमर नाथ चावला आणि ओर्स, 1975 SCR (2) मध्ये 269, माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने पृष्ठ क्र. 8, खाली नमूद केले आहे; “मोठे योगदानकर्ते ज्या राजकीय पक्षाला वित्तपुरवठा करतात त्या राजकीय पक्षाची धोरणे आणि निर्णय तयार करण्यात किती प्रभाव टाकू शकतात याबद्दल सामान्यीकरण करणे कठीण आहे. तथापि, हे सर्वत्र मान्य केले जाते की, कमीतकमी, त्यांना राजकीय पक्षाचे नेते आणि प्रतिनिधींपर्यंत सहज प्रवेश मिळेल. परंतु प्रभाव केवळ प्रवेशानेच संपतो असे सुचवणे भोळेपणाचे ठरेल. हे सुरक्षितपणे गृहीत धरले जाऊ शकते की क्वचितच कोणीही राजकारणी "जाणीवपूर्वक त्यांची मते विकतील"; परिणाम जवळजवळ समान असू शकतो, जर एखाद्याने राजकीय पक्षाच्या कृतींवर प्रभाव टाकणार्‍या सूक्ष्म घटकांचे हर्बर्ट अलेक्झांडरचे विश्लेषण स्वीकारले: "अनेक राजकारणी - जे ते करतात ते करतात. प्रामाणिकपणे विचार करणे योग्य आहे, ते त्यांच्या आर्थिक सहाय्यकांचे केवळ प्रवक्ते आहेत हे कधीही लक्षात घेऊ नका. एखादा आमदार सरकारी रोख्यांमध्ये गुंतवणूक करून हितसंबंधांचा संघर्ष टाळू शकतो, परंतु त्याच्या पूर्वीच्या कंपनीसाठी किंवा सध्याच्या पाठिराख्यांना जे चांगले आहे ते देशासाठी चांगले आहे यावर विश्वास ठेवण्यास तो कंडिशनिंगची संधी देऊ शकत नाही." निवडून आलेले प्रतिनिधी त्यांच्या राजकीय पक्षाच्या श्रीमंत समर्थकांचे मत सामायिक करतात, एकतर सामायिक पार्श्वभूमी आणि संघटनांमुळे, वाढीव प्रवेश किंवा सूक्ष्म प्रभाव ज्यामुळे त्यांच्या विचारांवर परिणाम होतो. अशा परिस्थितीत याचा परिणाम असा होईल की जे राजकीय पक्ष प्राप्त करतात. असे योगदान सामान्य माणसाला मान्य असणारी विचारधारा दर्शवू शकते, ते प्रभावीपणे आणि वस्तुतः विशिष्ट आर्थिक वर्गाचे प्रतिनिधी असतील आणि त्यांची धोरणे आणि निर्णय त्या आर्थिक वर्गाच्या हितसंबंधांवर आधारित असतील. शंभर वर्षांपूर्वी जॉन स्टुअर्ट मिल यांनी निरीक्षण केले की, विशिष्ट वर्गातील व्यक्ती ज्यांच्याकडे विशेष सरकारी अधिकार आहेत, त्यांनी वस्तुनिष्ठपणे वागण्याचा प्रयत्न केला तरीही इतर वर्गांच्या हितांकडे दुर्लक्ष करणे किंवा त्या स्वारस्यांकडे वेगळ्या पद्धतीने पाहणे. आणि या नैसर्गिक प्रवृत्तीमध्ये ही वस्तुस्थिती जोडली जाऊ शकते की पदाधिकारी आणि निवडून आलेले प्रतिनिधी, नकळतपणे आणि नकळतपणे, धोरणे आणि निर्णयांचे समर्थन करण्यास प्रवृत्त असू शकतात - जे श्रीमंत व्यक्ती आणि गटांकडून मोहिमेचे योगदान आकर्षित करतील. युनायटेड स्टेट्स ऑफ अमेरिकामधील निवडणूक प्रक्रियेबद्दल असे म्हटले होते: "रॉकफेलर आणि डु पॉंट कुटुंबातील सदस्य रिपब्लिकन अध्यक्षाच्या निवडणुकीत गुंतवणूक करतात कारण त्यांना असे वाटते की जर त्या पक्षाने व्हाईट हाऊस ताब्यात घेतला तर त्यांच्या हितसंबंधांना अधिक सहानुभूती मिळेल. लक्ष-" "योगदानाचे मुख्य उद्दिष्ट म्हणजे निवडून आलेल्या अधिकार्‍याच्या अधिकारात प्रवेश करणे-" "काही शंभर डॉलर्सच्या भेटवस्तूसाठी, एखाद्या व्यक्तीला, त्या बदल्यात, कॉंग्रेसच्या मध्यस्थीमुळे त्याला सरकारी करार मिळेल किंवा एक टॅरिफ तरतूद जी शेवटी त्याला किंवा त्याच्या व्यवसायाला हजारो डॉलर्सची कमाई करेल." हे उघड आहे की निवडणूकपूर्व देणग्या निवडणुकीनंतरच्या आश्वासनाप्रमाणे कार्य करतील आणि परिणामी सामान्य माणसाच्या हिताचे नुकसान होईल, कायदे आणि प्रशासकीय किंवा धोरणात्मक निर्णयांच्या अंमलबजावणीत कायदे प्रक्रियेत इतके स्पष्टपणे नाही. . लहान माणसाची संधी हे भारतीय लोकशाहीचे सार आहे आणि जर श्रीमंत आणि श्रीमंत व्यक्ती किंवा गटांचे मोठे योगदान निवडणूक प्रक्रियेतून सोडले गेले नाही तर 35 संपुष्टात येतील. या कारणास्तव आमच्या आमदारांनी त्यांच्या शहाणपणाने निवडणुकीच्या संदर्भात कायदेशीररीत्या केल्या जाणाऱ्या खर्चावर मर्यादा आणली आहे. ही पार्श्‍वभूमी आपल्या देशाच्या निवडणूक कायद्यातील या महत्त्वाच्या आणि महत्त्वाच्या तरतुदीच्या स्पष्टीकरणात न्यायालयाला कळवायला हवी.” कंवरलाल गुप्ता विरुद्ध अमर नाथ चावला आणि ओर्स, १९७५ SCR (२) २६९, पान क्र. 2 मध्ये खालीलप्रमाणे नमूद केले आहे: “निवडणुकीच्या संदर्भात कायदेशीररीत्या केल्या जाणार्‍या खर्चावर कमाल मर्यादा लागू करण्याचे उद्दिष्ट आहेत: (अ) ते कोणत्याही व्यक्तीसाठी किंवा कोणत्याही राजकीय पक्षासाठी खुले असले पाहिजे, मग ते लहान असले तरी इतर कोणत्याही व्यक्ती किंवा राजकीय पक्षासोबत समानतेच्या पायावर निवडणूक लढवा, मग तो कितीही श्रीमंत आणि चांगला वित्तपुरवठा असला तरीही, आणि कोणताही व्यक्ती किंवा राजकीय पक्ष त्याच्या उच्च आर्थिक ताकदीमुळे इतरांपेक्षा फायदा मिळवू शकत नाही. लोकशाही प्रक्रिया कार्यक्षमतेने आणि परिणामकारकपणे कार्य करू शकते, सर्वसामान्यांच्या फायद्यासाठी आणि स्वराज्याचे फायदे सामान्य माणसांपर्यंत पोचू शकतात, तरच ती सहभागी लोकशाही आणते ज्यामध्ये प्रत्येक माणूस, मग तो कितीही नीच किंवा नम्र असो. इतरांसह समानतेच्या पायावर सहभागी होण्यास सक्षम असावे. आता जाहिराती आणि कॅनव्हासिंग सुविधा खरेदी करून, जलद आणि जलद संप्रेषण आणि हालचाली आणि अत्याधुनिक प्रचार तंत्रे आणि अत्याधुनिक प्रचार तंत्रे प्रदान करून आणि स्वयंसेवक सापडलेल्या पगारी कामगारांच्या रोजगाराद्वारे निवडणूक मोहिमेच्या यशस्वी कार्यवाहीमध्ये पैसा महत्त्वपूर्ण भूमिका बजावतो. अपुरे असणे. त्यामुळे, जर एखाद्या राजकीय पक्षाकडे किंवा व्यक्तीकडे 36 संसाधने उपलब्ध असतील तर ती दुसर्‍यापेक्षा जास्त असेल तर, सध्याच्या निवडणुका आयोजित करण्याच्या व्यवस्थेनुसार, निवडणूक प्रक्रियेतील नंतरच्या तुलनेत आधीच्या पक्षाला नक्कीच फायदा होईल. (b) खर्च मर्यादित करण्याचे दुसरे उद्दिष्ट आहे, शक्यतोवर, निवडणूक प्रक्रियेतील मोठ्या पैशाचा प्रभाव दूर करणे. जर खर्चाची मर्यादा नसती तर राजकीय पक्ष वर्गणी गोळा करण्यासाठी सर्वतोपरी प्रयत्न करतील आणि साहजिकच सर्वात जास्त योगदान श्रीमंत आणि श्रीमंत लोकांचे असेल जे मतदारांचा एक अंश आहे. अशी शक्यता आहे की काही निवडून आलेले प्रतिनिधी त्यांच्या राजकीय पक्षाच्या धनाढ्य समर्थकांचे मत सामायिक करतील, एकतर सामायिक पार्श्वभूमी आणि सहवास, वाढीव प्रवेश किंवा त्यांच्या विचारसरणीवर परिणाम करणारे सूक्ष्म प्रभाव. अशा परिस्थितीत याचा परिणाम असा होईल की असे योगदान देणारे राजकीय पक्ष जरी सामान्य माणसाला मान्य असलेली विचारधारा मांडत असले तरी प्रत्यक्षात ते एका विशिष्ट आर्थिक वर्गाचे प्रतिनिधी असतील आणि त्यांची धोरणे आणि निर्णय असतील. त्या आर्थिक वर्गाच्या हितसंबंधांना आकार द्यावा. विशिष्ट वर्गातील व्यक्ती ज्यांच्याकडे अनन्य सरकारी अधिकार आहेत, जरी त्यांनी वस्तुनिष्ठपणे कार्य करण्याचा प्रयत्न केला तरीही, इतर वर्गांच्या हितांकडे दुर्लक्ष करणे किंवा त्या हितसंबंधांना वेगळ्या पद्धतीने पाहणे. या नैसर्गिक प्रवृत्तीमध्ये ही वस्तुस्थिती जोडली जाऊ शकते की पदाधिकारी आणि निवडून आलेले प्रतिनिधी, नकळतपणे आणि नकळतपणे, श्रीमंत व्यक्ती आणि गटांकडून मोहिमेचे योगदान आकर्षित करतील अशा धोरणांचे आणि निर्णयांचे समर्थन करण्यास प्रवृत्त असू शकतात. निवडणुकीपूर्वीच्या देणग्या खरोखरच निवडणुकीनंतरच्या आश्वासनाप्रमाणे काम करतील ज्यामुळे शेवटी सामान्य माणसाच्या हिताचे नुकसान होते. लहान माणसाची संधी हे भारतीय लोकशाहीचे सार आहे आणि जर श्रीमंत आणि श्रीमंत व्यक्ती किंवा गटांचे मोठे योगदान निवडणूक प्रक्रियेतून कमी केले गेले नाही तर ती संपुष्टात येईल.” पुढे पान क्र. 8; 37 “निवडणूक प्रक्रियेतील मोठ्या पैशाचा प्रभाव शक्यतो दूर करणे हा खर्च मर्यादित करण्याचा दुसरा उद्देश आहे. जर खर्चावर मर्यादा नसती, तर राजकीय पक्ष वर्गणी गोळा करण्यासाठी सर्वतोपरी प्रयत्न करतील आणि साहजिकच सर्वात जास्त योगदान श्रीमंत आणि श्रीमंत लोकांचे असेल जे मतदारांचा एक अंश आहे. मोठ्या पैशाचा अपायकारक प्रभाव मग देशातील लोकशाही प्रक्रिया नियंत्रित करण्यात निर्णायक भूमिका बजावेल. हे अपरिहार्यपणे राजकीय भ्रष्टाचाराच्या सर्वात वाईट स्वरूपाकडे नेईल आणि त्याच्या पार्श्वभूमीवर सर्व स्तरांवर इतर दुर्गुण निर्माण होतील. हार्वर्ड लॉ रिव्ह्यू, खंड. 66, पी. 1260:"मोहिमेच्या निधीचे नियमन करण्याचे कमी वादग्रस्त उद्दिष्ट म्हणजे निवडून आलेल्या अधिका-यांवरील धोकादायक आर्थिक दबाव दूर करणे. जरी योगदान राजकीय पक्षात अपेक्षित परताव्याद्वारे प्रेरित नसले तरीही, आमदार मोहिमेच्या स्त्रोतांवर त्याच्या निर्णयांच्या परिणामाकडे दुर्लक्ष करू शकत नाही. निधी." 24. राजकीय पक्षांकडून निवडणूक प्रक्रियेत बेकायदेशीरपणे खर्च केले जाणारे पैसे आणि त्याचा निवडणूक प्रक्रियेच्या निष्पक्षतेवर होणारा प्रतिकूल परिणाम आणि विद्यमान कायद्यांबाबत माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने केलेली अनेक निरीक्षणे लक्षात घेऊन उपरोक्त समस्यांचे निराकरण करण्यासाठी योग्य उपाययोजनांचा अभाव, न्यायमूर्ती बीपी जीवन रेड्डी यांच्या अध्यक्षतेखालील 15 व्या विधी आयोगाचा 170 वा कायदा आयोग अहवाल म्हणूनही ओळखला जातो, खालीलप्रमाणे निरीक्षणे; “4.1.1…… खर्च मर्यादित करणार्‍या तरतुदीचा उद्देश दुप्पट आहे. प्रथमतः, कोणत्याही व्यक्ती किंवा कोणत्याही राजकीय पक्षासाठी कितीही लहान असो, इतर कोणत्याही व्यक्ती किंवा राजकीय पक्षासोबत समानतेच्या पायावर निवडणूक लढविण्यास सक्षम असणे आवश्यक आहे, मग तो कितीही श्रीमंत आणि चांगला अर्थसहाय्यित असेल आणि नाही. 38 वैयक्तिक किंवा राजकीय पक्ष त्याच्या उच्च आर्थिक सामर्थ्याने इतरांपेक्षा फायदा मिळवण्यास सक्षम असावा." "4.1.4.1. विद्यमान कायदा विद्यमान वास्तविकतेपर्यंत मोजत नाही. उमेदवाराने स्वत: केलेल्या किंवा अधिकृत केलेल्या खर्चाच्या संदर्भात खर्चाची कमाल मर्यादा निश्चित केली जाते परंतु पक्षाने किंवा इतर कोणीही त्याच्या निवडणूक प्रचारात केलेला खर्च सुरक्षितपणे कायदेशीर मंजुरीच्या कक्षेबाहेर आहे. सुटण्याच्या मार्गाने तरतुदीच्या आत्म्याचे उल्लंघन होते. उमेदवाराने खर्चाची कमाल मर्यादा ठरवणे ही निव्वळ डोळेझाक आहे आणि अर्थपूर्ण लोकशाही मिळविण्यासाठी तो लागू करण्यात आलेल्या निवडणूक खर्चाची कोणतीही व्यावहारिक तपासणी नाही. कायद्यातील ही उणीव संसदेने भरून काढण्यासाठी आहे, जेणेकरून प्रत्येकाच्या सोयीसाठी ती मुद्दाम ठेवली आहे, असा आभास निर्माण होऊ नये. जर हे व्यवहार्य नसेल, तर निवडणुकीतील पैशाच्या शक्तीची भूमिका कोणत्याही आडमुठेपणाशिवाय स्वीकारून, कायद्याचे उल्लंघन आणि उल्लंघन करण्याच्या अप्रत्यक्ष पद्धतींचा अवलंब करणे टाळण्यासाठी तरतूद वगळणे उचित ठरेल. वस्तुस्थिती लपवण्यासाठी ही तरतूद अंजिराच्या पानापर्यंतही थांबली आहे.” “४.१.६.१. सर्वोच्‍च न्‍यायालयाने त्‍याच्‍या विविध निर्णयांमध्‍ये निदर्शनास आणल्‍याप्रमाणे, राजकिय पक्षांना दिलेला मोठा निधी हा केवळ व्‍यावसायिक घराणे, कॉर्पोरेट गट आणि कंपन्यांकडून येणार आहे. अशी परिस्थिती राजकीय पक्षांकडून मोठ्या व्यावसायिक घराण्यांना आणि शक्तिशाली कंपन्यांना स्पष्ट संदेश देते की त्यांचे भविष्यातील आर्थिक कल्याण ते राजकीय पक्षाला किती प्रमाणात आर्थिक मदत करतात यावर अवलंबून असेल. खरंच, बहुतेक व्यावसायिक घराण्यांना त्यांचे स्वारस्य कोठे आहे हे आधीच माहित आहे आणि ते त्या राजकीय पक्षासाठी त्यांचे योगदान देतात ज्यामुळे त्यांचे हित अधिक वाढण्याची शक्यता असते. कोणता पक्ष सत्तेवर येईल याची खात्री नसल्यामुळे ते सर्व प्रमुख राजकीय पक्षांना हातभार लावतात. अनेकदा ही देयके काळ्या पैशात केली जातात. कंपनी कायदा, 1965 च्या कलम 293A 39, 1969 मध्ये समाविष्ट केल्यानुसार, कोणत्याही राजकीय पक्षाला किंवा कोणत्याही राजकीय व्यक्तीसाठी किंवा कोणत्याही राजकीय हेतूसाठी योगदान देणाऱ्या कंपन्यांवर बंदी घालण्यात आली. दुर्दैवाने 1985 मध्ये कायद्यात सुधारणा करून ही बंदी उठवण्यात आली. सध्याच्या तरतुदीनुसार, एखाद्या कंपनीला राजकीय पक्षाला किंवा राजकीय हेतूने कोणत्याही व्यक्तीला रक्कम देण्यास परवानगी आहे जर ती रक्कम तिच्या सरासरी निव्वळ नफ्याच्या पाच टक्क्यांपेक्षा जास्त नसेल. बहुराष्ट्रीय दर्जाच्या भारतीय कंपनीच्या बाबतीत किंवा कोणत्याही मोठ्या उद्योग समूहाच्या बाबतीत, पाच टक्के म्हणजे मनाला चटका लावणारा आकडा. 1957 पर्यंत, छागला मुख्य न्यायाधीशांनी कंपन्यांना राजकीय पक्षांना योगदान देण्यास परवानगी देण्याच्या अंतर्निहित धोक्याकडे लक्ष वेधले (कोटिचा प्रकरण(1957) 27 कंपनी प्रकरणे 604). त्यांनी चेतावणी दिली की "हा एक धोका आहे जो वेगाने वाढू शकतो आणि जो शेवटी ओलांडू शकतो आणि देशातील लोकशाहीचा गळचेपी करू शकतो". खरं तर, कलम 293A (सुरुवातीला लागू केल्याप्रमाणे) बंदी घालण्याचा 1976 मध्ये केलेला प्रयत्न अयशस्वी झाला. 1976 मध्ये तयार केलेल्या विधेयकाला जोडलेले 'वस्तु आणि कारणांचे विधान' लक्षात घेणे मनोरंजक आहे. त्यात म्हटले आहे की "आमच्या लोकशाहीच्या कार्यामध्ये कॉर्पोरेट क्षेत्राला परिभाषित नियमांनुसार कायदेशीर भूमिका बजावण्याची परवानगी देण्यासाठी" "4.3.4" बंदी उठवण्याचा प्रस्ताव होता. निष्कर्ष - परिसंवादातील सहभागींनी आणि विविध व्यक्तींनी आणि संस्थांनी त्यांच्या प्रतिसादात व्यक्त केलेले मत विचारात घेतल्यानंतर आणि या विषयावरील संबंधित साहित्याचा अभ्यास केल्यानंतर, विधी आयोगाचे असे मत आहे की सध्याच्या परिस्थितीत केवळ आंशिक राज्य निधीचा अधिक विचार केला जाऊ शकतो. एकूण राज्य निधीच्या दिशेने पहिले पाऊल म्हणून परंतु राज्य निधी (अंशिक किंवा एकूण) ची कल्पना येण्यापूर्वी हे पूर्णपणे आवश्यक आहे, राजकीय पक्षांशी संबंधित या अहवालात सुचविलेल्या तरतुदी (अंतर्गत लोकशाही, अंतर्गत संरचना सुनिश्चित करणार्‍या तरतुदींसह) आणि खात्यांची देखभाल, त्यांचे लेखापरीक्षण आणि निवडणूक आयोगाकडे सादर करणे 40 लागू केले जातात. दुसऱ्या शब्दांत, प्रकरण एक भाग तीन मध्ये शिफारस केलेल्या तरतुदींची अंमलबजावणी ही कायदा आयोगाच्या कामकाजाच्या पेपरमध्ये नमूद केलेल्या आंशिक राज्य निधीशी संबंधित तरतुदींच्या अंमलबजावणीसाठी पूर्व अट असावी (आधी सांगितल्याप्रमाणे आंशिक निधी, इंद्रजित गुप्ता समितीनेही शिफारस केली आहे). अशा पूर्व शर्तींशिवाय, राज्य निधीचा, जरी आंशिक उपयोग केला गेला तरी, तो राज्य निधीच्या कल्पनेचा अंतर्निहित उद्देश पूर्ण करणार नाही. राज्य निधीची कल्पना मनी पॉवरचा प्रभाव नाहीशी करणे आणि पैशाच्या शक्तीचा प्रभाव दूर करणे आणि कॉर्पोरेट फंडिंग, काळ्या पैशाचे समर्थन आणि पक्ष आणि त्यांच्या नेत्यांकडून निवडणुकीच्या नावाखाली निधी उभारणे देखील दूर करणे आहे. उपरोक्त पूर्व अटींशिवाय राज्य निधी हा केवळ राजकीय पक्ष आणि उमेदवारांसाठी सरकारी तिजोरीच्या खर्चाने निधीचा आणखी एक स्रोत बनेल. त्यामुळे इंद्रजित गुप्ता समितीच्या अहवालात समाविष्ट असलेल्या राज्य निधीसंबंधीच्या प्रस्तावांची अंमलबजावणी राजकीय पक्षांशी संबंधित या अहवालातील तरतुदींच्या अंमलबजावणीनंतर किंवा त्याचवेळी केली जावी, उदा., स्पष्टीकरण 1 हटवल्या जावे, असे आमचे मत आहे. कलम 77, खात्यांची देखरेख आणि त्यांचे सादरीकरण इ. आणि भाग IV च्या अध्याय I आणि II आणि भाग III च्या अध्याय I मध्ये समाविष्ट असलेल्या राजकीय पक्षांच्या कार्यप्रणालीवर नियंत्रण ठेवणाऱ्या तरतुदी. राज्य निधी, जरी आंशिक असला तरी, वर नमूद केलेल्या इतर तरतुदी लागू केल्याशिवाय कधीही वापरता कामा नये, अन्यथा ही कल्पना प्रतिकूल ठरू शकेल आणि निवडणुकीच्या राज्य निधीच्या कल्पनेच्या अंतर्भूत वस्तुचा पराभव करू शकेल." 170 व्या कायदा आयोगाने केलेली शिफारस: 4.2.6. त्यानुसार, कायदा आयोग पुनरुच्चार करतो की कामकाजाच्या पेपरमध्ये प्रस्तावित केल्यानुसार एक नवीन कलम (कलम 78A) 1951 च्या RPAct मध्ये समाविष्ट केले जावे. पुढे शिफारस केली जाते की 41 तरतुदीला उप-कलम (1) म्हणून क्रमांकित केले जावे आणि यापुढे प्रस्तावित केल्याप्रमाणे उप-विभाग (2), (3) आणि (4) देखील या विभागात समाविष्ट केले जावेत. (२) जो राजकीय पक्ष पोट-कलम (१) च्या कोणत्याही आवश्यकतांचे पालन करत नाही तो रु. दंड भरण्यास जबाबदार असेल. 10,000/- पालन न केल्याच्या प्रत्येक दिवसासाठी आणि जोपर्यंत गैर-अनुपालन चालू आहे तोपर्यंत. जर अशी चूक 60 दिवसांच्या कालावधीनंतर सुरू राहिली तर, निवडणूक आयोग कारण दाखविण्याची वाजवी संधी दिल्यानंतर राजकीय पक्षाची मान्यता रद्द करू शकतो. (३) जर निवडणूक आयोगाला पडताळणी करताना, स्वत:हून किंवा मिळालेल्या माहितीवरून असे आढळून आले की, पोटकलम (१) अंतर्गत दाखल केलेल्या खात्यांचे विवरण कोणत्याही विशिष्ट बाबतीत खोटे आहे, तर निवडणूक आयोग राजकीय पक्षावर असा दंड आकारेल. , कायद्यानुसार प्रदान केल्याप्रमाणे फौजदारी खटला सुरू करण्याव्यतिरिक्त ते योग्य वाटेल. (4) उप-कलम (2) किंवा (3) अंतर्गत पारित केलेले कोणतेही आदेश सार्वजनिक माहितीसाठी प्रेस आणि इतर माध्यमांमध्ये प्रकाशित करण्याचे निर्देश दिले जातील." 170 व्या कायदा आयोगाच्या अहवालाच्या संबंधित उतारेची खरी प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-2 25 म्हणून चिन्हांकित. कारण सध्याची राजकीय व्यवस्था जी मुख्यत्वे विविध बेकायदेशीर मार्गांनी आणि लोक आणि कॉर्पोरेट एजन्सीद्वारे निहित हितसंबंधांद्वारे निधी प्राप्त करते, कायद्याच्या उपरोक्त शिफारशी लागू करण्यास प्रवृत्त दिसत नाही. आयोग 26. अज्ञात स्त्रोतांकडून बेहिशेबी, बेकायदेशीर पैशाच्या स्त्रोतांद्वारे होणारा भ्रष्टाचार मतदारांच्या 42 वैधानिक अधिकारांवर तसेच कलम 19(1)(अ) द्वारे हमी दिलेल्या भाषण आणि अभिव्यक्ती स्वातंत्र्यावर गंभीरपणे परिणाम करतो. असा बेकायदेशीर पैसा मिळवण्याच्या हेतूने राजकीय पक्ष कोणत्याही थराला जात आहेत आणि अशा प्रक्रियेत या देशातील जनतेला चांगले प्रतिनिधित्व देऊ शकणार्‍या पात्र आणि सक्षम उमेदवारांना समान खेळी मिळत नाही. फील्ड आणि त्यामुळे या देशातील लोकांना त्यांचा मतदानाचा हक्क प्रभावीपणे वापरण्यासाठी योग्य माहिती मिळत नाही. 27. अलीकडच्या काळात या देशातील राजकीय समीकरणात आमूलाग्र बदल झाले आहेत. सध्या अस्तित्वात असलेली भ्रष्ट व्यवस्था पाहता हा बदल अपरिहार्य होता. या बदलामुळे आपल्या लक्षात आले आहे की, सर्व योग्य कायदेशीर प्रक्रिया पार पाडल्या गेल्यास आणि निवडणूक आयोगाला घटनात्मक मर्यादेत आपला अधिकार वापरण्यास मोकळा हात दिल्यास, निवडणुकीची निष्पक्षता आणि पावित्र्य कायम राहील. भारतीय लोकशाहीला खरा रंग देण्याच्या परिणामी प्रक्रिया खूप राखली जाऊ शकते. या बदलांमुळे आपल्या लक्षात आले की या देशातील अनेक पात्र आणि सक्षम नेते केवळ विद्यमान व्यवस्थेतील भ्रष्ट पद्धतींमुळे निवडणूक प्रक्रियेत सहभागी होण्यासाठी पुढे येऊ शकत नाहीत. 28. माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने उपस्थित केलेल्या चिंता लक्षात घेऊन विधी आयोगाने केलेल्या शिफारशींवर कारवाई करण्यात आमचे कायदेमंडळ अयशस्वी ठरले असल्याने, निवडणूक आयोगाला खालील अधिकारांचा वापर करून त्याचे नियमन करण्याचा पुरेसा अधिकार आहे. कला. भारताच्या राज्यघटनेतील 324. जरी कला अंतर्गत सत्तेच्या वापराच्या मुद्द्यावर. भारतीय राज्यघटनेच्या ३२४ मध्ये माननीय सर्वोच्च न्यायालयाचे अनेक आदेश आहेत आणि या माननीय न्यायालयाच्या सोयीसाठी खालील परिच्छेद कॉमन कॉज (ए ४३ नोंदणीकृत सोसायटी) वि. युनियन ऑफ इंडिया, AIR 1996, SC 3081 वरील पृष्ठ क्रमांक 14 वर सुरक्षितपणे विसंबून राहू शकतो; “तरीही, अशा परिस्थिती उद्भवू शकतात ज्याची तरतूद कायद्याने केलेली नाही. आमदार हे पैगंबर नसून व्यवहारवादी असतात त्यामुळे आश्चर्यकारक परिस्थिती हाताळण्यासाठी घटनेने कलम ३२४ मध्ये सर्वसमावेशक तरतूद केली आहे- ती शक्ती स्वतःच वापरावी लागते, बेफिकीरपणे किंवा भ्रष्टतेने नाही, स्वैरपणे किंवा पक्षपातीपणाने नाही तर पक्षपातीपणाने नाही. कायद्याच्या नियमाची मार्गदर्शक तत्त्वे आणि राष्ट्रपतींच्या अधिसूचनेला किंवा विद्यमान कायद्याला अडथळा आणत नाहीत. अधिक निर्दिष्ट करणे आवश्यक नाही: न सांगितलेले सोडण्यासाठी कमी अपुरे आहे. कलम 324, आमच्या मते, कायद्याने व्यापलेले नसलेल्या भागात कार्य करते आणि "सुपरइंटेंडन्स, दिशा आणि नियंत्रण" तसेच "सर्व निवडणुकांचे आचार" हे शब्द सर्वात व्यापक शब्द आहेत. तंतोतंत पूर्वस्थितीत नसलेले असंख्य गूढ, मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुकीचे उद्दिष्ट गाठण्यासाठी तत्पर कृतीची मागणी करू शकतात. असा युक्तिवाद केला जातो की यामुळे जबाबदारीच्या फिकट पलीकडे एक घटनात्मक हुकूमशाही निर्माण होईल; फ्रँकेन्स्टाईनचा राक्षस जो निवडून आलेल्या तानाशाहीमध्ये व्यवस्था करू शकतो - अशा घटनांची उदाहरणे म्हणजे इतिहासाचे अश्रू आहेत. याचा प्रत्युत्तर असा असू शकतो की न्यायिक शाखा, योग्य टप्प्यावर, आपल्या सौम्य शक्तीच्या सामर्थ्याने आणि "कायदेशीर मार्गदर्शक तत्त्वांच्या अग्रगण्य स्ट्रिंगमध्ये, ब्लफ कॉल करू शकते, कारवाई रद्द करू शकते आणि प्रक्रियेत सुव्यवस्था आणू शकते. आपण लोकशाहीचा विजय किंवा फसवणूक करतो की नाही हे महान राष्ट्रीय चर्मपत्राइतकेच माणसावर अवलंबून असते. दुसरे म्हणजे, जेव्हा आयुक्तांसारख्या उच्चपदस्थ अधिकार्‍याला व्यापक अधिकार दिलेले असतात, तेव्हा कायदा त्याच्याकडून न्याय्य आणि कायदेशीरपणे वागण्याची अपेक्षा करतो. कलम ३२४ मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका जलदपणे पार पाडण्यासाठी सज्ज आहे.” गजानन कृष्णाजी बापट आणि एनआर विरुद्ध दत्ताजी राघोबाजी मेघे आणि ओर्स, 1995 SCC (5) 347, पृष्ठ क्रमांक 44 26 मध्ये माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने सध्याच्या प्रथेची दखल घेत, कायद्यातील त्रुटी दूर करणे आवश्यक असल्याचे मत व्यक्त केले. योग्य उपायांनी भरलेले: “तथापि, आम्ही हे निदर्शनास आणू इच्छितो की राजकीय पक्षांनी कूपन आणि देणग्यांच्या विक्रीच्या पावत्या तसेच त्यांच्या उमेदवाराच्या निवडणुकीच्या संदर्भात झालेल्या खर्चाचा हिशेब न ठेवण्याची पद्धत अवलंबली आहे. वास्तविकता दिसते परंतु ती नक्कीच चांगली प्रथा नाही. पैशाच्या प्रभावाने निवडणुकीचे पावित्र्य बिघडवण्यास खूप वाव आहे. जरी व्यापारी आणि व्यावसायिकांना साक्षीदारांचे स्पष्टीकरण लक्षात घेऊन त्यांची नावे प्रसिद्ध करण्याची इच्छा नसली तरीही, राजकीय पक्ष आणि विशेषतः राष्ट्रीय पक्षाला एकूण पावत्या आणि झालेला खर्च दर्शविण्यासाठी स्वतःचे हिशेब ठेवण्यापासून काहीही रोखत नाही, जेणेकरुन ते शक्य होईल. काही जबाबदारी. पुराव्यांनुसार पाळल्या जाणार्‍या पद्धतीमुळे उमेदवार स्वत: किंवा त्याच्या निवडणूक एजंटकडून त्याच्या निवडणुकीच्या पुढे जाण्यासाठी खर्च केल्याबद्दल पैसे मिळण्याची शक्यता आहे, थेट उघड न होता, त्यामुळे कलम I ते कलम 77 च्या स्पष्टीकरणामागील खरा हेतू नष्ट होतो. कायदा. त्यामुळे, विधीमंडळ किंवा निवडणूक आयोगाने पावतीचे स्रोत उघड करून राजकीय पक्षांकडून मिळालेल्या आणि खर्चाचा खरा आणि अचूक हिशेब ठेवण्याच्या आवश्यकतांमध्ये हस्तक्षेप करणे आणि नियमांद्वारे विहित करणे योग्य आहे. असे केले नाही तर निवडणुकीची पवित्रता पैशाच्या प्रभावाने दूषित होण्याची शक्यता नाकारता येत नाही. राजकीय पक्षांनी किती रक्कम जमा केली आणि कोणाकडून आणि ती कोणत्या पद्धतीने खर्च केली याचा खुलासा करणे आवश्यक आहे जेणेकरून न्यायालय "कोणाचा पैसा खरोखर पक्षाच्या हातातून खर्च झाला" हे ठरवू शकेल...... 29. विद्यमान राजकीय आस्थापनांच्या 170 व्या 45 व्या कायदा आयोगाच्या अहवालाच्या शिफारशींची अंमलबजावणी करण्याच्या अनिच्छेने, निवडणूक प्रक्रियेत भ्रष्टाचाराला आणखी वाढ करण्याची परवानगी दिली आहे. राजकीय पक्ष आणि निवडणूक प्रचार हे लोकशाहीच्या आरोग्यासाठी केंद्रस्थानी असतात. तथापि, कालांतराने, आमच्याकडे कालांतराने निवडणूक खर्च, राजकीय पक्ष निधी आणि अपुरा अहवाल आणि प्रकटीकरण कायदे वाढत आहेत. राजकीय पक्षांच्या तसेच उमेदवारांच्या खर्चात बराच काळा पैसा गुंतलेला आहे. काहीवेळा व्यवसायिक संस्था आणि व्यक्तींकडून कॉर्पोरेट आणि आयकर चुकवण्यासाठी काळा पैसा निर्माण केला जातो, नंतर तो राजकीय पक्ष आणि उमेदवारांना अनुकूल धोरणात्मक निर्णय घेण्यासाठी परत पाठवला जातो. राजकीय पक्षांना कॉर्पोरेट देणग्यांमुळे पक्षांचे काळ्या पैशावरील अवलंबित्व कमी झालेले नाही. आपल्या सध्याच्या निवडणूक आणि राजकीय व्यवस्थेत काळ्या पैशाचा वापर करण्यास इच्छुक आणि सक्षम असलेले लोक राजकारणावर वर्चस्व गाजवतात. श्रीमंत उमेदवारांना राजकीय पक्षांच्या पसंतीमुळे "राजकीय उद्योजक" ची एक नवीन जात निर्माण झाली आहे, जे त्यांच्या वैयक्तिक संपत्तीत आणखी वाढ करण्याच्या आशेने निवडणूक लढवण्यासाठी त्यांच्या संपत्तीचा मोठा हिस्सा गुंतवण्यास तयार आहेत. राजकीय पक्षांना निवडणूक प्रचारासाठी किती संसाधने उभारावी लागतात, ते पाहता, ते अशा उमेदवारांना प्राधान्य देतात जे पक्षासाठी संसाधने उभारू शकतात तसेच त्यांच्या स्वत:च्या प्रचारासाठी वित्तपुरवठा करू शकतात. वस्तुतः, याचिकाकर्त्याने एकत्रित केलेल्या डेटाच्या विश्लेषणानुसार, श्रीमंत उमेदवारांना राजकीय पक्षांकडून तिकीट मिळण्याची आणि निवडणूक जिंकण्याची शक्यता जवळपास दुप्पट आहे, इतर उमेदवारांच्या तुलनेत 46. वास्तविक पाहता, राजकीय पक्षांनी श्रीमंत उमेदवारांना प्राधान्य दिल्याने निवडणुकीच्या राजकारणात गुन्हेगारांचा सहभाग वाढण्याचा घातक परिणाम होतो. 30. याचिकाकर्ता, त्याच्या उद्दिष्टाला पुढे नेण्यासाठी नियमितपणे डेटा एकत्र करत आहे. 2014 च्या लोकसभा निवडणुकीत विविध राजकीय पक्षांनी उभे केलेल्या उमेदवारांच्या विश्लेषणावरून हे दिसून येईल की, माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने व्यक्त केलेली उपरोक्त भीती आता वास्तवात कशी बदलत आहे. याचिकाकर्त्याने तयार केलेल्या लोकसभा निवडणूक, 2014 मध्ये निवडणूक लढविणाऱ्या उमेदवारांच्या प्रतिज्ञापत्रांचे विश्लेषण करणाऱ्या एकत्रित कार्यकारी सारांशाची खरी प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-3 31 म्हणून चिन्हांकित केली आहे. देणगीचे प्रमाण पाहून आणखी एक दृष्टीकोन मिळू शकतो. या राजकीय पक्षांना प्राप्त होणारी रक्कम आणि ते निवडणूक आयोगाला अहवाल देतात. सध्या पक्षांना रु.च्या देणग्यांचा अहवाल द्यावा लागतो. 20,000 आणि त्याहून अधिक देणगीदारांची ओळख उघड करून निवडणूक आयोगाकडे. ही रक्कम फक्त 25% पावती आहे आणि 75% देणग्या अज्ञात स्त्रोतांकडून आहेत. त्यामुळे, बहुतेक वेळा, मिळालेले जास्तीत जास्त पैसे बेहिशेबी जातात. सध्याच्या टोपी पद्धतीमुळे पैशाच्या प्रभावाने निवडणुकीची पवित्रता धूळ घालण्यास भरपूर वाव आहे. त्यामुळे राजकीय पक्षांच्या खर्चावर कमाल मर्यादा घालणे 47 तसेच निवडणूक खर्चाचा अहवाल देण्याची सध्याची पद्धत बदलणे अधिक महत्त्वाचे आहे. 32. याचिकाकर्ते त्यांच्या ऑब्जेक्टसाठी नियमितपणे डेटा गोळा करत आहेत आणि त्याचे विश्लेषण करत आहेत. आर्थिक वर्ष 2004-05 आणि 2011-12 दरम्यान आणि काही विधानसभा निवडणुकांदरम्यान राष्ट्रीय राजकीय पक्षांना मिळालेले उत्पन्न, खर्च आणि देणग्या यांचे विश्लेषण, पक्षांचे जास्तीत जास्त उत्पन्न अज्ञात स्त्रोतांकडून आणि रोख स्वरूपात आणि अनेक स्वरूपात आले आहे. प्रकरणांमध्ये, पक्षकार, कायद्यातील त्रुटींमुळे जबाबदारीची आवश्यकता आहे, ते खर्चाचे विवरण देखील सादर करत नाहीत. अहवालात असेही दिसून आले आहे की देणग्यांचा मोठा भाग कॉर्पोरेट हाऊसेसकडून आला आहे, ज्यांना निश्चितपणे एक किंवा इतर राजकीय पक्षांना पाठिंबा देण्यात स्वारस्य आहे आणि त्याबद्दलची चिंता माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने आणि कायद्याने देखील व्यक्त केली आहे. आयोग. याचिकाकर्त्यांनी तयार केलेल्या अहवालांच्या खर्‍या प्रती यासोबत जोडल्या आहेत आणि परिशिष्ट P-4 कॉली लाचखोरी, रोखीसाठी मत, अवाजवी प्रभाव, निवडणुकीच्या पूर्वसंध्येला अनुदान इत्यादी म्हणून चिन्हांकित केले आहे, हे सर्व कलम 125 आणि कलम 123 अंतर्गत भ्रष्ट व्यवहार आणि निवडणूक गुन्हे म्हणून सूचीबद्ध आहेत. भाग VII, लोकप्रतिनिधी कायदा, 1951 चे अनुक्रमे प्रकरण 1. निवडणूक खर्चाच्या संदर्भात कमाल मर्यादा आणि अधिक कठोर कायदे आणून, या वाईट गोष्टींना काही प्रमाणात आळा घालता येईल. यापैकी काही गुन्हे 48 खरेतर, निवडणूकीतील गुन्हे आणि भ्रष्ट व्यवहार (उदा. लाचखोरी, अवाजवी प्रभाव) 33. विविध प्रसारमाध्यमांच्या अहवालांच्या आधारे, हे उघड आहे की दोन प्रमुख राष्ट्रीय राजकीय पक्षांनी कोणतीही कसर सोडलेली नाही. जाहिरातींवर खर्च. सर्वच विधानसभा आणि लोकसभेच्या निवडणुकांमध्ये हीच परिस्थिती असली तरी ही निवडणूक अपेक्षेपलीकडे गेली आहे. भारतीय निवडणूक आयोगाने 5 मार्च 2014 रोजी निवडणुकांच्या तारखा जाहीर केल्या, परंतु भारतीय जनता पक्षाने आपले पंतप्रधानपदाचे उमेदवार जाहीर केले होते, अगदी अगोदरच. 13 सप्टेंबर 2013 रोजी आणि लगेचच भाजपचे पंतप्रधानपदाचे उमेदवार, प्रचाराला सुरुवात केली. वस्तुस्थिती अशी आहे की, सध्याच्या कायद्यांमध्ये अशा मोहिमांवर झालेल्या खर्चाचा तपशील पाहिल्यास, पक्षाकडून जाहीर केला जाणार नाही. निवडणुकीच्या तारखांसाठी अधिसूचना जारी होण्यापूर्वी प्रसिद्धी, मीडिया रिपोर्ट्स, चार्टर्ड विमानांनी प्रवास इत्यादींवर झालेला खर्च, जर त्यांच्या दर्शनी मूल्यावर घेतला तर तो प्रचंड असेल आणि सध्याच्या कायद्यात अशी कोणतीही तरतूद नाही. त्यासाठी जबाबदार पक्ष. वस्तुस्थिती, याचिकाकर्त्याने सादर केलेल्या अहवालात देखील प्रतिबिंबित होते आणि अन्यथा हे सामान्य ज्ञान आहे की मोठ्या कॉर्पोरेट एजन्सी, ज्यांचे स्वार्थ आहे, या 49 राजकीय पक्षांसाठी गुंतवणूक करतात. हे देखील मोठ्या प्रमाणावर नोंदवले गेले होते की, या व्यावसायिक घराण्यांनी आपली सर्व संसाधने या राजकीय पक्षांच्या सेवेसाठी लावली आहेत, आणि त्यासाठी कोणत्याही राजकीय पक्षाकडून कोणतेही स्पष्टीकरण दिले जात नाही, जर ती लाचखोरी मानली जाऊ नये तर दुसरे काय करावे. . या बिझनेस हाऊसेसमध्ये नेहमीच एक किंवा दुसरे हित गुंतलेले असते. मीडिया रिपोर्ट्सच्या खऱ्या प्रती यासोबत जोडल्या आहेत आणि परिशिष्ट P-5 कॉली म्हणून चिन्हांकित केल्या आहेत, भारतीय जनता पार्टीने त्यांच्या वेबसाइटवरून घेतलेल्या विविध रॅलींचे वेळापत्रक हे जाहीर करण्यापूर्वीच्या तुलनेत दररोज रॅलींची वाढलेली संख्या दर्शवते. भारत निवडणूक आयोगाच्या मतदानाची तारीख. पक्षाने रॅलींना संबोधित करण्यासाठी सुमारे 43 स्टार प्रचारकांना देखील पाठवले, ज्यावर पैसे खर्च केले जातील, परंतु योग्य कायदा नसल्यामुळे त्याचा स्रोत निश्चित होऊ शकला नाही. मीडिया रिपोर्ट, निनावी स्त्रोतांचा हवाला देत असे सांगते की भाजपच्या जाहिरात योजनेची किंमत सुमारे 5,000 कोटी रुपये (पाच हजार कोटी) असेल आणि या देशातील लोकांना ते कोठून आले याबद्दल काहीच माहिती नसेल. पॉइंट 1 अंतर्गत प्रसारमाध्यमांच्या अहवालात असे म्हटले आहे की भाजप लोकसभा, 2014 दरम्यान सुमारे 5,000 कोटी रुपये खर्च करणार आहे, तर पक्षाने 7 वर्षांत (आर्थिक वर्ष 2004-05 आणि 2011-12 दरम्यान) केवळ 1304.22 कोटी रुपयांचे एकूण उत्पन्न घोषित केले आहे, जर यामुळे राजकारणात भ्रष्टाचार होणार नाही, दुसरे काय? भाजपच्या ५० मीडिया रिपोर्ट्सच्या खऱ्या प्रती आणि आयकर तपशील यासोबत जोडले गेले आहेत आणि P-6 कॉली 34 म्हणून चिन्हांकित केले आहेत. भारतीय राष्ट्रीय काँग्रेस देखील निवडणुकीसाठी आणि खर्चाच्या बाबतीत मागे राहिलेली नाही. त्यांनी सुमारे 40 स्टार प्रचारक आणले. राहुल गांधींची प्रतिमा चमकवण्यासाठी काँग्रेस ५०० कोटी रुपये खर्च करणार असल्याची बातमी मीडियामध्ये आली होती. 35. 2009 च्या निवडणुकीत एकूण 500 कोटी रुपये खर्च झाल्याची बातमी प्रसारमाध्यमांनुसार होती, तर 2014 च्या निवडणुकांमध्ये जाहिरात मोहिमेवर किमान 2,000 कोटी रुपये खर्च झाले आहेत. एकट्या काँग्रेसने आपल्या निवडणूक प्रचारासाठी सुमारे ५०० कोटी रुपये खर्च करण्याची योजना आखली आहे. पक्षाने आपल्या मास मीडिया जाहिरातींसाठी 400 कोटी रुपयांची तरतूद केली आहे, ज्यात टेलिव्हिजन, प्रिंट, रेडिओ, आउटडोअर आणि डिजिटल आणि ऑन-ग्राउंड क्रियाकलापांसाठी सुमारे 100 कोटी रुपये आहेत. मीडिया रिपोर्ट्सच्या खऱ्या प्रती यासोबत जोडल्या गेल्या आहेत आणि परिशिष्ट P-7 कॉली 36 म्हणून चिन्हांकित केल्या आहेत. प्रतिकूल परिणाम कमी करण्याचा एकमेव मार्ग म्हणजे सध्याच्या व्यवस्थेच्या अंतर्गत निवडणूक आणि राजकीय प्रक्रियेच्या कामकाजात अधिक पारदर्शकता आणणे. भारतीय निवडणूक आयोगाने असे निर्देश जारी केले आहेत की, राजकीय पक्षांनी विधानसभा निवडणुकीच्या ७५ दिवसांनी आणि लोकसभा निवडणुकीसाठी ९० दिवसांनी निवडणुकीवरील खर्चाचे विवरणपत्र द्यावे. राजकीय पक्षांच्या निवडणूक खर्चावर मर्यादा नसल्यामुळे ते निवडणुकीच्या जवळपास एक वर्ष आधी त्यांचा निवडणूक प्रचार प्रभावीपणे सुरू करतात, असा 51 सामान्य अनुभव आहे. मतदारांना आणि प्रचारकांना आकर्षित करण्यासाठी रोख वाटप, दारू पुरवठा आणि अशा विविध बेकायदेशीर पद्धती दाखविणारा मीडिया रिपोर्ट अगोदरच सुरू करतो, उलट पक्षांच्या स्वतःच्या बँक खात्यातील स्टेटमेंट्स दाखवतात की एका वर्षात मोठी रक्कम काढली गेली आहे. EC द्वारे निवडणुकीच्या तारखा घोषित करण्याच्या तारखेपूर्वी. मीडिया रिपोर्ट्स आणि भाजप आणि काँग्रेसच्या अकाउंट स्टेटमेंटच्या खऱ्या प्रती यासोबत जोडल्या गेल्या आहेत आणि P-8 कॉली 37 म्हणून चिन्हांकित केल्या आहेत. निवडणुकीच्या 75/90 दिवसांनंतर सबमिट केलेल्या स्टेटमेंटचा कोणताही उद्देश नाही. त्यामुळे, राजकीय पक्षांना निवडणूक होण्याच्या एक वर्ष आधी, महिन्यातून एकदा, वेळोवेळी निवडणूक खर्चाचे विवरण सादर करण्याचे निर्देश दिले पाहिजेत. निवडणुकीची अधिसूचना जारी झाल्यानंतर निवडणूक खर्चाचे विवरणपत्र सादर करण्याची वारंवारता दर ३-४ दिवसांनी एकदा असावी. तेच आवश्यक आहे कारण निवडणुकीच्या रणधुमाळीत आणि त्या कामांवरील खर्चावर लक्ष ठेवणे आणि निवडणुका संपल्यानंतर 75/90 दिवसांनंतर त्या खर्चाचा हिशेब ठेवणे अशक्य होऊन बसते. विवरणपत्रे अधिक वारंवारतेने ECI कडे सादर केली गेली आणि ECI द्वारे सार्वजनिक केली गेली तर नागरिक मोठ्या प्रमाणावर ECI ला या खर्चाच्या अचूकतेवर लक्ष ठेवण्यास मदत करू शकतील. निवडणुकांदरम्यानच्या खर्‍याचे (राजकीय पक्षांनी जाहीर केलेल्‍या विरूद्ध) वास्तववादी आणि अचूक मुल्यांकन करण्‍याची आवश्‍यकता आहे जेणेकरुन निवडणुकीवर किती पैसा खर्च झाला हे देशाला कळेल. काळा पैसा या राजकीय पक्षांना निधी देणारे मोठे उद्योग, पक्ष निवडणूक जिंकला तर काही रक्कम मिळण्याची अपेक्षा करतात. त्यामुळे, काही वेळा सरकारकडून देणगीदारांना आणि कॉर्पोरेट दिग्गजांना अनुकूल अशी धोरणे बनवली जातात जी थेट सामान्य माणसाच्या आणि देशाच्या हिताच्या विरोधात जाते. 38. सध्याच्या निधी आणि निवडणूक खर्चाच्या कायद्याने पक्ष, उमेदवार आणि राजकारणी यांना निवडणूक प्रचार आणि राजकीय पक्षांसाठी निधी उभारण्यासाठी संसाधन वाटपावर सरकारच्या विवेकाधिकाराचा गैरवापर करण्यास प्रवृत्त केले आहे. पक्ष आणि उमेदवार त्यांच्या पदाचा कार्यकाळ भविष्यातील निवडणुकांसाठी आणि त्यांच्या मतदारसंघांची देखभाल करण्यासाठी त्यांची तिजोरी भरण्यासाठी वापरतात. ते उपलब्ध कोणत्याही माध्यमातून ही संसाधने वाढवतात. राजकीय पक्षांमध्ये अंतर्गत लोकशाही, पारदर्शकता आणि उत्तरदायित्वाची कोणतीही प्रभावी प्रणाली नसल्यामुळे भ्रष्ट निधी उभारणी आणि आर्थिक उत्तरदायित्वाच्या अभावालाही बळ मिळाले आहे. नाममात्र खर्च मर्यादेच्या तुलनेत मोठ्या निवडणूक खर्चावर प्रणालीचे अवलंबित्व लक्षात घेता, पक्ष त्यांच्या निधी उभारणीत आणि निवडणूक खर्चामध्ये तसेच त्यांच्या लेखा आणि अहवालात अपारदर्शक राहतात. 39. राजकीय पक्षांना उत्तरदायी बनवण्यासाठी कायदा असणे अधिक आवश्यक बनले आहे, कारण राजकीय पक्ष ही आपल्या देशातील 53 एकमेव गैर-संस्थात्मक संस्था आहेत ज्यांना संपूर्ण कर सूट देण्यात आली आहे. हजारो कोटी रुपयांचा प्रश्न कायम असतानाही त्यांचे उत्पन्न आणि खर्च तपासण्याची अत्यंत ढिलाईची यंत्रणा आहे. त्यामुळे, देशातील जनतेला, ज्यांना मतदान करायचे आहे, त्यांना माहीत नाही की, पक्ष सत्तेत येण्याची शक्यता आहे, त्यांच्या कल्याणात स्वारस्य आहे की आर्थिक ताकद असलेल्या लोकांना, ज्यांनी संभाव्य लोकांना खूश करण्यासाठी काहीही सोडले नाही. राजकीय बॉसेस आणि पुढे या राजकीय पक्षांनी असा कायदा केला आहे जो पुढे लोकांचा पैसा काढून घेतो, जो अन्यथा कराच्या रूपात गोळा केला जाऊ शकतो. अशा प्रकारे, राजकीय पक्षांना देणगी देणाऱ्या व्यक्तीला कर सवलत मिळाली, तर त्यामागे काही तिरकस हेतू असल्याशिवाय, त्या पक्षाला किंवा पक्षाने पडद्याआड लपण्याचे कारण नाही. भारतीय निवडणूक आयोगाने याची जाणीव ठेवून राजकीय पक्षांना दिलेली कर सवलत मागे घेण्याबाबत चिंता व्यक्त केली आहे. मीडिया रिपोर्ट्सच्या खऱ्या प्रती यासोबत जोडल्या आहेत आणि परिशिष्ट P-9 कॉली 40 म्हणून चिन्हांकित केल्या आहेत. राजकीय पक्षांनी स्वीकारलेली लेखा पद्धत पारदर्शक नाही कारण पक्ष भारतीय निवडणूक आयोगाने सुचविलेल्या स्वरूपाचे पालन करत नाहीत आणि त्यात कायद्याच्या अनुपस्थितीत, भारतीय निवडणूक आयोग कोणत्याही प्रकारचे पालन सुनिश्चित करण्यात अक्षम आहे. अशा परिस्थितीत कायदा करणे हे विधिमंडळाचे कर्तव्य असले तरी ते स्वतःचेच नुकसान होणार असल्याने ते आजतागायत लागू झालेले नाहीत. निवडणूक खर्चाच्या खर्‍या प्रती 54 भारतीय राष्ट्रीय काँग्रेस आणि भारतीय जनता पक्षाने सादर केलेल्या विधानासोबत जोडल्या जात आहेत आणि परिशिष्ट P-10 कॉली 41 म्हणून चिन्हांकित केल्या आहेत. म्हणून याचिकाकर्ता कलम 226 अंतर्गत सध्याची रिट याचिका दाखल करून या माननीय न्यायालयाकडे जात आहे. भारतीय राज्यघटनेतील, इतर कारणांपैकी खालील बाबींवर:- ग्राउंड्स A. कारण विद्यमान कायदा सध्याच्या वास्तविकतेनुसार मोजमाप करत नाही. उमेदवाराने स्वत: केलेल्या किंवा अधिकृत केलेल्या खर्चाच्या संदर्भात खर्चाची कमाल मर्यादा निश्चित केली जाते परंतु पक्षाने किंवा इतर कोणीही त्याच्या निवडणूक प्रचारात केलेला खर्च सुरक्षितपणे कायदेशीर मंजुरीच्या कक्षेबाहेर आहे. सुटण्याच्या मार्गाने तरतुदीच्या आत्म्याचे उल्लंघन होते. उमेदवाराने खर्चाची कमाल मर्यादा ठरवणे ही केवळ डोळेझाक आहे आणि निवडणूक खर्चाची कोणतीही व्यावहारिक तपासणी नाही ज्यासाठी ते अर्थपूर्ण लोकशाही प्राप्त करण्यासाठी लागू केले गेले होते. B. कारण भारतीय जनतेला निवडणुकीच्या प्रक्रियेत राजकीय पक्षांनी आणि उमेदवारांनी केलेल्या खर्चाचे स्रोत जाणून घेण्याचा अधिकार आहे. देशातील निवडणुका काळ्या स्त्रोतांमधून गोळा केलेल्या पैशाच्या शक्तीच्या सहाय्याने लढल्या जातात आणि एकदा सत्तेवर निवडून आल्यावर, टन काळा पैसा गोळा करणे सोपे होते, ज्याचा वापर 55 सत्ता टिकवण्यासाठी आणि पुन्हा निवडणुकीसाठी केला जातो आणि हे दुष्ट वर्तुळाने देशातील लोकशाहीचा झरा दूषित केला आहे. C. कारण निवडणुकीची शुद्धता लोकशाही आणि कलेच्या अंतर्गत निवडणूक आयोगासाठी मूलभूत आहे. भारतीय राज्यघटनेच्या ३२४ मध्ये राजकीय पक्षांना उमेदवारांनी आणि राजकीय पक्षाने केलेल्या खर्चाचा तपशील सादर करण्याचे निर्देश देण्याचा अधिकार आहे. D. कारण उच्च राजकीय स्तरावरील भ्रष्टाचाराच्या व्याप्तीमुळे, ज्या पद्धतीने राजकीय पक्षांकडून निधी गोळा केला जातो, विशेषत: निवडणुकीच्या वेळी, राजकीय पक्षांच्या आचरणाचे नियमन करणे आवश्यक आहे. निधी आणि निवडणूक प्रचार. ई. कारण मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुकीसाठी सर्वसाधारणपणे राजकीय पक्षांच्या कार्यपद्धतीत पारदर्शकता आणि विशेषत: त्यांना निधी मिळणे अपरिहार्य आहे, कारण यामुळेच राजकारणात भ्रष्टाचार होतो आणि प्रत्येक उमेदवाराला समान खेळाचे मैदान मिळत नाही आणि याचा फटका मतदारांना भोगावा लागतो, ज्यांना आपला प्रतिनिधी निवडण्याचा मोकळा पर्याय मिळत नाही, अधिक म्हणजे घटनात्मक लोकशाहीच्या निर्दोष कामकाजासाठी माहितीची पारदर्शकता महत्त्वाची असते. 56 F. कारण देशाचे सध्याचे कायदे राजकीय पक्षांना त्यांच्या निधीचे स्रोत उघड करणे अनिवार्य करत नाहीत आणि त्याहूनही कमी निधी खर्च करण्याची पद्धत. राजकीय पक्षांच्या निधीचे तपशील जाणून घेणे सार्वजनिक हिताचे आहे, ज्यामुळे नागरिक राजकीय पक्षांना मत देण्यासाठी माहितीपूर्ण निवड करू शकतील. G. कारण राजकीय पक्ष राजकीय शक्तीच्या वापरावर प्रभाव टाकतात; त्यांची संस्था, कार्ये आणि विशेषत: त्यांच्या निधीच्या साधनांमध्ये पारदर्शकता ही लोकशाही अत्यावश्यक आहे आणि म्हणूनच ते सार्वजनिक हिताचे आहे. "लोकशाहीला एक सुजाण नागरिक आवश्यक आहे" आणि माहितीची पारदर्शकता घटनात्मक लोकशाहीच्या निर्दोष कार्यासाठी अत्यावश्यक आहे. H. कारण राजकीय वित्तपुरवठा आणि त्याची सरकारच्या कार्यपद्धतीत विपर्यास करण्याची क्षमता, हा समकालीन लोकशाहीमध्ये व्यापक सार्वजनिक चर्चेचा विषय आहे. गैर-पारदर्शी राजकीय निधी, राजकीय पक्षांचा पर्दाफाश करून, आणि त्यांच्याद्वारे राज्याचे अवयव, जे नियंत्रणात येतात किंवा त्यांच्या प्रभावाखाली येतात, अघोषित पैशाच्या भ्रष्ट प्रभावासाठी, सरकारच्या संस्थांना अपरिवर्तनीय हानी पोहोचवू शकतात. शरीर-राजकारणाची अशी हानी होऊ नये हा सार्वजनिक उद्देश आहे.” 57 I. कारण जेव्हा निवडणुका बेहिशेबी पैशाने लढल्या जातात तेव्हा त्या प्रक्रियेत निवडून आलेले लोक काळा पैसा जमा करून श्रीमंत होण्याशिवाय कशाचाच विचार करू शकत नाहीत. ते काळ्या पैशाच्या साहाय्याने सत्ता टिकवून ठेवतात आणि पदावर असताना पुढच्या निवडणुकीत सत्तेची खुर्ची टिकवण्यासाठी अधिकाधिक खर्च करतात. लोकशाहीच्या कामकाजात पारदर्शकता यावी यासाठीच्या वैधानिक तरतुदींची काटेकोरपणे अंमलबजावणी केल्याशिवाय आणि निवडणूक-निधी पारदर्शक केल्याशिवाय हे दुष्टचक्र मोडून काढता येणार नाही आणि देशातून भ्रष्टाचार संपुष्टात येणार नाही. J. कारण "राजकीय पक्षाने उमेदवाराच्या निवडीसंदर्भात केलेला किंवा अधिकृत केलेला खर्च" हा केवळ पारदर्शक स्रोत असलेला खर्च असू शकतो. योगदान/देणग्यांद्वारे राजकीय पक्षाच्या उत्पन्नाचा मोठा हिस्सा कंपन्यांकडून असतो. कंपनी कायद्याचे कलम 293A हे अनिवार्य करते की असे योगदान/देणग्या या कलमांतर्गत प्रदान केल्याप्रमाणे पारदर्शक पद्धतीने केल्या जातात. त्याचप्रमाणे, आयकर कायद्याच्या कलम 13A मध्ये असे नमूद केले आहे की योगदान/देणग्यांमधून मिळविलेले सर्व उत्पन्न आयकरातून मुक्त आहे, जर एखाद्या राजकीय पक्षाचे समाधान असेल की (i) तो खाते आणि इतर कागदपत्रे ठेवतो आणि देखरेख करतो. मुल्यांकन अधिकारी तेथून त्याचे उत्पन्न योग्यरित्या काढण्यासाठी; (ii) ते रु. 10,000 पेक्षा जास्त असलेल्या प्रत्येक स्वैच्छिक योगदानाची नोंद ठेवते आणि ठेवते आणि ज्या व्यक्तींनी असे योगदान दिले आहे त्यांची नावे आणि पत्ते; आणि (iii) राजकीय पक्षाच्या खात्यांचे लेखापरीक्षण चार्टर्ड अकाउंटंट किंवा इतर पात्र अकाउंटंटद्वारे केले जाते. उपकलम 4B हे आयकर कायद्याच्या कलम 139 मध्ये कर आकारणी कायदे (सुधारणा) अधिनियम, 1978 द्वारे समाविष्ट केले गेले आहे ज्या अंतर्गत प्रत्येक राजकीय पक्षाने प्रत्येक वर्षी एकूण उत्पन्नाचे रिटर्न स्वेच्छेने भरणे बंधनकारक आहे. आयकर कायद्याच्या कलम 13A 58 मधील तरतुदींचा प्रभाव न देता या उद्देशासाठी एकूण उत्पन्नाची गणना केली जाईल. जर असे एकूण उत्पन्न कर आकारणीयोग्य नसलेल्या कमाल रकमेपेक्षा जास्त असेल तर, उत्पन्नाचे विवरणपत्र स्वेच्छेने भरण्याची राजकीय पक्षाची जबाबदारी उद्भवते. अशाप्रकारे, हे स्पष्ट आहे की कंपनी कायद्याचे कलम 293A कलम 13A सह वाचले गेले आहे आणि आयकर कायद्याच्या इतर तरतुदी राजकीय पक्षांच्या खात्यांमध्ये आणि खर्चात पारदर्शकता आणण्याच्या उद्दिष्टासह आहेत. K. कारण जेथे अधिनियमित कायदा कायद्याचे उद्दिष्ट साध्य करण्यासाठी तरतूद करण्यात अयशस्वी ठरला आहे आणि घटनेने अनुच्छेद 324 मध्ये आश्चर्यकारक परिस्थितीची काळजी घेण्यासाठी सर्वसमावेशक तरतूद केली आहे, तेथे मार्गदर्शक तत्त्वांचे पालन करून तेच वापरावे लागेल. कायद्याचे राज्य. कलम 324, कायद्याने व्यापलेले नसलेल्या भागात कार्य करते आणि अधीक्षक, दिशा आणि नियंत्रण, तसेच "सर्व निवडणुकांचे आचार" हे शब्द सर्वात विस्तृत आहेत. निवडणूक आयोगासारख्या उच्च पदाधिकार्‍याला व्यापक अधिकार दिलेले असतात, कायदा त्याच्याकडून निष्पक्ष आणि कायदेशीरपणे वागण्याची अपेक्षा करतो. कलम ३२४ मुक्त आणि निष्पक्ष निवडणुका जलदपणे पार पाडण्यासाठी सज्ज आहे. L. कारण आज भारतात कायदा आहे की तस्कर, गुन्हेगार किंवा इतर कोणत्याही असामाजिक घटकासह कोणीही अशा व्यक्तीला स्वारस्य असलेल्या कोणत्याही उमेदवाराच्या निवडणुकीवर कितीही रक्कम खर्च करू शकतो, ज्यासाठी कोणतेही खाते ठेवायचे नाही किंवा दिलेला असेल आणि असा कोणताही खर्च, कलम 77 च्या पोटकलम (1) च्या उद्देशाने उमेदवाराने किंवा त्याच्या निवडणूक एजंटने केलेल्या किंवा अधिकृत केलेल्या निवडणुकीशी संबंधित खर्च आहे असे मानले जाणार नाही. कलम 123 च्या उप-कलम (6) च्या अर्थामध्ये एक भ्रष्ट प्रथा. सार्वजनिक छाननीसाठी उपलब्ध नसलेल्या छुप्या स्त्रोतांकडून निधी आला पाहिजे हे मान्य केले जाऊ शकत नाही. कलम 123 मधील उपकलम (6) 59 "कलम 77 चे उल्लंघन करून खर्चाच्या अधिकृततेसाठी होणारा खर्च" घोषित करणारी भ्रष्ट प्रथा वरील स्पष्टीकरण-I च्या परिचयाने त्याचे महत्त्व आणि उपयुक्तता गमावली आहे जी गुप्त पद्धतींद्वारे भ्रष्टाचारास प्रोत्साहन देते. M. कारण ते ज्या राजकीय पक्षाला वित्तपुरवठा करतात त्यांची धोरणे आणि निर्णय तयार करण्यात मोठे योगदानकर्ते प्रभाव पाडतात. जरी स्पष्टपणे असे योगदान प्राप्त करणारे राजकीय पक्ष प्रभावीपणे विचारसरणीचा दावा करतात आणि ते विशिष्ट आर्थिक वर्गाचे प्रतिनिधी असू शकतात आणि त्यांची धोरणे आणि निर्णय त्या आर्थिक वर्गाच्या हितसंबंधांनुसार आकार घेतात. निवडणुकीपूर्वीच्या देणग्या निवडणुकीनंतरची आश्वासने म्हणून काम करतील आणि परिणामी सामान्य माणसाच्या हिताचे नुकसान होईल. लहान माणसाची संधी हे भारतीय लोकशाहीचे सार आहे आणि जर श्रीमंत आणि श्रीमंत व्यक्ती किंवा गटांचे मोठे योगदान निवडणूक प्रक्रियेतून कमी केले गेले नाही तर ते थांबेल आणि हे केवळ राजकीय पक्षांच्या वित्तपुरवठा आणि हिशेबात पारदर्शकता असेल तरच शक्य आहे. योग्य कायदा आणून किंवा निवडणूक आयोगाच्या निर्देशांद्वारे अंमलबजावणी केली जाते. N. कारण सध्या विहित केलेल्या खर्चाच्या मर्यादा निरर्थक आहेत आणि जवळजवळ कधीच पाळल्या जात नाहीत. परिणामी, चांगल्या आणि प्रामाणिक लोकांना विधिमंडळात प्रवेश करणे कठीण होते. त्यामुळे राजकीय क्षेत्रात भ्रष्टाचाराची कमालीची सक्तीही निर्माण होते. यामुळे संपूर्ण यंत्रणा हळूहळू प्रदूषित होत आहे. भ्रष्टाचार, कारण यामुळे कामगिरी कमी होते, हे देशातील अकार्यक्षमता आणि तडजोड कारभाराचे प्रमुख कारण बनते. 60 O. कारण संरक्षणाच्या बदल्यात काही निवडणूक निधीचे स्त्रोत बेहिशेबी गुन्हेगारी पैसे आहेत असे मानले जाते, या गुंतवणुकीवर जास्त परतावा मिळण्याची अपेक्षा असलेल्या व्यावसायिक गटांकडून बेहिशेबी निधी, अशा प्रक्रियेत नागरिकांना लाच किंवा कमिशन इ. याचा थेट परिणाम होतो कारण तडजोड कारभाराव्यतिरिक्त, निवडणुकांवर खर्च होणारा प्रचंड पैसा देशातील प्रत्येक गोष्टीची किंमत वाढवतो. यामुळे बेलगाम भ्रष्टाचार देखील होतो आणि व्यापक भ्रष्टाचाराचे परिणाम अनेकांच्या कल्पनेपेक्षाही गंभीर असतात. निधीसाठी निवडणूक सक्ती हा भ्रष्टाचाराच्या संपूर्ण महारचनेचा पाया बनतो. P. कारण निवडणुकीच्या संदर्भात कायदेशीररीत्या केल्या जाणाऱ्या खर्चावर मर्यादा घालण्याचे उद्दिष्ट हे आहे की ते कोणत्याही व्यक्तीसाठी किंवा कोणत्याही राजकीय पक्षासाठी, कितीही लहान असले तरी, एका पायावर निवडणूक लढविण्यास सक्षम असावे. इतर कोणत्याही व्यक्ती किंवा राजकीय पक्षाबरोबर समानतेचे, ते कितीही श्रीमंत आणि चांगले वित्तपुरवठा केलेले असले तरी, आणि कोणताही व्यक्ती किंवा राजकीय पक्ष त्याच्या उच्च आर्थिक सामर्थ्यामुळे इतरांवर फायदा मिळवण्यास सक्षम नसावा. प्र. कारण लोकशाही प्रक्रिया कार्यक्षमतेने आणि परिणामकारकपणे कार्य करू शकते, सर्वसामान्यांच्या फायद्यासाठी आणि स्वराज्याचे फायदे सामान्य माणसांपर्यंत पोहोचवता येतात, तरच ती सहभागी लोकशाही आणते ज्यामध्ये प्रत्येक माणूस मग तो कितीही नीच किंवा नम्र असो. असू शकते, इतरांसह समानतेच्या पायावर सहभागी होण्यास सक्षम असावे. R. कारण खर्च मर्यादित करण्याचा उद्देश निवडणूक प्रक्रियेतील मोठ्या पैशाचा प्रभाव शक्यतो दूर करणे हा आहे. जर खर्चाची मर्यादा नसती तर राजकीय पक्ष योगदान गोळा करण्यासाठी 61 वर जातील आणि साहजिकच सर्वात जास्त योगदान श्रीमंत आणि श्रीमंत लोकांचे असेल जे मतदारांचा एक अंश आहे. अशी शक्यता आहे की काही निवडून आलेले प्रतिनिधी त्यांच्या राजकीय पक्षाच्या धनाढ्य समर्थकांचे मत सामायिक करतील, एकतर सामायिक पार्श्वभूमी आणि सहवास, वाढीव प्रवेश किंवा त्यांच्या विचारसरणीवर परिणाम करणारे सूक्ष्म प्रभाव. अशा परिस्थितीत याचा परिणाम असा होईल की असे योगदान देणारे राजकीय पक्ष जरी सामान्य माणसाला मान्य असलेली विचारधारा मांडत असले तरी प्रत्यक्षात ते एका विशिष्ट आर्थिक वर्गाचे प्रतिनिधी असतील आणि त्यांची धोरणे आणि निर्णय असतील. त्या आर्थिक वर्गाच्या हितसंबंधांना आकार द्यावा. S. कारण हे प्राथमिक आहे की प्रत्येक नागरिकाला विधिमंडळांच्या राजकीय प्रक्रियेत पूर्ण आणि प्रभावी सहभाग घेण्याचा अविभाज्य अधिकार आहे आणि यासाठी प्रत्येक नागरिकाचा विधानमंडळाच्या सदस्यांच्या निवडणुकीत तितकाच प्रभावी आवाज असणे आवश्यक आहे. ही संविधानाची मूलभूत गरज आहे. हा समान प्रभावी आवाज--निवडणूक प्रक्रियेत सहभागाची समान संधी-संपत्ती आणि संपत्ती एका राजकीय पक्षाच्या किंवा व्यक्तीच्या बाजूने दुसऱ्या पक्षाच्या बाजूने झुकवायची असेल तर ती नाकारली जाईल. लोकशाही प्रक्रिया कार्यक्षमतेने आणि परिणामकारकपणे सर्वसामान्यांच्या फायद्यासाठी कार्य करू शकते आणि स्वराज्याचे फायदे सामान्य माणसापर्यंत पोहोचवू शकतात तरच ती सहभागी लोकशाही आणते ज्यामध्ये प्रत्येक माणूस, मग तो कितीही नीच किंवा विनम्र असला पाहिजे. इतरांसह समानतेच्या पायावर भाग घेण्यास सक्षम व्हा. तक्रारी असलेल्या व्यक्ती, विचार आणि दृष्टी असलेले स्त्री-पुरुष हे कोणत्याही समाजाच्या स्वत:ला सुधारण्यासाठी शक्तीचे स्रोत असतात. 62 T. कारण विद्यमान कायदा विद्यमान वास्तविकतेपर्यंत मोजत नाही. उमेदवाराने स्वत: केलेल्या किंवा अधिकृत केलेल्या खर्चाच्या संदर्भात खर्चाची कमाल मर्यादा निश्चित केली जाते परंतु पक्षाने किंवा इतर कोणीही त्याच्या निवडणूक प्रचारात केलेला खर्च सुरक्षितपणे कायदेशीर मंजुरीच्या कक्षेबाहेर आहे. सुटण्याच्या मार्गाने तरतुदीच्या आत्म्याचे उल्लंघन होते. उमेदवाराने खर्चाची कमाल मर्यादा ठरवणे ही केवळ डोळेझाक आहे आणि निवडणूक खर्चाची कोणतीही व्यावहारिक तपासणी नाही ज्यासाठी ते अर्थपूर्ण लोकशाही प्राप्त करण्यासाठी लागू केले गेले होते. U. कारण उमेदवारांना कमाल मर्यादेच्या अधीन राहायचे असेल, परंतु त्यांना प्रायोजित करणार्‍या राजकीय पक्षांना किंवा त्यांच्या मित्रांना आणि समर्थकांना निवडणुकीच्या संदर्भात त्यांना वाटेल तितका खर्च करण्याची मुभा असेल, तर कमाल मर्यादा लादण्याचा उद्देश असेल. पूर्णपणे निराश व्हा आणि लोकशाही प्रक्रियेच्या शुद्धतेच्या आणि वास्तविकतेच्या हितासाठी लागू केलेली फायदेशीर तरतूद पूर्णपणे नष्ट होईल. दुटप्पीपणा दूर करण्याचा आणि दडपण्याचा प्रयत्न केलेला दुष्प्रवृत्ती राजकीय क्षेत्रात दुप्पट शक्तीने प्रवेश करेल आणि देशाचे राजकीय जीवन खराब करेल. व्ही. कारण राजकीय पक्षांनी कूपन आणि देणग्यांच्या विक्रीच्या पावत्या तसेच उमेदवार निवडून आल्यावर झालेल्या खर्चाचा हिशेब न ठेवण्याची जी प्रथा पाळली जाते ती प्रत्यक्षात दिसते पण ती नक्कीच चांगली नाही. पैशाच्या प्रभावाने निवडणुकीचे पावित्र्य बिघडवण्यास खूप वाव आहे. पुराव्यांनुसार पाळल्या जाणार्‍या प्रथेमुळे उमेदवार स्वत: किंवा त्याच्या निवडणूक एजंटकडून त्याच्या निवडणुकीसाठी खर्च केल्याबद्दल, थेट उघड न करता, पैसे मिळण्याची शक्यता आहे, ज्यामुळे खरा हेतू पराभूत होतो. त्यामुळे, विधानमंडळ किंवा निवडणूक आयोगाने हस्तक्षेप करणे आणि नियमांद्वारे विहित करणे योग्य आहे 63 पावत्या आणि राजकीय पक्षांकडून मिळालेल्या खर्चाचा खरा आणि अचूक हिशेब ठेवण्याची आवश्यकता तसेच पावत्यांचे स्त्रोत उघड करणे. असे केले नाही तर निवडणुकीची पवित्रता पैशाच्या प्रभावाने दूषित होण्याची शक्यता नाकारता येत नाही. W. कारण हे आवश्यक आहे की पैशाच्या शक्तीचा प्रभाव ज्याने निवडणुकीच्या स्पर्धेतून काढून टाकले आहे, आवश्यक आर्थिक पाठबळाच्या अभावी निःसंदिग्ध क्षमता आणि विश्वासार्हता असलेल्या अनेक स्त्री-पुरुषांनी लोकांच्या निवडीला अर्थपूर्ण बनवण्यासाठी पुन्हा मैदानात उतरणे आवश्यक आहे. सकारात्मक मतांवर निवडणुका लढवल्या गेल्या तरच हे साध्य होऊ शकते आणि सत्ता आणि पेल्फ यांच्या प्रभावाशिवाय प्रतिस्पर्धींच्या गुणवत्तेची आणि क्षमतांमध्ये तुलना केली जाते आणि त्यांच्या तुलनात्मक तोटे आणि पैशाच्या शक्तीचा आधार यांच्यात नाही. इतर प्रतिकूल परिणामांव्यतिरिक्त, पैशाच्या शक्तीच्या वाढत्या प्रभावामुळे राजकारणाच्या गुन्हेगारीकरणाला प्रोत्साहन दिले जाते. X. कारण निवडणुकीतील पैशाच्या शक्तीची वाढती भूमिका ही एक दुर्गुण आहे जी कधीकधी इतर पात्र उमेदवारांच्या तुलनेत काही श्रीमंत उमेदवारांना विशिष्ट फायदेशीर स्थितीत ठेवून निवडणुकीची विश्वासार्हता कमी करते. अशा निवडणुकीचा निकाल जनतेच्या खऱ्या निवडीचे प्रतिबिंब देऊ शकत नाही. अशी व्यवस्था योग्य आणि सक्षम व्यक्तींना जनतेचे प्रतिनिधित्व करण्याच्या विशेषाधिकारापासून वंचित ठेवते. Y. कारण सध्याच्या कायद्यामुळे बेहिशेबी/काळ्या पैशाचा स्रोत शोधणे खूप कठीण आहे. या राजकीय पक्षांना निधी देणारे मोठे उद्योग पक्ष निवडणूक जिंकल्यास 64 टक्के रकमेची अपेक्षा करतात. म्हणूनच, काही वेळा सरकारकडून देणगीदारांना आणि कॉर्पोरेट दिग्गजांना अनुकूल करण्यासाठी काही धोरणे आखली जातात जी थेट सामान्य माणसाच्या आणि देशाच्या हिताच्या विरोधात जाते. Z. कारण निधी आणि निवडणूक खर्चाच्या सध्याच्या कायद्याने पक्ष, उमेदवार आणि राजकारणी यांना निवडणूक प्रचार आणि राजकीय पक्षांसाठी निधी उभारण्यासाठी संसाधन वाटपावर सरकारच्या विवेकाधिकाराचा गैरवापर करण्यास प्रवृत्त केले आहे. पक्ष आणि उमेदवार त्यांच्या पदाचा कार्यकाळ भविष्यातील निवडणुकांसाठी आणि त्यांच्या मतदारसंघांची देखभाल करण्यासाठी त्यांची तिजोरी भरण्यासाठी वापरतात. ते उपलब्ध कोणत्याही माध्यमातून ही संसाधने वाढवतात. ए.ए. कारण राजकीय पक्षांतर्गत अंतर्गत लोकशाही, पारदर्शकता आणि उत्तरदायित्वाची प्रभावी व्यवस्था नसल्यामुळे भ्रष्ट निधी उभारणी आणि आर्थिक जबाबदारीच्या अभावालाही बळ मिळाले आहे. नाममात्र खर्च मर्यादेच्या तुलनेत मोठ्या निवडणूक खर्चावर प्रणालीचे अवलंबित्व लक्षात घेता, पक्ष त्यांच्या निधी उभारणीत आणि निवडणूक खर्चामध्ये तसेच त्यांच्या लेखा आणि अहवालात अपारदर्शक राहतात. बीबी. कारण सध्या राजकीय पक्षांना मिळणाऱ्या देणग्यांपैकी 75% देणग्या अज्ञात स्त्रोतांकडून प्राप्त होतात. त्यामुळे, बहुतेक वेळा, मिळालेले जास्तीत जास्त पैसे बेहिशेबी जातात. सध्याच्या कॅप पद्धतीमुळे पैशाच्या प्रभावाने निवडणुकीची शुद्धता धूळ घालण्यास भरपूर वाव आहे. त्यामुळे राजकीय पक्षांच्या खर्चावर काही मर्यादा घालणे तसेच निवडणूक खर्चाचा अहवाल देण्याची सध्याची पद्धत बदलणे अधिक महत्त्वाचे आहे. सीसी. कारण वास्तविक खर्चाचा बराचसा भाग विहित मर्यादेत कधीच कॅप्चर केला जात नाही आणि त्यात पक्ष आणि स्वतंत्र समर्थक खर्चाचाही समावेश नाही. उमेदवाराला त्याच्या खात्यांचे डॉक्टर करण्यासाठी आणि अधिकृत मर्यादेपेक्षा कमी खर्चाचा अहवाल देण्यासाठी प्रोत्साहन आहे, कारण मर्यादेपेक्षा जास्त खर्च केल्यामुळे उमेदवार अपात्र ठरू शकतो आणि त्याची जागा गमावू शकतो. डीडी. कारण लाचखोरी, रोख रकमेसाठी मत, अवाजवी प्रभाव, निवडणुकीच्या पूर्वसंध्येला अनुदान इत्यादी सर्व भ्रष्ट व्यवहार आणि निवडणूक गुन्हे म्हणून कलम १२५ आणि कलम १२३, भाग VII, लोकप्रतिनिधी कायदा, १९५१ च्या धडा १ नुसार सूचीबद्ध आहेत. कमाल मर्यादा आणून आणि निवडणूक खर्चाच्या संदर्भात अधिक कठोर कायदे केल्यास या गैरप्रकारांना काही प्रमाणात आळा बसेल. ईई. कारण सध्याच्या लोकसभा निवडणुकीत दोन प्रमुख राष्ट्रीय पक्षांनी जाहिरातींवर खर्च करण्यात कुठलीही कसर सोडलेली नाही, असे विविध प्रसारमाध्यमांच्या अहवालावरून दिसून येते. ECI ने 5 मार्च 2014 रोजी निवडणुकांच्या तारखा घोषित केल्या, तर 13 सप्टेंबर 2013 रोजी भाजपने पंतप्रधानपदाचा उमेदवार जाहीर केला आणि लगेचच त्यांनी विविध राज्यांमध्ये प्रचाराला सुरुवात केली. अशा मोहिमांचे तपशीलवार हिशेब मतदानाच्या तारखेच्या 3 महिन्यांनंतर 66 पक्षांद्वारे घोषित केले जाऊ शकतात किंवा नसू शकतात. जर प्रसारमाध्यमांचे अहवाल त्यांच्या दर्शनी मूल्यानुसार घेतले गेले, तर त्यात गुंतलेली रक्कम दुर्लक्षित करण्याइतकी जास्त आहे. जर एखाद्या पक्षाने जाहीर केले की तो सध्या किती खर्च करत आहे, तर तो केवळ पारदर्शकता वाढवेल कारण जमिनीवर काय घडत आहे याची आकडेवारी तपासली जाऊ शकते. एफएफ. कारण विधानसभा आणि सार्वत्रिक अशा दोन्ही निवडणुकांमध्ये हजारो कोटींहून अधिक रुपयांचा घोटाळा झाल्याची माहिती आहे. त्यामुळे जोपर्यंत कॅप लागू होत नाही तोपर्यंत प्रतिस्पर्धी पक्षांसाठी समतल खेळाचे मैदान उपलब्ध होणार नाही. जी.जी. कारण लोकप्रतिनिधी कायदा, 1951 भारतीय निवडणूक आयोगाला उमेदवारांनी खोटी माहिती सादर केल्यास त्यांना अपात्र ठरवण्याचे अधिकार प्रदान करत असताना, निवडणूक खर्चाबाबत ECI च्या मार्गदर्शक तत्त्वांचे पालन न केल्याबद्दल राजकीय पक्षांना दंड करण्यासाठी असे कोणतेही नियम नाहीत. प.पू. कारण पक्षाकडून खर्चाचे विवरणपत्र वारंवार सादर केले जात असल्यास, एकत्रित अहवालाद्वारे तपासणे सोपे होण्याशिवाय विवरणपत्रे खरी आहेत की नाही याचा मागोवा ठेवणे सोपे जाईल. कोणतीही विसंगती आपोआप हायलाइट केली जाईल. II. कारण बेहिशेबी आणि बेकायदेशीर पैशांचा निवडणूक प्रक्रियेवर होणारा विपरीत परिणाम कमी करण्याचा एकमेव मार्ग म्हणजे सध्याच्या व्यवस्थेतील निवडणूक आणि राजकीय प्रक्रियेच्या कामकाजात अधिक पारदर्शकता आणणे. ECI ने 67 निर्देश जारी केले आहेत की राजकीय पक्ष राज्य विधानसभा निवडणुकीच्या 75 दिवसांनी आणि लोकसभा निवडणुकीसाठी 90 दिवसांनी निवडणुकीवरील खर्चाचे विवरण देतील. राजकीय पक्षांच्या निवडणूक खर्चावर मर्यादा नसल्यामुळे निवडणूक होण्याच्या जवळपास एक वर्ष अगोदर ते आपला निवडणूक प्रचार प्रभावीपणे सुरू करतात आणि त्यामुळे अशा दिशेचा उद्देश निराश होतो, असा सर्वसाधारण अनुभव आहे. 42. याचिकाकर्त्यांनी कोणत्याही उच्च न्यायालयासमोर किंवा या माननीय न्यायालयासमोर समान किंवा तत्सम दिलासा मिळावा म्हणून कोणतीही याचिका दाखल केलेली नाही. यास्तव, या माननीय न्यायालयास कृपाळूपणे कृपा करावी अशी प्रार्थना आहे:- i) भारतीय निवडणूक आयोगाला कलेच्या अंतर्गत तिचा अधिकार वापरण्यासाठी रिट, आदेश किंवा निर्देश जारी करा. भारतीय राज्यघटनेच्या ३२४; ते: अ) राजकीय पक्षांच्या आर्थिक उत्तरदायित्वाच्या संदर्भात भारताच्या 170 व्या कायदा आयोगाने केलेल्या शिफारशींची अंमलबजावणी करणे; आणि ब) राजकीय पक्षांच्या निवडणूक खर्चाची कमाल मर्यादा, निवडणुकांदरम्यान आणि निवडणुकीदरम्यान लागू करणे; आणि 68 c) राजकीय पक्षांना निवडणुकीच्या एक वर्ष अगोदर खर्चाचे विवरण सादर करण्याचे निर्देश द्या; आणि ड) राजकीय पक्षांना वेळोवेळी उत्पन्न आणि खर्चाचे खाते विवरण सादर करण्याचे निर्देश द्या. निवडणुकीच्या घोषणेपूर्वी महिन्यातून एकदा आणि निवडणुकीच्या वेळी आठवड्यातून एकदा; ii) या माननीय न्यायालयास खटल्याच्या परिस्थितीत योग्य व योग्य वाटेल असे इतर आदेश किंवा निर्देश पारित करणे. द्वारे दाखल: सुश्री कामिनी जयस्वाल याचिकाकर्त्यासाठी अधिवक्ता 43, लॉयर्स चेंबर सुप्रीम कोर्ट ऑफ इंडिया नवी दिल्ली –110001 दूरध्वनी: 23385451 द्वारे काढलेले: अभिमानु श्रेष्ठ अधिवक्ता यांनी दाखल केले: 20.05.206.2015 रोजी दिल्ली नवी दिल्ली न्यायाधिकार रिट याचिका (सी) क्र. 2014 च्या \_\_\_\_\_\_\_ (सार्वजनिक हिताच्या खटल्याच्या प्रकरणामध्ये): असोसिएशन फॉर डेमोक्रॅटिक रिफॉर्म्स ... याचिकाकर्ता विरुद्ध युनियन ऑफ इंडिया आणि ANR. ... प्रतिवादी प्रतिज्ञापत्र I, जगदीप छोकर S/o श्री रघबीर सिंग वय सुमारे 69 वर्षे O/O B-1/6, हौज खास, नवी दिल्ली - 110016, वरील नावाचा अर्जदार, याद्वारे गंभीरपणे प्रतिज्ञापत्र करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो : 1. उपरोक्त रिट याचिकेत याचिकाकर्ता संघटनेचा संस्थापक विश्वस्त असल्याने, मला या प्रकरणातील तथ्ये आणि नोंदींची चांगली माहिती आहे आणि म्हणून मी हे शपथपत्र घेण्यास सक्षम आहे. 2. मी रिट याचिकेतील मजकूर वाचला आणि समजला आहे आणि मी नमूद करतो की त्यातील मजकूर माझ्या माहितीनुसार सत्य आणि बरोबर आहे आणि केसच्या नोंदींवर आधारित आहे. 3. मी सध्याची याचिका जनहित याचिका म्हणून दाखल केली आहे. 4. मी दिल्ली उच्च न्यायालय (जनहित याचिका) नियम, 2010 मधून गेलो आहे आणि याद्वारे प्रतिज्ञा करतो की सध्याची जनहित याचिका त्याची पुष्टी करणारी आहे. 5. या खटल्यात माझे कोणतेही वैयक्तिक स्वारस्य नाही आणि मला किंवा ज्यांना मला स्वारस्य आहे अशा कोणत्याही व्यक्तीला सामान्य जनतेचा सदस्य वगळता सध्याच्या खटल्यात मागितलेल्या सवलतीचा कोणत्याही प्रकारे फायदा होणार नाही. ही याचिका कोणत्याही व्यक्तीच्या, संस्थेच्या, संस्थेच्या स्वार्थासाठी किंवा फायद्यावर आधारित नाही आणि ही याचिका दाखल करण्यामागे सार्वजनिक हिताशिवाय अन्य कोणताही हेतू नाही. 70 6. सध्याच्या याचिकेवर सुनावणी करण्यासाठी या न्यायालयासाठी उपलब्ध असलेला सर्व डेटा/साहित्य गोळा करण्यासाठी माझ्या अधिकारात असलेली कोणतीही चौकशी/तपास मी केली आहे. मी पुढे पुष्टी करतो की मी सध्याच्या याचिकेत कोणताही डेटा/साहित्य/माहिती लपवून ठेवली नाही ज्यामुळे या न्यायालयाला या याचिकेवर विचार करायचा की नाही आणि/किंवा कोणताही दिलासा द्यायचा की नाही हे मत मांडता आले. 7. मी पुढे सांगतो की या रिट याचिकेचे सर्व परिशिष्ट त्यांच्या संबंधित मूळ प्रतिवादी पडताळणीच्या सत्य प्रती आहेत: मी उपरोक्त नामांकित प्रतिज्ञापत्र याद्वारे सत्यापित करतो की परिच्छेद 1 ते 7 मधील उपरोक्त प्रतिज्ञापत्रातील मजकूर खरा आणि सर्वोत्तम आहे. माझ्या माहितीनुसार, त्यातील कुठलाही भाग खोटा नाही, त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवलेली नाही. मे, 2014 च्या \_\_\_दिवशी नवी दिल्ली येथे सत्यापित केले.DEPONENT