| Q **uashing****સેકન્ડ હેઠળ એફઆઈઆર/ચાર્જશીટ. 498 A, દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ 3 અને 4 =****પતિના સંબંધીઓ સામેના સામાન્ય આક્ષેપો , તેમની સામે ક્યારેય ફોજદારી જવાબદારી ન બાંધો - ફોજદારી કેસ એ કોર્ટની કાર્યવાહીનો દુરુપયોગ છે અને તેને રદ કરવા માટે જવાબદાર છે =**કસરત કરતી વખતે હાઇકોર્ટક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રકાર્યવાહી માટે ફરિયાદમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોની તપાસ કરી શકે છેનિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો હેતુ શું તેઓને હેરાન કરવા માટે રચાયેલ છેહકીકતમાં ફરિયાદ કરનારના પતિના પરિવારના સભ્યો અને બદલો લેવા માટેતેમની સાથે હકીકતમાં ફરિયાદીના મતભેદોને કારણે તેમની સામેપતિમાત્ર એટલા માટે કે તેમની સામે કેટલાક સામાન્ય અને વ્યાપક આરોપો છેફરિયાદમાં આરોપી, કોર્ટને તપાસ કરવાથી બાકાત નથીસંહિતાની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે આરોપોકાર્યવાહીને રદ કરવાના હેતુથી ફોજદારી કાર્યવાહી. કાયદો નથી કરતુંઆદેશ કે જ્યારે અમુક આરોપો હોય, ત્યારે કોર્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતેકલમ 482 Cr.PC . તેમની તપાસ કરવી જોઈએ તેમ નથી અને તે સરળ રીતે કરવું જોઈએના હેતુ માટે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ટ્રાયલ આગળ વધવાની મંજૂરી આપોમાં ઉલ્લેખિત આરોપોની સત્યતા અથવા અન્યથા નક્કી કરવીફરિયાદ/ચાર્જશીટ.ત્વરિત કિસ્સામાં, આરોપકે A2 થી A.12 A1 ને તેણીને હેરાન કરવા ઉશ્કેરે છે અને તે સંબંધમાંપુરુષ બાળકના જન્મ સાથે, તેઓ બીજાના ઘરે ગયાપ્રતિવાદી અને ત્યાં તમામ આરોપીઓએ રૂ.2,00,000/-ના દહેજની માંગણી કરી હતી.અવિશ્વસનીય અને સંડોવવા માટે હેતુપૂર્વક અને ડિઝાઇન કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છેA2 થી A12 બીજા પ્રતિવાદી/ડી ફેક્ટો ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ કેસમાં.જોપ્રથમ આરોપી દ્વારા કોઈ સતામણી થઈ હોય, બીજા પ્રતિવાદી દ્વારામાં આક્ષેપ કરીને તેના તમામ સંબંધીઓને ફરિયાદમાં આરોપી બનાવવાના નથીસામાન્ય શરતો કે તેઓએ કલમ 498-A IPC હેઠળ સજાપાત્ર અપરાધો કર્યા છેઅને દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ 3 અને 4.આવો અભ્યાસક્રમ ન હોવો જોઈએપ્રોત્સાહિત. જો A2 થી A-12 ને આવા સ્વીપિંગના આધારે અજમાયશનો સામનો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે અનેસામાન્ય આક્ષેપો, મારા મતે, તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અનેઆખરે તે ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે અને અયોગ્ય મુશ્કેલીઓનું કારણ બનશે અનેA2 થી A12 સુધીની યાતના.25. ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર, હું માનું છું કે તે યોગ્ય કેસ છેA2 થી A12 સામેની કાર્યવાહી રદ કરો કારણ કે દેખીતી રીતે તેઓ તરીકે કરવામાં આવ્યા છેA1 સાથેના સંબંધોના કારણે જ આરોપ લગાવવામાં આવ્યો છે.તેથી, સમગ્રન્યાયિક પ્રથમ વર્ગની ફાઇલ પર 2009 ના CCNo.87 માં કાર્યવાહીમેજિસ્ટ્રેટ, પેનુગોંડા જ્યાં સુધી અરજદારો 2 થી 12/A2 થી A12 સંબંધિત છેઆથી રદ કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી અરજદાર નં.1/A-1 સંબંધિત છે, ફોજદારીઅરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.26. ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, ફોજદારી અરજી આંશિક રીતે માન્ય છે.માનનીય શ્રી જસ્ટિસ આર. કાન્થા રાવ2009 નો Crl.P.No.940706.09.2012વાય.શામ કુમાર અને અન્યએપી રાજ્ય અને અન્યઅપીલકર્તાના વકીલ: શ્રી એમ. વી. સ્વામી                                 પ્રતિવાદી નંબર 1 માટે વકીલ: અધિક. સરકારી વકીલપ્રતિવાદી નંબર 2 માટે વકીલ: શ્રી કે. મહેશ્વર રાવ<સાર:> મુખ્ય નોંધ:? સંદર્ભિત કેસો:1 AIR 1992 SC 13792 2007(12) SCC 36932008AIR SCW 69014 1988( 1)SCC 6925 1992 પુરવઠા.( 1) SCC 3356 (2010) 7 SCC 667ઓર્ડર:આ ફોજદારી અરજી ફોજદારી સંહિતાની કલમ 482 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે2009 ના CCNo.87 માંની ફાઇલ પરની કાર્યવાહીને રદ કરવાની કાર્યવાહીન્યાયિક પ્રથમ વર્ગ મેજિસ્ટ્રેટ, પેનુગોંડા .2 મેં અરજદારો/આરોપીઓ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે,દ્વિતીય પ્રતિસાદ આપનાર/વાસ્તવિક ફરિયાદકર્તા અને વિદ્વાન વધારાના લોકોપ્રથમ પ્રતિવાદી/રાજ્યનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા ફરિયાદી.3. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો જેને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે છે કેબીજા પ્રતિવાદી/પત્નીએ અરજદારો સામે ખાનગી ફરિયાદ દાખલ કરી હતીકલમ 498-A, 420 IPC અને દહેજ પ્રતિબંધ કાયદાની કલમ 3 અને 4ન્યાયિક પ્રથમ વર્ગ મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટ, પેનુગોંડા , અનંતપુર જિલ્લા.વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે કેસ સ્ટેશન હાઉસ ઓફિસરને મોકલી આપ્યો,પુટ્ટાપર્થી પોલીસ સ્ટેશન કલમ 156 (3) Cr.PC હેઠળ તપાસ માટે અનેઅહેવાલ પોલીસે તપાસ હાથ ધરી વિરૂદ્ધ ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતીઅરજદારો કલમ 498-A, 420 IPC અને દહેજની કલમ 3 અને 4 હેઠળપ્રતિબંધ અધિનિયમ.4. ટૂંકમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ફરિયાદ અરજીમાં કરવામાં આવેલ વિવેચન એ છે કેપ્રથમ અરજદાર સાથે બીજા પ્રતિવાદીના લગ્ન વિધિપૂર્વક કરવામાં આવ્યા હતા19.05.2006 પુટ્ટપર્થી ખાતે તેના માતાપિતાના ઘરે.લગ્ન પહેલાં, તે છેજણાવ્યું હતું કે તમામ અરજદારો બીજા પ્રતિવાદી અને તેણીને રજૂ કરે છેમાતાપિતા કે પ્રથમ અરજદાર એન્જિનિયરિંગ સ્નાતક હતા અને તરીકે કામ કરતા હતાઇજનેર.તોલા સોનાની માંગણી કરી હતી.બીજા પ્રતિવાદીના પિતા દ્વારા તે સમયે પ્રથમ અરજદારને આપવામાં આવ્યું હતુંલગ્નની.લગ્ન સંપન્ન થયા અને બીજા ઉત્તરદાતાએ તે શોધી કાઢ્યુંA1 કોઈ નોકરી કરતો ન હતો અને તે એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ પણ નથી.જ્યારે ધબીજા ઉત્તરદાતાએ પ્રથમ અરજદારને તે જ વિશે પ્રશ્ન કર્યો, તે બધાએનારાજ થઈ અને તેણીને તેમનું ઘર છોડવા કહ્યું.અન્ય કોઈ વિકલ્પ નથી, તેણીતેના માતાપિતાના ઘરે પરત ફર્યા અને પુટ્ટપર્થીમાં રહેવા લાગ્યા .5. ત્યારબાદ, એવું કહેવાય છે કે પ્રથમ અરજદાર તેના માતાપિતા પાસે આવી હતી.ગૃહ, બીજા પ્રતિવાદીને ખોટી રજૂઆત માટે બહાનું કરવા વિનંતી કરી અનેશાંતિપૂર્ણ જીવન જીવવા વિનંતી કરી. બીજા ઉત્તરદાતાએ તેને માફ કરી દીધો અનેપુટ્ટપાર્ટી ખાતે તેના માતાપિતાના ઘરે તેની સાથે વૈવાહિક જીવન જીવવાનું શરૂ કર્યું .પાછળથી, પ્રથમ અરજદારને યાદીકી , અનંતપુર જિલ્લા ખાતે નોકરી મળીસિમેન્ટ ફેક્ટરીમાં જુનિયર એન્જિનિયર.Yadiki ખાતે કુટુંબ મૂકી અને શરૂ કર્યું હતુંબીજા પ્રતિવાદીને હેરાન કરવું.બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતોપ્રથમ અરજદાર તેણીને કહેતો હતો કે તેની સાથે તેની ગેરકાયદેસર નિકટતા છેભાભી અને અન્ય કેટલીક સ્ત્રીઓ સાથે, તે તેની ભાભી સાથે વાત કરતો હતોફોન (A3 અને A7) કલાકો એકસાથે, A3 અને A7 A1 ને પત્ર લખતા હતાતેમની સાથેની તેમની ગેરકાયદેસર આત્મીયતા અને A1 આ પત્રો તેમને સોંપતો હતોબીજા જવાબ આપનાર અને તેણીને પત્રોમાંથી પસાર થવા માટે આગ્રહ કરી રહ્યો હતોતેણી દ્વારા ઇનકાર, તે તેણીને મારતો હતો.6. થોડા સમય પછી, પ્રથમ અરજદારે પશ્ચિમમાં રોજગાર મેળવ્યોઆફ્રિકા અને પશ્ચિમ આફ્રિકા જવા રવાના થયા.બાદમાં, બીજા ઉત્તરદાતાએ એ23.04.2007 ના રોજ પુરુષ બાળક.કથિત પુરુષ બાળકના જન્મ પછી, તમામઅરજદાર/આરોપીઓ પુટ્ટપર્થી ખાતે તેના માતા-પિતાના ઘરની આડમાં મુલાકાત લીધી હતીનવા જન્મેલા બાળકને જોવું.ત્યારે તમામ આરોપીઓએ જીદ પકડી હતીવધારાના તરીકે રૂ.2,00,000/-ની રકમ ચૂકવવા માટે બીજા ઉત્તરદાતાની માતાA1ને દહેજ, જે નોકરી મેળવવા પશ્ચિમ આફ્રિકા જવા ઇચ્છતો હતો.જ્યારે ધબીજા પ્રતિવાદી અને તેના પિતાએ જણાવ્યું હતું કે ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થતા વ્યક્ત કરી હતીરકમ, આરોપીઓએ ધમકી આપી હતી કે તેઓ ફરિયાદીને છોડી દેશે અને જ્યાં સુધીમાંગેલી રકમ ચૂકવવામાં આવે છે, તેઓ બીજા પ્રતિવાદીની મુલાકાત લેશે નહીં અને તેથીતેમ કહી તમામ આરોપીઓ ચાલ્યા ગયા હતા.7. ત્યારબાદ, બીજા પ્રતિવાદીએ જાણ્યું કે પ્રથમ આરોપી છેપશ્ચિમ આફ્રિકામાં નોકરી મેળવી, મે, 2007 દરમિયાન તે સ્થળ માટે રવાના થયા. ત્યાંથી, A1ફરિયાદીને કેટલાક પત્રો લખ્યા જેમાં તેણે કરેલા તમામ દુષ્કૃત્યો કબૂલ કર્યાવૈવાહિક જીવન. પત્રોની સંખ્યામાં, તેણે સ્વીકાર્યું કે તે ભૂખે મરતો હતોબીજા પ્રતિવાદી અને તેણીના કોઈ દોષ માટે તેણીને મારવાનો આશરો લીધો. ત્યારબાદ,જ્યારે તેના પિતા બીમાર પડ્યા, ત્યારે બીજા ઉત્તરદાતાએ A1ને તેની મુલાકાત લેવા વિનંતી કરીપુટ્ટપર્થી આવવાની ના પાડી કારણ કે તેમના પિતાએ કર્યું હતુંતેના દ્વારા માંગવામાં આવેલી રકમ ચૂકવી નથી.8. ત્યારબાદ, બીજા ઉત્તરદાતાના પિતાનું 29.01.2008ના રોજ અવસાન થયું અનેપુટ્ટપર્થી આવ્યો અને બીજા સાથે રહેવા લાગ્યોપુટ્ટપર્થી ખાતે તેના માતાપિતાના ઘરે પ્રતિવાદી . એવો આરોપ છે કે પરબાકીના આરોપીઓને ઉશ્કેરીને પ્રથમ આરોપી દ્વારા હેરાનગતિ ચાલુ રાખી હતીતેની સાથે દુર્વ્યવહાર અને માર મારવો. વડીલો સમક્ષ કેટલીક પંચાયત બોલાવવામાં આવી હતી, જેનિરર્થક હોવાનું જણાયું હતું અને બીજા ઉત્તરદાતા જણાવે છે કે ઉપરોક્ત હેઠળસંજોગોમાં તેણીએ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ખાનગી ફરિયાદ નોંધાવી હતી.9. તેણીએ નોંધાવેલી ફરિયાદમાં, બીજા ઉત્તરદાતાએ તમામઆરોપી તરીકે પ્રથમ અરજદારના નજીકના અને દૂરના સંબંધીઓ.10. બીજા પ્રતિવાદી માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે નિવેદનો આપ્યાઆ કોર્ટ સમક્ષ પોલીસ દ્વારા નોંધાયેલ LWs1 અને 2 અને તે નિવેદનોપ્રથમ આરોપી બીજા પ્રતિવાદીને હેરાન કરતો હોવાનું જાહેર કરે છેબાકીના આરોપીઓને ઉશ્કેરવા. તેમાં પણ ઉલ્લેખ છે કે ક્યારેતમામ આરોપીઓ બીજા પ્રતિવાદીના માતા-પિતા પાસે નવાની મુલાકાત લેવા આવ્યા હતાજન્મેલા બાળકે વધારાના દહેજ તરીકે રૂ.2,00,000/-ની રકમની માંગણી કરી હતી.11. ઉપરોક્ત નિવેદનો અને તેમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોના આધારેફરિયાદ અરજી, બીજા પ્રતિવાદી માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલદલીલ કરે છે કે આરોપોની સત્યતા કે અન્યથા આમાં નિર્ણય લેવાનો છેકોર્ટ સમક્ષ પુરાવા રજૂ કર્યા પછી ટ્રાયલ દરમિયાન, ત્યારથીઆરોપો પ્રથમ ચહેરો તમામ આરોપીઓની સંડોવણી જાહેર કરે છેગુનો નોંધાયો છે, ફરિયાદ રદ કરવા માટે જવાબદાર નથી.12. બીજા પ્રતિવાદી માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે મને આમંત્રણ આપ્યુંમાં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર ધ્યાન આપોશ્રીમતી ચંદ ધવન વિરુદ્ધ જવાહર લાલઅને અન્ય 1 જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે:"જ્યારે ફરિયાદમાં આક્ષેપો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનો બને છેબતાવવા માટે રેકોર્ડ પરની સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં કોઈપણ અથવા તમામ આરોપીઓ સામેકે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હશેકોર્ટ અથવા ન્યાયનો છેડો હારશે, હાઈકોર્ટને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવશે નહીંફરિયાદ રદ કરવામાં."13. તેમણે પ્રતિભા વિ રામેશ્વરી દેવી અનેઅન્ય 2 જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબનો નિર્ણય લીધો:"સિવિલ કોર્ટમાં છૂટાછેડાની અરજી દાખલ કરવી એ રદ કરવાનું કારણ હોઈ શકે નહીંCr.PC હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી . કારણ કે તે સારી રીતે સ્થાયી થયેલ છેફોજદારી અને દીવાની કાર્યવાહી અલગ અને સ્વતંત્ર છે અને બાકી છેસિવિલ કાર્યવાહી ફોજદારી કાર્યવાહીનો અંત લાવી શકતી નથીતથ્યોના સમાન સમૂહમાંથી ઉદ્ભવે છે.""હાઇકોર્ટ દ્વારા જ્યારે તારણો આવ્યા હતા તેના સાદા વાંચનમાંથીએફઆઈઆરને રદ કરીને, તે સ્પષ્ટ છે કે હાઈકોર્ટે તેનો ઉપયોગ કરતી વખતેCr.PC હેઠળ અંતર્ગત સત્તાઓ . કરેલા આક્ષેપોથી આગળ વધી ગયો છેએફઆઈઆરમાં અને તેના અધિકારક્ષેત્રથી વધુ કામ કર્યું છે અને તેથી, ઉચ્ચઆરોપોથી આગળ વધીને એફઆઈઆર રદ્દ કરવામાં કોર્ટને યોગ્ય ન હતુંએફઆઈઆરમાં અથવા બાહ્ય વિચારણાઓ પર આધાર રાખીને."14. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન વકીલ માટે હાજરપ્રતિવાદી નંબર 2 દલીલ કરશે કે તાત્કાલિક કિસ્સામાં, હકીકત એ છે કે પ્રથમઅરજદારે હિન્દુ મેરેજ એક્ટની કલમ 9 હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતીવૈવાહિક અધિકારોની પુનઃપ્રાપ્તિ અને હુકમનામું મેળવવું એ રદ કરવાનું કારણ નથીહાલના કેસમાં ફોજદારી કાર્યવાહી. તે આગળ એવી દલીલ કરશેકારણ કે ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનાની રચના કરે છેકલમ 498A, 420 IPC અને દહેજની કલમ 3 અને 4 હેઠળ શિક્ષાપાત્રપ્રોહિબિશન એસી, ફરિયાદ રદ કરવા માટે જવાબદાર નથી.15. બીજી બાજુ, અરજદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ કરશેદલીલ કરે છે કે તેમની સામે માત્ર અમુક સર્વશ્રેષ્ઠ આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છેઅરજદારોએ ફરિયાદમાં જણાવ્યું હતું કે, પોલીસે યોગ્ય તપાસ કર્યા વિનાયાંત્રિક રીતે ચાર્જશીટ દાખલ કરી જેનું પ્રજનન સિવાય બીજું કંઈ નથીફરિયાદની સામગ્રી જે મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ફોરવર્ડ કરવામાં આવી હતી, કોર્ટ કરી શકે છેઆ પ્રશ્નમાં જાઓ કે શું શરૂ કરવામાં આવેલી ફોજદારી કાર્યવાહીનું પરિણામ આવશેકાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને જો તેમને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તેઓ કારણ બનશેન્યાયની કસુવાવડ અને આવી ચકાસણી પર, વિદ્વાન વકીલ અનુસાર,કલમ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આ યોગ્ય કેસ છે482 Cr.PC \_16. તેથી ફોજદારી અરજીમાં નિર્ધારિત કરવાનો નિર્ણાયક પ્રશ્નજ્યારે આરોપીઓ સામે કેટલાક આરોપો મૂકવામાં આવ્યા છેફરિયાદ અરજી શું કોર્ટ કલમ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરે છે482 Cr.PC \_ નક્કી કરવા માટે આરોપોની શુદ્ધતામાં જઈ શકે છેતરીકે પ્રશ્નશું શરૂ કરવામાં આવેલ ફોજદારી કાર્યવાહી પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છેકોર્ટની અને જો આરોપીઓને કેસની ટ્રાયલનો સામનો કરવા માટે બનાવવામાં આવે તો તેઓ ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે કે કેમ.17. આ કેસમાં બીજા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ ફરિયાદ અરજી સાચી છેમેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પ્રતિવાદી/ડિ ફેક્ટો ફરિયાદીને પોલીસને મોકલવામાં આવ્યો હતોકલમ 156(3) હેઠળ Cr.PC તપાસ માટે અને પોલીસ હાથ ધર્યા પછીતપાસ ચાર્જશીટ દાખલ કરી.એ પણ હકીકત છે કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટકલમ 498A, 420 IPC અને કલમ 3 અને 4 હેઠળના ગુનાઓની નોંધ લીધીતમામ આરોપીઓ સામે દહેજ પ્રતિબંધક અધિનિયમ.આ અંતર્ગતસંજોગોમાં, તેથી, આ કોર્ટ કરી શકે છે કે કેમ તે તપાસવું જરૂરી છેફરિયાદમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોની તપાસ કરો જેથી કરીને નિર્ણય લઈ શકાયશું કાર્યવાહી હકીકતમાં કોર્ટની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે અને જો તે છેચાલુ રાખવાની મંજૂરી ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે.18. ગોરીજ પેન્ટાયાહ વિરુદ્ધ એપી અને અન્ય રાજ્યમાં 3સુપ્રિમ કોર્ટ તરીકે રાખવામાં આવી હતીનીચે મુજબCr.PC હેઠળની આંતરિક શક્તિઓ . જોકે તેનો વ્યાપક ઉપયોગ કરવો પડશેસંયમપૂર્વક, કાળજીપૂર્વક અને મહાન સાવધાની સાથે અને જ્યારે આવી કસરત હોય ત્યારે જખાસ કરીને આ વિભાગમાં જ નિર્ધારિત પરીક્ષણો દ્વારા ન્યાયી. સત્તાન્યાયની પ્રગતિ માટે કોર્ટનું અસ્તિત્વ છે. જો પ્રક્રિયાનો કોઈ દુરુપયોગ થાયઅન્યાય તરફ દોરી કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે, પછી કોર્ટ કરશેગેરહાજરીમાં સહજ શક્તિઓનો ઉપયોગ કરીને અન્યાયને રોકવા માટે ન્યાયી બનોકાનૂનમાં ચોક્કસ જોગવાઈઓ."તે આગળ નીચે મુજબ રાખવામાં આવે છે:"હાઈકોર્ટે સામાન્ય રીતે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ નિર્ણય આપવાનું ટાળવું જોઈએકેસ જ્યાં બધી હકીકતો અધૂરી અને ધૂંધળી હોય; વધુ તેથી, જ્યારે પુરાવા હોયએકત્ર કરવામાં આવ્યું નથી અને કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી અને તેમાં સામેલ મુદ્દાઓ,હકીકતલક્ષી હોય કે કાનૂની, તે એટલી તીવ્રતાની હોય છે કે તે જોઈ શકાતી નથીપૂરતી સામગ્રી વિના તેમનો સાચો પરિપ્રેક્ષ્ય. અલબત્ત, કોઈ સખત અને ઝડપીજે કેસમાં હાઈકોર્ટ કવાયત કરશે તેના સંદર્ભમાં નિયમ ઘડી શકાય છેકોઈપણ તબક્કે કાર્યવાહીને રદ કરવાનો તેનો અસાધારણ અધિકારક્ષેત્ર."19. એ જ રીતે માધવરાવ જીવાજીરાવ સિંધિયા અને અન્ય વિ સંભાજીરાવમાંચંદ્રોજીરાવ આંગ્રે અને અન્યો 4સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:"કાનૂની સ્થિતિ સારી રીતે સ્થાયી છે કે જ્યારે પ્રારંભિક તબક્કે કાર્યવાહી કરવામાં આવે છેરદ કરવાનું કહેવામાં આવે છે, કોર્ટ દ્વારા લાગુ કરવાની કસોટી એ છે કે શુંબિન-વિવાદાસ્પદ આક્ષેપો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનો સ્થાપિત કરે છે. તે છેકોર્ટ માટે કોઈપણ વિશિષ્ટ લક્ષણો જે દેખાય છે તે ધ્યાનમાં લેવા માટે પણકોઈ ચોક્કસ કિસ્સામાં તે યોગ્ય અને હિતમાં છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવુંકાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે પરવાનગી આપવા માટે ન્યાય. આ તેના આધારે છે કે જેકોર્ટનો ઉપયોગ કોઈપણ ત્રાંસી હેતુ માટે કરી શકાતો નથી અને જ્યાં ના મતેઅંતિમ દોષિત ઠેરવવાની અદાલતની તકો અસ્પષ્ટ છે અને તેથી, કોઈ ઉપયોગી નથીફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપીને હેતુ પૂરો થવાની સંભાવના છે,કોર્ટ કેસના વિશેષ તથ્યોને પણ ધ્યાનમાં લઈ શકે છેકાર્યવાહીને રદ કરો, ભલે તે પ્રારંભિક તબક્કે હોય."20. હરિયાણા રાજ્યમાં અને અન્ય વિરુદ્ધ ભંજન લાલ અને અન્ય 5 સુપ્રીમ કોર્ટઅભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો કે:"જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આરોપો એટલા વાહિયાત અને સ્વાભાવિક છેઅસંભવ છે કે જેના આધારે કોઈ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય ન્યાયી થઈ શકે નહીંનિષ્કર્ષ કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ છે,તો કાર્યવાહી રદ કરવા માટે જવાબદાર છે."        સુપ્રીમ કોર્ટે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે:"જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે ગેરસમજ સાથે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા ક્યાંઆ કાર્યવાહી દૂષિત રીતે બરબાદ કરવાના હેતુથી કરવામાં આવી છેઆરોપી પર વેર વાળવું અને તેને ખાનગી અનેવ્યક્તિગત દ્વેષ., કાર્યવાહી રદ કરવા માટે જવાબદાર છે."21. કાયદેસરની સ્થિતિમાંથી જે ઉપરોક્ત ન્યાયિકમાંથી બહાર આવે છેઘોષણાઓ, તેથી, સ્પષ્ટ છે કે હાઇકોર્ટ કસરત કરતી વખતેક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રકાર્યવાહી માટે ફરિયાદમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોની તપાસ કરી શકે છેનિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો હેતુ શું તેઓને હેરાન કરવા માટે રચાયેલ છેહકીકતમાં ફરિયાદ કરનારના પતિના પરિવારના સભ્યો અને બદલો લેવા માટેતેમની સાથે હકીકતમાં ફરિયાદીના મતભેદોને કારણે તેમની સામેપતિમાત્ર એટલા માટે કે તેમની સામે કેટલાક સામાન્ય અને વ્યાપક આરોપો છેફરિયાદમાં આરોપી, કોર્ટને તપાસ કરવાથી બાકાત નથીસંહિતાની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે આરોપોકાર્યવાહીને રદ કરવાના હેતુથી ફોજદારી કાર્યવાહી. કાયદો નથી કરતુંઆદેશ કે જ્યારે અમુક આરોપો હોય, ત્યારે કોર્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતેકલમ 482 Cr.PC. તેમની તપાસ કરવી જોઈએ તેમ નથી અને તે સરળ રીતે કરવું જોઈએના હેતુ માટે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ટ્રાયલ આગળ વધવાની મંજૂરી આપોમાં ઉલ્લેખિત આરોપોની સત્યતા અથવા અન્યથા નક્કી કરવીફરિયાદ/ચાર્જશીટ.22. પ્રીતિ ગુપ્તા અને અન્ય વિરુદ્ધ ઝારખંડ રાજ્ય અને અન્ય 6 માં સુપ્રીમકોર્ટ નીચે મુજબ રાખવામાં આવી હતી:"તે સામાન્ય જ્ઞાનની બાબત છે કે કમનસીબે વૈવાહિક મુકદ્દમા છેઆપણા દેશમાં ઝડપથી વધી રહ્યું છે. સહિત આપણા દેશની તમામ અદાલતોસુપ્રિમ કોર્ટ મેરીમોનિયલ કેસથી છલકાઈ ગઈ છે. આ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છેસમાજના મોટી સંખ્યામાં લોકોના પારિવારિક જીવનમાં અસંતોષ અને અશાંતિ.સામાન્ય અનુભવની વાત છે કે આમાંની મોટાભાગની ફરિયાદો કલમ હેઠળ છે498-A IPC યોગ્ય વગર નજીવી બાબતો પર ક્ષણની ગરમીમાં દાખલ કરવામાં આવે છેવિચાર-વિમર્શ એવું જોવા મળે છે કે મોટી સંખ્યામાં આવી ફરિયાદો પણ નથીસત્યનિષ્ઠ અને ત્રાંસી હેતુ સાથે ફાઇલ કરવામાં આવે છે. તે જ સમયે, ઝડપી વધારોદહેજ ઉત્પીડનના સાચા કેસોની સંખ્યામાં પણ ગંભીર બાબત છેચિંતાબારના વિદ્વાન સભ્યોની પ્રચંડ સામાજિક જવાબદારી છે અનેસામાજિક તંતુ નષ્ટ ન થાય તેની ખાતરી કરવાની જવાબદારી અથવાતોડી પાડ્યું તેઓએ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે નાની ઘટનાઓના અતિશયોક્તિપૂર્ણ સંસ્કરણો જોઈએફોજદારી ફરિયાદોમાં પ્રતિબિંબિત થશો નહીં.--- અદાલતોએ આની સાથે વ્યવહાર કરવામાં અત્યંત સાવચેત અને સાવધ રહેવું જોઈએફરિયાદો અને વ્યવહાર કરતી વખતે વ્યવહારિક વાસ્તવિકતાઓને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએવૈવાહિક કેસ સાથે."જેમાં પતિના નજીકના સબંધીઓ દ્વારા હેરાનગતિનો આરોપ લગાવવામાં આવ્યો હતોજુદા જુદા શહેરોમાં રહેતા અને ક્યારેય મુલાકાત લીધી ન હતી અથવા ભાગ્યે જ મુલાકાત લીધી હતી જ્યાંરહેતી ફરિયાદી પત્નીનો રંગ સાવ અલગ હશે. આવાફરિયાદીના આરોપોની ખૂબ કાળજી સાથે તપાસ કરવી જરૂરી છેઅને સાવચેતી."23. હવે, હાલના કેસની હકીકતો તરફ વળીએ છીએ, બીજા પ્રતિવાદી-ડીહકીકતમાં ફરિયાદીએ તેના પતિના નજીકના અને દૂરના તમામ સંબંધીઓને ફસાવ્યા હતાઆ કેસમાં આરોપી તરીકે અને માત્ર કેટલાક સામાન્ય અને વ્યાપક આરોપો છે, જેઉપર દર્શાવેલ છે A2 થી A.12 ની સામે કરવામાં આવેલ છે. જો આપણે ની જડ તપાસીએફરિયાદ અરજી, એવું લાગે છે કે બીજા પ્રતિવાદીની ફરિયાદ છેમુખ્યત્વે પ્રથમ અરજદાર/પતિ સામે.24. તે સ્વીકારી શકાય નહીં કે તમામ આરોપીઓએ સામૂહિક રીતે તેનું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું હતુંપ્રથમ આરોપી એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ છે અને એન્જિનિયર તરીકે કામ કરે છે. આહકીકત જે વિવાદિત ન હોઈ શકે તે એ છે કે પ્રથમ આરોપીએ ડિપ્લોમા ઇન કર્યું છેએન્જિનિયરિંગ. આખરે, તેમણે યાદીકી ખાતે સિમેન્ટ ફેક્ટરીમાં નોકરી મેળવીજુનિયર ઈજનેર. બીજા પ્રતિવાદીએ પોતે ફરિયાદ અરજીમાં જણાવ્યું હતુંકે પ્રથમ આરોપીએ તેણીને આ હકીકતો જાહેર કર્યા પછી, તેણીએ તેને માફ કર્યોપ્રતિનિધિત્વ કર્યું અને તેની સાથે રહેવાનું શરૂ કર્યું અને એક પુરુષ બાળકને જન્મ આપ્યો.ત્યારબાદ, પ્રથમ આરોપીએ પશ્ચિમ આફ્રિકામાં એન્જિનિયર તરીકે નોકરી મેળવીઅને થોડો સમય ત્યાં કામ કર્યું. તેથી, આમાંથી બધું શું સમજી શકાય છેકેસની હકીકત એ છે કે જો કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી હોય તો પણપ્રથમ આરોપી એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ છે અને એન્જિનિયર તરીકે કામ કરતો હતોપ્રથમ આરોપી દ્વારા પોતે, પરંતુ તમામ આરોપીઓ દ્વારા નહીં. જો કોઈ હોય તો પણદહેજની માંગ, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાંથી, તે હોવી જ જોઈએપ્રથમ આરોપીઓમાંથી છે, પરંતુ અન્ય તમામ આરોપીઓમાંથી નથી જેઓ છેપ્રથમ આરોપીના સંબંધીઓ. ના સ્વભાવ પરથી સ્પષ્ટપણે સમજી શકાય છેA2 થી A.12 ને ફસાવવામાં આવ્યા હોવાના ફરિયાદમાં મુકવામાં આવેલ આરોપોઆ કિસ્સામાં માત્ર એકમાત્ર કારણ કે તેઓ પ્રથમ સાથે સંબંધિત છેઆરોપીપ્રીતિ ગુપ્તા (6ઠ્ઠી ટાંકવામાં આવેલ સુપ્રા) માં સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું કેફરિયાદમાંના આરોપોની ખૂબ કાળજી સાથે અને તપાસ કરવાની હોય છેખાસ કરીને જ્યારે તેઓ પતિના સંબંધીઓ સામે કરવામાં આવે છે.સર્વોચ્ચ અદાલતે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે ગંભીરતાપૂર્વક ફરીથી જોવાની જરૂર છેકલમ 498-A IPC ની સંપૂર્ણ જોગવાઈ, અને તેણે ભલામણ કરીસંસદ આ જોગવાઈ પર ફરીથી વિચાર કરશે.ત્વરિત કિસ્સામાં, આરોપકે A2 થી A.12 A1 ને તેણીને હેરાન કરવા ઉશ્કેરે છે અને તે સંબંધમાંપુરુષ બાળકના જન્મ સાથે, તેઓ બીજાના ઘરે ગયાપ્રતિવાદી અને ત્યાં તમામ આરોપીઓએ રૂ.2,00,000/-ના દહેજની માંગણી કરી હતી.અવિશ્વસનીય અને સંડોવવા માટે હેતુપૂર્વક અને ડિઝાઇન કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છેA2 થી A12 બીજા પ્રતિવાદી/ડી ફેક્ટો ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ કેસમાં.જોપ્રથમ આરોપી દ્વારા કોઈ સતામણી થઈ હોય, બીજા પ્રતિવાદી દ્વારામાં આક્ષેપ કરીને તેના તમામ સંબંધીઓને ફરિયાદમાં આરોપી બનાવવાના નથીસામાન્ય શરતો કે તેઓએ કલમ 498-A IPC હેઠળ સજાપાત્ર અપરાધો કર્યા છેઅને દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ 3 અને 4.આવો અભ્યાસક્રમ ન હોવો જોઈએપ્રોત્સાહિત. જો A2 થી A-12 ને આવા સ્વીપિંગના આધારે અજમાયશનો સામનો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે અનેસામાન્ય આક્ષેપો, મારા મતે, તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અનેઆખરે તે ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે અને અયોગ્ય મુશ્કેલીઓનું કારણ બનશે અનેA2 થી A12 સુધીની યાતના.25. ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર, હું માનું છું કે તે યોગ્ય કેસ છેA2 થી A12 સામેની કાર્યવાહી રદ કરો કારણ કે દેખીતી રીતે તેઓ તરીકે કરવામાં આવ્યા છેA1 સાથેના સંબંધોના કારણે જ આરોપ લગાવવામાં આવ્યો છે.તેથી, સમગ્રન્યાયિક પ્રથમ વર્ગની ફાઇલ પર 2009 ના CCNo.87 માં કાર્યવાહીમેજિસ્ટ્રેટ, પેનુગોંડા જ્યાં સુધી અરજદારો 2 થી 12/A2 થી A12 સંબંધિત છેઆથી રદ કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી અરજદાર નં.1/A-1 સંબંધિત છે, ફોજદારીઅરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.26. ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, ફોજદારી અરજી આંશિક રીતે માન્ય છે. |
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