| Q **uashing**  **સેકન્ડ હેઠળ એફઆઈઆર/ચાર્જશીટ. 498 A, દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ 3 અને 4 =**  **પતિના સંબંધીઓ સામેના સામાન્ય આક્ષેપો , તેમની સામે ક્યારેય ફોજદારી જવાબદારી ન બાંધો - ફોજદારી કેસ એ કોર્ટની કાર્યવાહીનો દુરુપયોગ છે અને તેને રદ કરવા માટે જવાબદાર છે =**  કસરત કરતી વખતે હાઇકોર્ટ  ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્ર  કાર્યવાહી માટે ફરિયાદમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોની તપાસ કરી શકે છે  નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો હેતુ શું તેઓને હેરાન કરવા માટે રચાયેલ છે  હકીકતમાં ફરિયાદ કરનારના પતિના પરિવારના સભ્યો અને બદલો લેવા માટે  તેમની સાથે હકીકતમાં ફરિયાદીના મતભેદોને કારણે તેમની સામે  પતિ  માત્ર એટલા માટે કે તેમની સામે કેટલાક સામાન્ય અને વ્યાપક આરોપો છે  ફરિયાદમાં આરોપી, કોર્ટને તપાસ કરવાથી બાકાત નથી  સંહિતાની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે આરોપો  કાર્યવાહીને રદ કરવાના હેતુથી ફોજદારી કાર્યવાહી. કાયદો નથી કરતું  આદેશ કે જ્યારે અમુક આરોપો હોય, ત્યારે કોર્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતે  કલમ 482 Cr.PC . તેમની તપાસ કરવી જોઈએ તેમ નથી અને તે સરળ રીતે કરવું જોઈએ  ના હેતુ માટે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ટ્રાયલ આગળ વધવાની મંજૂરી આપો  માં ઉલ્લેખિત આરોપોની સત્યતા અથવા અન્યથા નક્કી કરવી  ફરિયાદ/ચાર્જશીટ.  ત્વરિત કિસ્સામાં, આરોપ  કે A2 થી A.12 A1 ને તેણીને હેરાન કરવા ઉશ્કેરે છે અને તે સંબંધમાં  પુરુષ બાળકના જન્મ સાથે, તેઓ બીજાના ઘરે ગયા  પ્રતિવાદી અને ત્યાં તમામ આરોપીઓએ રૂ.2,00,000/-ના દહેજની માંગણી કરી હતી.  અવિશ્વસનીય અને સંડોવવા માટે હેતુપૂર્વક અને ડિઝાઇન કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે  A2 થી A12 બીજા પ્રતિવાદી/ડી ફેક્ટો ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ કેસમાં.  જો  પ્રથમ આરોપી દ્વારા કોઈ સતામણી થઈ હોય, બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા  માં આક્ષેપ કરીને તેના તમામ સંબંધીઓને ફરિયાદમાં આરોપી બનાવવાના નથી  સામાન્ય શરતો કે તેઓએ કલમ 498-A IPC હેઠળ સજાપાત્ર અપરાધો કર્યા છે  અને દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ 3 અને 4.  આવો અભ્યાસક્રમ ન હોવો જોઈએ  પ્રોત્સાહિત. જો A2 થી A-12 ને આવા સ્વીપિંગના આધારે અજમાયશનો સામનો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે અને  સામાન્ય આક્ષેપો, મારા મતે, તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને  આખરે તે ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે અને અયોગ્ય મુશ્કેલીઓનું કારણ બનશે અને  A2 થી A12 સુધીની યાતના.  25. ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર, હું માનું છું કે તે યોગ્ય કેસ છે  A2 થી A12 સામેની કાર્યવાહી રદ કરો કારણ કે દેખીતી રીતે તેઓ તરીકે કરવામાં આવ્યા છે  A1 સાથેના સંબંધોના કારણે જ આરોપ લગાવવામાં આવ્યો છે.  તેથી, સમગ્ર  ન્યાયિક પ્રથમ વર્ગની ફાઇલ પર 2009 ના CCNo.87 માં કાર્યવાહી  મેજિસ્ટ્રેટ, પેનુગોંડા જ્યાં સુધી અરજદારો 2 થી 12/A2 થી A12 સંબંધિત છે  આથી રદ કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી અરજદાર નં.1/A-1 સંબંધિત છે, ફોજદારી  અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.  26. ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, ફોજદારી અરજી આંશિક રીતે માન્ય છે.  માનનીય શ્રી જસ્ટિસ આર. કાન્થા રાવ  2009 નો Crl.P.No.9407  06.09.2012  વાય.શામ કુમાર અને અન્ય  એપી રાજ્ય અને અન્ય  અપીલકર્તાના વકીલ: શ્રી એમ. વી. સ્વામી    પ્રતિવાદી નંબર 1 માટે વકીલ: અધિક. સરકારી વકીલ  પ્રતિવાદી નંબર 2 માટે વકીલ: શ્રી કે. મહેશ્વર રાવ  <સાર:  > મુખ્ય નોંધ:  ? સંદર્ભિત કેસો:  1 AIR 1992 SC 1379  2 2007(12) SCC 369  32008AIR SCW 6901  4 1988( 1)SCC 692  5 1992 પુરવઠા.( 1) SCC 335  6 (2010) 7 SCC 667  ઓર્ડર:  આ ફોજદારી અરજી ફોજદારી સંહિતાની કલમ 482 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવી છે  2009 ના CCNo.87 માંની ફાઇલ પરની કાર્યવાહીને રદ કરવાની કાર્યવાહી  ન્યાયિક પ્રથમ વર્ગ મેજિસ્ટ્રેટ, પેનુગોંડા .  2 મેં અરજદારો/આરોપીઓ માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલને સાંભળ્યા છે,  દ્વિતીય પ્રતિસાદ આપનાર/વાસ્તવિક ફરિયાદકર્તા અને વિદ્વાન વધારાના લોકો  પ્રથમ પ્રતિવાદી/રાજ્યનું પ્રતિનિધિત્વ કરતા ફરિયાદી.  3. કેસની સંક્ષિપ્ત હકીકતો જેને રદ કરવાની માંગ કરવામાં આવી છે તે છે કે  બીજા પ્રતિવાદી/પત્નીએ અરજદારો સામે ખાનગી ફરિયાદ દાખલ કરી હતી  કલમ 498-A, 420 IPC અને દહેજ પ્રતિબંધ કાયદાની કલમ 3 અને 4  ન્યાયિક પ્રથમ વર્ગ મેજિસ્ટ્રેટની કોર્ટ, પેનુગોંડા , અનંતપુર જિલ્લા.  વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટે કેસ સ્ટેશન હાઉસ ઓફિસરને મોકલી આપ્યો,  પુટ્ટાપર્થી પોલીસ સ્ટેશન કલમ 156 (3) Cr.PC હેઠળ તપાસ માટે અને  અહેવાલ પોલીસે તપાસ હાથ ધરી વિરૂદ્ધ ચાર્જશીટ દાખલ કરી હતી  અરજદારો કલમ 498-A, 420 IPC અને દહેજની કલમ 3 અને 4 હેઠળ  પ્રતિબંધ અધિનિયમ.  4. ટૂંકમાં જણાવવામાં આવ્યું છે કે, ફરિયાદ અરજીમાં કરવામાં આવેલ વિવેચન એ છે કે  પ્રથમ અરજદાર સાથે બીજા પ્રતિવાદીના લગ્ન વિધિપૂર્વક કરવામાં આવ્યા હતા  19.05.2006 પુટ્ટપર્થી ખાતે તેના માતાપિતાના ઘરે.  લગ્ન પહેલાં, તે છે  જણાવ્યું હતું કે તમામ અરજદારો બીજા પ્રતિવાદી અને તેણીને રજૂ કરે છે  માતાપિતા કે પ્રથમ અરજદાર એન્જિનિયરિંગ સ્નાતક હતા અને તરીકે કામ કરતા હતા  ઇજનેર.  તોલા સોનાની માંગણી કરી હતી.  બીજા પ્રતિવાદીના પિતા દ્વારા તે સમયે પ્રથમ અરજદારને આપવામાં આવ્યું હતું  લગ્નની.  લગ્ન સંપન્ન થયા અને બીજા ઉત્તરદાતાએ તે શોધી કાઢ્યું  A1 કોઈ નોકરી કરતો ન હતો અને તે એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ પણ નથી.  જ્યારે ધ  બીજા ઉત્તરદાતાએ પ્રથમ અરજદારને તે જ વિશે પ્રશ્ન કર્યો, તે બધાએ  નારાજ થઈ અને તેણીને તેમનું ઘર છોડવા કહ્યું.  અન્ય કોઈ વિકલ્પ નથી, તેણી  તેના માતાપિતાના ઘરે પરત ફર્યા અને પુટ્ટપર્થીમાં રહેવા લાગ્યા .  5. ત્યારબાદ, એવું કહેવાય છે કે પ્રથમ અરજદાર તેના માતાપિતા પાસે આવી હતી.  ગૃહ, બીજા પ્રતિવાદીને ખોટી રજૂઆત માટે બહાનું કરવા વિનંતી કરી અને  શાંતિપૂર્ણ જીવન જીવવા વિનંતી કરી. બીજા ઉત્તરદાતાએ તેને માફ કરી દીધો અને  પુટ્ટપાર્ટી ખાતે તેના માતાપિતાના ઘરે તેની સાથે વૈવાહિક જીવન જીવવાનું શરૂ કર્યું .  પાછળથી, પ્રથમ અરજદારને યાદીકી , અનંતપુર જિલ્લા ખાતે નોકરી મળી  સિમેન્ટ ફેક્ટરીમાં જુનિયર એન્જિનિયર.  Yadiki ખાતે કુટુંબ મૂકી અને શરૂ કર્યું હતું  બીજા પ્રતિવાદીને હેરાન કરવું.  બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા એવો આક્ષેપ કરવામાં આવ્યો હતો  પ્રથમ અરજદાર તેણીને કહેતો હતો કે તેની સાથે તેની ગેરકાયદેસર નિકટતા છે  ભાભી અને અન્ય કેટલીક સ્ત્રીઓ સાથે, તે તેની ભાભી સાથે વાત કરતો હતો  ફોન (A3 અને A7) કલાકો એકસાથે, A3 અને A7 A1 ને પત્ર લખતા હતા  તેમની સાથેની તેમની ગેરકાયદેસર આત્મીયતા અને A1 આ પત્રો તેમને સોંપતો હતો  બીજા જવાબ આપનાર અને તેણીને પત્રોમાંથી પસાર થવા માટે આગ્રહ કરી રહ્યો હતો  તેણી દ્વારા ઇનકાર, તે તેણીને મારતો હતો.  6. થોડા સમય પછી, પ્રથમ અરજદારે પશ્ચિમમાં રોજગાર મેળવ્યો  આફ્રિકા અને પશ્ચિમ આફ્રિકા જવા રવાના થયા.  બાદમાં, બીજા ઉત્તરદાતાએ એ  23.04.2007 ના રોજ પુરુષ બાળક.  કથિત પુરુષ બાળકના જન્મ પછી, તમામ  અરજદાર/આરોપીઓ પુટ્ટપર્થી ખાતે તેના માતા-પિતાના ઘરની આડમાં મુલાકાત લીધી હતી  નવા જન્મેલા બાળકને જોવું.  ત્યારે તમામ આરોપીઓએ જીદ પકડી હતી  વધારાના તરીકે રૂ.2,00,000/-ની રકમ ચૂકવવા માટે બીજા ઉત્તરદાતાની માતા  A1ને દહેજ, જે નોકરી મેળવવા પશ્ચિમ આફ્રિકા જવા ઇચ્છતો હતો.  જ્યારે ધ  બીજા પ્રતિવાદી અને તેના પિતાએ જણાવ્યું હતું કે ચૂકવણી કરવામાં અસમર્થતા વ્યક્ત કરી હતી  રકમ, આરોપીઓએ ધમકી આપી હતી કે તેઓ ફરિયાદીને છોડી દેશે અને જ્યાં સુધી  માંગેલી રકમ ચૂકવવામાં આવે છે, તેઓ બીજા પ્રતિવાદીની મુલાકાત લેશે નહીં અને તેથી  તેમ કહી તમામ આરોપીઓ ચાલ્યા ગયા હતા.  7. ત્યારબાદ, બીજા પ્રતિવાદીએ જાણ્યું કે પ્રથમ આરોપી છે  પશ્ચિમ આફ્રિકામાં નોકરી મેળવી, મે, 2007 દરમિયાન તે સ્થળ માટે રવાના થયા. ત્યાંથી, A1  ફરિયાદીને કેટલાક પત્રો લખ્યા જેમાં તેણે કરેલા તમામ દુષ્કૃત્યો કબૂલ કર્યા  વૈવાહિક જીવન. પત્રોની સંખ્યામાં, તેણે સ્વીકાર્યું કે તે ભૂખે મરતો હતો  બીજા પ્રતિવાદી અને તેણીના કોઈ દોષ માટે તેણીને મારવાનો આશરો લીધો. ત્યારબાદ,  જ્યારે તેના પિતા બીમાર પડ્યા, ત્યારે બીજા ઉત્તરદાતાએ A1ને તેની મુલાકાત લેવા વિનંતી કરી  પુટ્ટપર્થી આવવાની ના પાડી કારણ કે તેમના પિતાએ કર્યું હતું  તેના દ્વારા માંગવામાં આવેલી રકમ ચૂકવી નથી.  8. ત્યારબાદ, બીજા ઉત્તરદાતાના પિતાનું 29.01.2008ના રોજ અવસાન થયું અને  પુટ્ટપર્થી આવ્યો અને બીજા સાથે રહેવા લાગ્યો  પુટ્ટપર્થી ખાતે તેના માતાપિતાના ઘરે પ્રતિવાદી . એવો આરોપ છે કે પર  બાકીના આરોપીઓને ઉશ્કેરીને પ્રથમ આરોપી દ્વારા હેરાનગતિ ચાલુ રાખી હતી  તેની સાથે દુર્વ્યવહાર અને માર મારવો. વડીલો સમક્ષ કેટલીક પંચાયત બોલાવવામાં આવી હતી, જે  નિરર્થક હોવાનું જણાયું હતું અને બીજા ઉત્તરદાતા જણાવે છે કે ઉપરોક્ત હેઠળ  સંજોગોમાં તેણીએ મેજિસ્ટ્રેટ સમક્ષ ખાનગી ફરિયાદ નોંધાવી હતી.  9. તેણીએ નોંધાવેલી ફરિયાદમાં, બીજા ઉત્તરદાતાએ તમામ  આરોપી તરીકે પ્રથમ અરજદારના નજીકના અને દૂરના સંબંધીઓ.  10. બીજા પ્રતિવાદી માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે નિવેદનો આપ્યા  આ કોર્ટ સમક્ષ પોલીસ દ્વારા નોંધાયેલ LWs1 અને 2 અને તે નિવેદનો  પ્રથમ આરોપી બીજા પ્રતિવાદીને હેરાન કરતો હોવાનું જાહેર કરે છે  બાકીના આરોપીઓને ઉશ્કેરવા. તેમાં પણ ઉલ્લેખ છે કે ક્યારે  તમામ આરોપીઓ બીજા પ્રતિવાદીના માતા-પિતા પાસે નવાની મુલાકાત લેવા આવ્યા હતા  જન્મેલા બાળકે વધારાના દહેજ તરીકે રૂ.2,00,000/-ની રકમની માંગણી કરી હતી.  11. ઉપરોક્ત નિવેદનો અને તેમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોના આધારે  ફરિયાદ અરજી, બીજા પ્રતિવાદી માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ  દલીલ કરે છે કે આરોપોની સત્યતા કે અન્યથા આમાં નિર્ણય લેવાનો છે  કોર્ટ સમક્ષ પુરાવા રજૂ કર્યા પછી ટ્રાયલ દરમિયાન, ત્યારથી  આરોપો પ્રથમ ચહેરો તમામ આરોપીઓની સંડોવણી જાહેર કરે છે  ગુનો નોંધાયો છે, ફરિયાદ રદ કરવા માટે જવાબદાર નથી.  12. બીજા પ્રતિવાદી માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલે મને આમંત્રણ આપ્યું  માં સુપ્રીમ કોર્ટના નિર્ણય પર ધ્યાન આપો  શ્રીમતી ચંદ ધવન વિરુદ્ધ જવાહર લાલ  અને અન્ય 1 જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે જણાવ્યું હતું કે:  "જ્યારે ફરિયાદમાં આક્ષેપો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનો બને છે  બતાવવા માટે રેકોર્ડ પરની સામગ્રીની ગેરહાજરીમાં કોઈપણ અથવા તમામ આરોપીઓ સામે  કે કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હશે  કોર્ટ અથવા ન્યાયનો છેડો હારશે, હાઈકોર્ટને ન્યાયી ઠેરવવામાં આવશે નહીં  ફરિયાદ રદ કરવામાં."  13. તેમણે પ્રતિભા વિ રામેશ્વરી દેવી અને  અન્ય 2 જેમાં સર્વોચ્ચ અદાલતે નીચે મુજબનો નિર્ણય લીધો:  "સિવિલ કોર્ટમાં છૂટાછેડાની અરજી દાખલ કરવી એ રદ કરવાનું કારણ હોઈ શકે નહીં  Cr.PC હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી . કારણ કે તે સારી રીતે સ્થાયી થયેલ છે  ફોજદારી અને દીવાની કાર્યવાહી અલગ અને સ્વતંત્ર છે અને બાકી છે  સિવિલ કાર્યવાહી ફોજદારી કાર્યવાહીનો અંત લાવી શકતી નથી  તથ્યોના સમાન સમૂહમાંથી ઉદ્ભવે છે."  "હાઇકોર્ટ દ્વારા જ્યારે તારણો આવ્યા હતા તેના સાદા વાંચનમાંથી  એફઆઈઆરને રદ કરીને, તે સ્પષ્ટ છે કે હાઈકોર્ટે તેનો ઉપયોગ કરતી વખતે  Cr.PC હેઠળ અંતર્ગત સત્તાઓ . કરેલા આક્ષેપોથી આગળ વધી ગયો છે  એફઆઈઆરમાં અને તેના અધિકારક્ષેત્રથી વધુ કામ કર્યું છે અને તેથી, ઉચ્ચ  આરોપોથી આગળ વધીને એફઆઈઆર રદ્દ કરવામાં કોર્ટને યોગ્ય ન હતું  એફઆઈઆરમાં અથવા બાહ્ય વિચારણાઓ પર આધાર રાખીને."  14. ઉપરોક્ત ચુકાદાઓ પર આધાર રાખીને, વિદ્વાન વકીલ માટે હાજર  પ્રતિવાદી નંબર 2 દલીલ કરશે કે તાત્કાલિક કિસ્સામાં, હકીકત એ છે કે પ્રથમ  અરજદારે હિન્દુ મેરેજ એક્ટની કલમ 9 હેઠળ અરજી દાખલ કરી હતી  વૈવાહિક અધિકારોની પુનઃપ્રાપ્તિ અને હુકમનામું મેળવવું એ રદ કરવાનું કારણ નથી  હાલના કેસમાં ફોજદારી કાર્યવાહી. તે આગળ એવી દલીલ કરશે  કારણ કે ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનાની રચના કરે છે  કલમ 498A, 420 IPC અને દહેજની કલમ 3 અને 4 હેઠળ શિક્ષાપાત્ર  પ્રોહિબિશન એસી, ફરિયાદ રદ કરવા માટે જવાબદાર નથી.  15. બીજી બાજુ, અરજદારો માટે હાજર રહેલા વિદ્વાન વકીલ કરશે  દલીલ કરે છે કે તેમની સામે માત્ર અમુક સર્વશ્રેષ્ઠ આક્ષેપો કરવામાં આવ્યા છે  અરજદારોએ ફરિયાદમાં જણાવ્યું હતું કે, પોલીસે યોગ્ય તપાસ કર્યા વિના  યાંત્રિક રીતે ચાર્જશીટ દાખલ કરી જેનું પ્રજનન સિવાય બીજું કંઈ નથી  ફરિયાદની સામગ્રી જે મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા ફોરવર્ડ કરવામાં આવી હતી, કોર્ટ કરી શકે છે  આ પ્રશ્નમાં જાઓ કે શું શરૂ કરવામાં આવેલી ફોજદારી કાર્યવાહીનું પરિણામ આવશે  કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અને જો તેમને ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપવામાં આવે, તો તેઓ કારણ બનશે  ન્યાયની કસુવાવડ અને આવી ચકાસણી પર, વિદ્વાન વકીલ અનુસાર,  કલમ હેઠળ સત્તાના ઉપયોગની કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આ યોગ્ય કેસ છે  482 Cr.PC \_  16. તેથી ફોજદારી અરજીમાં નિર્ધારિત કરવાનો નિર્ણાયક પ્રશ્ન  જ્યારે આરોપીઓ સામે કેટલાક આરોપો મૂકવામાં આવ્યા છે  ફરિયાદ અરજી શું કોર્ટ કલમ હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરે છે  482 Cr.PC \_ નક્કી કરવા માટે આરોપોની શુદ્ધતામાં જઈ શકે છે  તરીકે પ્રશ્ન  શું શરૂ કરવામાં આવેલ ફોજદારી કાર્યવાહી પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે  કોર્ટની અને જો આરોપીઓને કેસની ટ્રાયલનો સામનો કરવા માટે બનાવવામાં આવે તો તેઓ ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે કે કેમ.  17. આ કેસમાં બીજા દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ ફરિયાદ અરજી સાચી છે  મેજિસ્ટ્રેટ દ્વારા પ્રતિવાદી/ડિ ફેક્ટો ફરિયાદીને પોલીસને મોકલવામાં આવ્યો હતો  કલમ 156(3) હેઠળ Cr.PC તપાસ માટે અને પોલીસ હાથ ધર્યા પછી  તપાસ ચાર્જશીટ દાખલ કરી.  એ પણ હકીકત છે કે વિદ્વાન મેજિસ્ટ્રેટ  કલમ 498A, 420 IPC અને કલમ 3 અને 4 હેઠળના ગુનાઓની નોંધ લીધી  તમામ આરોપીઓ સામે દહેજ પ્રતિબંધક અધિનિયમ.  આ અંતર્ગત  સંજોગોમાં, તેથી, આ કોર્ટ કરી શકે છે કે કેમ તે તપાસવું જરૂરી છે  ફરિયાદમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોની તપાસ કરો જેથી કરીને નિર્ણય લઈ શકાય  શું કાર્યવાહી હકીકતમાં કોર્ટની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ છે અને જો તે છે  ચાલુ રાખવાની મંજૂરી ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે.  18. ગોરીજ પેન્ટાયાહ વિરુદ્ધ એપી અને અન્ય રાજ્યમાં 3  સુપ્રિમ કોર્ટ તરીકે રાખવામાં આવી હતી  નીચે મુજબ  Cr.PC હેઠળની આંતરિક શક્તિઓ . જોકે તેનો વ્યાપક ઉપયોગ કરવો પડશે  સંયમપૂર્વક, કાળજીપૂર્વક અને મહાન સાવધાની સાથે અને જ્યારે આવી કસરત હોય ત્યારે જ  ખાસ કરીને આ વિભાગમાં જ નિર્ધારિત પરીક્ષણો દ્વારા ન્યાયી. સત્તા  ન્યાયની પ્રગતિ માટે કોર્ટનું અસ્તિત્વ છે. જો પ્રક્રિયાનો કોઈ દુરુપયોગ થાય  અન્યાય તરફ દોરી કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે, પછી કોર્ટ કરશે  ગેરહાજરીમાં સહજ શક્તિઓનો ઉપયોગ કરીને અન્યાયને રોકવા માટે ન્યાયી બનો  કાનૂનમાં ચોક્કસ જોગવાઈઓ."  તે આગળ નીચે મુજબ રાખવામાં આવે છે:  "હાઈકોર્ટે સામાન્ય રીતે પ્રથમ દ્રષ્ટિએ નિર્ણય આપવાનું ટાળવું જોઈએ  કેસ જ્યાં બધી હકીકતો અધૂરી અને ધૂંધળી હોય; વધુ તેથી, જ્યારે પુરાવા હોય  એકત્ર કરવામાં આવ્યું નથી અને કોર્ટ સમક્ષ રજૂ કરવામાં આવ્યું નથી અને તેમાં સામેલ મુદ્દાઓ,  હકીકતલક્ષી હોય કે કાનૂની, તે એટલી તીવ્રતાની હોય છે કે તે જોઈ શકાતી નથી  પૂરતી સામગ્રી વિના તેમનો સાચો પરિપ્રેક્ષ્ય. અલબત્ત, કોઈ સખત અને ઝડપી  જે કેસમાં હાઈકોર્ટ કવાયત કરશે તેના સંદર્ભમાં નિયમ ઘડી શકાય છે  કોઈપણ તબક્કે કાર્યવાહીને રદ કરવાનો તેનો અસાધારણ અધિકારક્ષેત્ર."  19. એ જ રીતે માધવરાવ જીવાજીરાવ સિંધિયા અને અન્ય વિ સંભાજીરાવમાં  ચંદ્રોજીરાવ આંગ્રે અને અન્યો 4  સુપ્રીમ કોર્ટે નીચે મુજબ અવલોકન કર્યું:  "કાનૂની સ્થિતિ સારી રીતે સ્થાયી છે કે જ્યારે પ્રારંભિક તબક્કે કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે  રદ કરવાનું કહેવામાં આવે છે, કોર્ટ દ્વારા લાગુ કરવાની કસોટી એ છે કે શું  બિન-વિવાદાસ્પદ આક્ષેપો પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ ગુનો સ્થાપિત કરે છે. તે છે  કોર્ટ માટે કોઈપણ વિશિષ્ટ લક્ષણો જે દેખાય છે તે ધ્યાનમાં લેવા માટે પણ  કોઈ ચોક્કસ કિસ્સામાં તે યોગ્ય અને હિતમાં છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવું  કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે પરવાનગી આપવા માટે ન્યાય. આ તેના આધારે છે કે જે  કોર્ટનો ઉપયોગ કોઈપણ ત્રાંસી હેતુ માટે કરી શકાતો નથી અને જ્યાં ના મતે  અંતિમ દોષિત ઠેરવવાની અદાલતની તકો અસ્પષ્ટ છે અને તેથી, કોઈ ઉપયોગી નથી  ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવાની મંજૂરી આપીને હેતુ પૂરો થવાની સંભાવના છે,  કોર્ટ કેસના વિશેષ તથ્યોને પણ ધ્યાનમાં લઈ શકે છે  કાર્યવાહીને રદ કરો, ભલે તે પ્રારંભિક તબક્કે હોય."  20. હરિયાણા રાજ્યમાં અને અન્ય વિરુદ્ધ ભંજન લાલ અને અન્ય 5 સુપ્રીમ કોર્ટ  અભિપ્રાય વ્યક્ત કર્યો કે:  "જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આરોપો એટલા વાહિયાત અને સ્વાભાવિક છે  અસંભવ છે કે જેના આધારે કોઈ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય ન્યાયી થઈ શકે નહીં  નિષ્કર્ષ કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ છે,  તો કાર્યવાહી રદ કરવા માટે જવાબદાર છે."    સુપ્રીમ કોર્ટે વધુમાં જણાવ્યું હતું કે:  "જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે ગેરસમજ સાથે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા ક્યાં  આ કાર્યવાહી દૂષિત રીતે બરબાદ કરવાના હેતુથી કરવામાં આવી છે  આરોપી પર વેર વાળવું અને તેને ખાનગી અને  વ્યક્તિગત દ્વેષ., કાર્યવાહી રદ કરવા માટે જવાબદાર છે."  21. કાયદેસરની સ્થિતિમાંથી જે ઉપરોક્ત ન્યાયિકમાંથી બહાર આવે છે  ઘોષણાઓ, તેથી, સ્પષ્ટ છે કે હાઇકોર્ટ કસરત કરતી વખતે  ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્ર  કાર્યવાહી માટે ફરિયાદમાં મૂકવામાં આવેલા આરોપોની તપાસ કરી શકે છે  નિષ્કર્ષ પર પહોંચવાનો હેતુ શું તેઓને હેરાન કરવા માટે રચાયેલ છે  હકીકતમાં ફરિયાદ કરનારના પતિના પરિવારના સભ્યો અને બદલો લેવા માટે  તેમની સાથે હકીકતમાં ફરિયાદીના મતભેદોને કારણે તેમની સામે  પતિ  માત્ર એટલા માટે કે તેમની સામે કેટલાક સામાન્ય અને વ્યાપક આરોપો છે  ફરિયાદમાં આરોપી, કોર્ટને તપાસ કરવાથી બાકાત નથી  સંહિતાની કલમ 482 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરતી વખતે આરોપો  કાર્યવાહીને રદ કરવાના હેતુથી ફોજદારી કાર્યવાહી. કાયદો નથી કરતું  આદેશ કે જ્યારે અમુક આરોપો હોય, ત્યારે કોર્ટ હેઠળ કાર્યવાહી કરતી વખતે  કલમ 482 Cr.PC. તેમની તપાસ કરવી જોઈએ તેમ નથી અને તે સરળ રીતે કરવું જોઈએ  ના હેતુ માટે ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ ટ્રાયલ આગળ વધવાની મંજૂરી આપો  માં ઉલ્લેખિત આરોપોની સત્યતા અથવા અન્યથા નક્કી કરવી  ફરિયાદ/ચાર્જશીટ.  22. પ્રીતિ ગુપ્તા અને અન્ય વિરુદ્ધ ઝારખંડ રાજ્ય અને અન્ય 6 માં સુપ્રીમ  કોર્ટ નીચે મુજબ રાખવામાં આવી હતી:  "તે સામાન્ય જ્ઞાનની બાબત છે કે કમનસીબે વૈવાહિક મુકદ્દમા છે  આપણા દેશમાં ઝડપથી વધી રહ્યું છે. સહિત આપણા દેશની તમામ અદાલતો  સુપ્રિમ કોર્ટ મેરીમોનિયલ કેસથી છલકાઈ ગઈ છે. આ સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે  સમાજના મોટી સંખ્યામાં લોકોના પારિવારિક જીવનમાં અસંતોષ અને અશાંતિ.  સામાન્ય અનુભવની વાત છે કે આમાંની મોટાભાગની ફરિયાદો કલમ હેઠળ છે  498-A IPC યોગ્ય વગર નજીવી બાબતો પર ક્ષણની ગરમીમાં દાખલ કરવામાં આવે છે  વિચાર-વિમર્શ એવું જોવા મળે છે કે મોટી સંખ્યામાં આવી ફરિયાદો પણ નથી  સત્યનિષ્ઠ અને ત્રાંસી હેતુ સાથે ફાઇલ કરવામાં આવે છે. તે જ સમયે, ઝડપી વધારો  દહેજ ઉત્પીડનના સાચા કેસોની સંખ્યામાં પણ ગંભીર બાબત છે  ચિંતા  બારના વિદ્વાન સભ્યોની પ્રચંડ સામાજિક જવાબદારી છે અને  સામાજિક તંતુ નષ્ટ ન થાય તેની ખાતરી કરવાની જવાબદારી અથવા  તોડી પાડ્યું તેઓએ સુનિશ્ચિત કરવું જોઈએ કે નાની ઘટનાઓના અતિશયોક્તિપૂર્ણ સંસ્કરણો જોઈએ  ફોજદારી ફરિયાદોમાં પ્રતિબિંબિત થશો નહીં.  --- અદાલતોએ આની સાથે વ્યવહાર કરવામાં અત્યંત સાવચેત અને સાવધ રહેવું જોઈએ  ફરિયાદો અને વ્યવહાર કરતી વખતે વ્યવહારિક વાસ્તવિકતાઓને ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ  વૈવાહિક કેસ સાથે."  જેમાં પતિના નજીકના સબંધીઓ દ્વારા હેરાનગતિનો આરોપ લગાવવામાં આવ્યો હતો  જુદા જુદા શહેરોમાં રહેતા અને ક્યારેય મુલાકાત લીધી ન હતી અથવા ભાગ્યે જ મુલાકાત લીધી હતી જ્યાં  રહેતી ફરિયાદી પત્નીનો રંગ સાવ અલગ હશે. આવા  ફરિયાદીના આરોપોની ખૂબ કાળજી સાથે તપાસ કરવી જરૂરી છે  અને સાવચેતી."  23. હવે, હાલના કેસની હકીકતો તરફ વળીએ છીએ, બીજા પ્રતિવાદી-ડી  હકીકતમાં ફરિયાદીએ તેના પતિના નજીકના અને દૂરના તમામ સંબંધીઓને ફસાવ્યા હતા  આ કેસમાં આરોપી તરીકે અને માત્ર કેટલાક સામાન્ય અને વ્યાપક આરોપો છે, જે  ઉપર દર્શાવેલ છે A2 થી A.12 ની સામે કરવામાં આવેલ છે. જો આપણે ની જડ તપાસીએ  ફરિયાદ અરજી, એવું લાગે છે કે બીજા પ્રતિવાદીની ફરિયાદ છે  મુખ્યત્વે પ્રથમ અરજદાર/પતિ સામે.  24. તે સ્વીકારી શકાય નહીં કે તમામ આરોપીઓએ સામૂહિક રીતે તેનું પ્રતિનિધિત્વ કર્યું હતું  પ્રથમ આરોપી એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ છે અને એન્જિનિયર તરીકે કામ કરે છે. આ  હકીકત જે વિવાદિત ન હોઈ શકે તે એ છે કે પ્રથમ આરોપીએ ડિપ્લોમા ઇન કર્યું છે  એન્જિનિયરિંગ. આખરે, તેમણે યાદીકી ખાતે સિમેન્ટ ફેક્ટરીમાં નોકરી મેળવી  જુનિયર ઈજનેર. બીજા પ્રતિવાદીએ પોતે ફરિયાદ અરજીમાં જણાવ્યું હતું  કે પ્રથમ આરોપીએ તેણીને આ હકીકતો જાહેર કર્યા પછી, તેણીએ તેને માફ કર્યો  પ્રતિનિધિત્વ કર્યું અને તેની સાથે રહેવાનું શરૂ કર્યું અને એક પુરુષ બાળકને જન્મ આપ્યો.  ત્યારબાદ, પ્રથમ આરોપીએ પશ્ચિમ આફ્રિકામાં એન્જિનિયર તરીકે નોકરી મેળવી  અને થોડો સમય ત્યાં કામ કર્યું. તેથી, આમાંથી બધું શું સમજી શકાય છે  કેસની હકીકત એ છે કે જો કોઈ રજૂઆત કરવામાં આવી હોય તો પણ  પ્રથમ આરોપી એન્જિનિયરિંગ ગ્રેજ્યુએટ છે અને એન્જિનિયર તરીકે કામ કરતો હતો  પ્રથમ આરોપી દ્વારા પોતે, પરંતુ તમામ આરોપીઓ દ્વારા નહીં. જો કોઈ હોય તો પણ  દહેજની માંગ, કેસની હકીકતો અને સંજોગોમાંથી, તે હોવી જ જોઈએ  પ્રથમ આરોપીઓમાંથી છે, પરંતુ અન્ય તમામ આરોપીઓમાંથી નથી જેઓ છે  પ્રથમ આરોપીના સંબંધીઓ. ના સ્વભાવ પરથી સ્પષ્ટપણે સમજી શકાય છે  A2 થી A.12 ને ફસાવવામાં આવ્યા હોવાના ફરિયાદમાં મુકવામાં આવેલ આરોપો  આ કિસ્સામાં માત્ર એકમાત્ર કારણ કે તેઓ પ્રથમ સાથે સંબંધિત છે  આરોપી  પ્રીતિ ગુપ્તા (6ઠ્ઠી ટાંકવામાં આવેલ સુપ્રા) માં સર્વોચ્ચ અદાલતે અવલોકન કર્યું કે  ફરિયાદમાંના આરોપોની ખૂબ કાળજી સાથે અને તપાસ કરવાની હોય છે  ખાસ કરીને જ્યારે તેઓ પતિના સંબંધીઓ સામે કરવામાં આવે છે.  સર્વોચ્ચ અદાલતે એમ પણ જણાવ્યું હતું કે ગંભીરતાપૂર્વક ફરીથી જોવાની જરૂર છે  કલમ 498-A IPC ની સંપૂર્ણ જોગવાઈ, અને તેણે ભલામણ કરી  સંસદ આ જોગવાઈ પર ફરીથી વિચાર કરશે.  ત્વરિત કિસ્સામાં, આરોપ  કે A2 થી A.12 A1 ને તેણીને હેરાન કરવા ઉશ્કેરે છે અને તે સંબંધમાં  પુરુષ બાળકના જન્મ સાથે, તેઓ બીજાના ઘરે ગયા  પ્રતિવાદી અને ત્યાં તમામ આરોપીઓએ રૂ.2,00,000/-ના દહેજની માંગણી કરી હતી.  અવિશ્વસનીય અને સંડોવવા માટે હેતુપૂર્વક અને ડિઝાઇન કરવામાં આવી હોવાનું જણાય છે  A2 થી A12 બીજા પ્રતિવાદી/ડી ફેક્ટો ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલ કેસમાં.  જો  પ્રથમ આરોપી દ્વારા કોઈ સતામણી થઈ હોય, બીજા પ્રતિવાદી દ્વારા  માં આક્ષેપ કરીને તેના તમામ સંબંધીઓને ફરિયાદમાં આરોપી બનાવવાના નથી  સામાન્ય શરતો કે તેઓએ કલમ 498-A IPC હેઠળ સજાપાત્ર અપરાધો કર્યા છે  અને દહેજ પ્રતિબંધ અધિનિયમની કલમ 3 અને 4.  આવો અભ્યાસક્રમ ન હોવો જોઈએ  પ્રોત્સાહિત. જો A2 થી A-12 ને આવા સ્વીપિંગના આધારે અજમાયશનો સામનો કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવે અને  સામાન્ય આક્ષેપો, મારા મતે, તે કાયદાની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગ સિવાય બીજું કંઈ નથી અને  આખરે તે ન્યાયના કસુવાવડમાં પરિણમશે અને અયોગ્ય મુશ્કેલીઓનું કારણ બનશે અને  A2 થી A12 સુધીની યાતના.  25. ઉપરોક્ત તમામ કારણોસર, હું માનું છું કે તે યોગ્ય કેસ છે  A2 થી A12 સામેની કાર્યવાહી રદ કરો કારણ કે દેખીતી રીતે તેઓ તરીકે કરવામાં આવ્યા છે  A1 સાથેના સંબંધોના કારણે જ આરોપ લગાવવામાં આવ્યો છે.  તેથી, સમગ્ર  ન્યાયિક પ્રથમ વર્ગની ફાઇલ પર 2009 ના CCNo.87 માં કાર્યવાહી  મેજિસ્ટ્રેટ, પેનુગોંડા જ્યાં સુધી અરજદારો 2 થી 12/A2 થી A12 સંબંધિત છે  આથી રદ કરવામાં આવે છે. જ્યાં સુધી અરજદાર નં.1/A-1 સંબંધિત છે, ફોજદારી  અરજી ફગાવી દેવામાં આવે છે.  26. ઉપર સૂચવ્યા મુજબ, ફોજદારી અરજી આંશિક રીતે માન્ય છે. |
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