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| Q **uashing**  **एफआयआर/चार्ज शीट अंतर्गत से. हुंडा बंदी कायदा 498 A, sec.3 & 4 =**  **पतीच्या नातेवाइकांवर केवळ सामान्य आरोप करणे सूड उधळणे, त्यांच्याविरुद्ध कधीही फौजदारी दायित्वे बांधू नका - फौजदारी खटला हा न्यायालयीन कामकाजाचा गैरवापर आहे आणि तो रद्द करण्यास जबाबदार आहे =**  उच्च न्यायालयाने व्यायाम करताना  फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकार क्षेत्र रद्द करण्यासाठी  कार्यवाहीसाठी तक्रारीत लावलेल्या आरोपांची छाननी केली जाऊ शकते  ते त्रास देण्यासाठी डिझाइन केलेले आहेत की नाही या निष्कर्षापर्यंत पोहोचण्याचा हेतू  वास्तविक तक्रारदाराच्या पतीच्या कुटुंबीयांना आणि सूड उगवण्यासाठी  वास्तविक तक्रारकर्त्याचे तिच्याशी मतभेद झाल्यामुळे त्यांच्याविरुद्ध  नवरा.  केवळ कारण त्यांच्यावर काही सामान्य आणि व्यापक आरोप आहेत  तक्रारीतील आरोपी, न्यायालयाला छाननी करण्यापासून रोखलेले नाही  संहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकारक्षेत्राचा वापर करताना आरोप  कार्यवाही रद्द करण्याच्या हेतूने फौजदारी प्रक्रिया. कायदा करत नाही  आदेश द्या की जेव्हा काही आरोप असतील, तेव्हा न्यायालय अंतर्गत कारवाई करत असेल  कलम 482 Cr.PC. त्यांची छाननी करणे अपेक्षित नाही आणि ते फक्त करणे आवश्यक आहे  च्या उद्देशाने ट्रायल कोर्टासमोर खटला चालवण्यास परवानगी द्या  मध्ये नमूद केलेल्या आरोपांचे सत्य किंवा अन्यथा निर्णय घेणे  तक्रार / आरोपपत्र.  झटपट प्रकरणात आरोप  की A2 ते A.12 तिला त्रास देण्यासाठी A1 ला चिथावणी देत आहेत आणि त्या संबंधात  मुलाच्या जन्मासह, त्यांनी दुसऱ्याच्या घरी भेट दिली  प्रतिवादी आणि तेथे सर्व आरोपींनी रु.2,00,000/- च्या हुंड्याची मागणी केली.  पटण्यासारखे नाही आणि ते हेतुपुरस्सर आणि गुंतण्यासाठी डिझाइन केलेले दिसते  दुस-या प्रतिवादी / वास्तविक तक्रारदाराने दाखल केलेल्या प्रकरणात A2 ते A12.  तर  पहिल्या आरोपीने कोणताही छळ केला असेल तर दुसरा प्रतिवादी आहे  मध्ये आरोप करून त्याच्या सर्व नातेवाईकांना तक्रारीत आरोपी बनवायचे नाही  त्यांनी कलम 498-A IPC अंतर्गत दंडनीय अपराध केले आहेत  आणि हुंडा बंदी कायद्याच्या कलम 3 आणि 4.  असा कोर्स नसावा  प्रोत्साहन दिले. A2 ते A-12 ला अशा स्वीपिंगच्या आधारे चाचणीला सामोरे जाण्याची परवानगी असल्यास आणि  सामान्य आरोप, माझ्या मते, हे कायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग करण्याशिवाय काहीही नाही  शेवटी याचा परिणाम न्यायाचा गर्भपात होऊन अवाजवी त्रास होईल आणि  A2 ते A12 पर्यंत वेदना.  25. उपरोक्त सर्व कारणांमुळे, माझ्या मते ते योग्य केस आहे  A2 ते A12 विरुद्धच्या कार्यवाही रद्द करा कारण ते असे केले गेले आहेत  केवळ A1 सोबतच्या संबंधांमुळे आरोपी.  त्यामुळे, संपूर्ण  न्यायालयीन प्रथम श्रेणीच्या फाइलवर 2009 च्या CCNo.87 मध्ये कार्यवाही  दंडाधिकारी, पेनुगोंडा 2 ते 12/A2 ते A12 संबंधित याचिकाकर्ते आहेत  याद्वारे रद्द केले. जोपर्यंत याचिकाकर्ता क्र.1/ए-1 चा संबंध आहे, तो गुन्हेगार  याचिका फेटाळली आहे.  26. वर दर्शविल्याप्रमाणे, फौजदारी याचिका अंशतः परवानगी आहे.  माननीय श्रीमान न्यायमूर्ती आर. कांथा राव  2009 चा Crl.P.No.9407  ०६.०९.२०१२  वाय.शाम कुमार आणि इतर  एपी राज्य आणि दुसरे  अपीलकर्त्याचे वकील: श्री एम.व्ही.स्वामी    प्रतिवादी क्रमांक 1 साठी वकील: अतिरिक्त सरकारी वकील  प्रतिवादी क्रमांक 2 चे वकील: श्री के. महेश्वरा राव  <GIST:  >हेड टीप:  ? संदर्भित प्रकरणे:  1 AIR 1992 SC 1379  2 2007(12) SCC 369  32008AIR SCW 6901  ४ १९८८( १)एससीसी ६९२  5 1992 पुरव.( 1) SCC 335  6 (2010) 7 SCC 667  ऑर्डर:  ही फौजदारी याचिका फौजदारी संहितेच्या कलम ४८२ अंतर्गत दाखल करण्यात आली आहे  च्या फाइलवर 2009 च्या CCNo.87 मधील कार्यवाही रद्द करण्याची प्रक्रिया  न्यायिक प्रथम श्रेणी दंडाधिकारी, पेनुगोंडा .  2 मी याचिकाकर्त्या/आरोपींच्या बाजूने उपस्थित असलेले विद्वान वकील ऐकले आहे,  दुसरा प्रतिसादकर्ता/वास्तविक तक्रारदार आणि शिकलेले अतिरिक्त लोक  प्रथम प्रतिवादी/राज्याचे प्रतिनिधित्व करणारा फिर्यादी.  3. खटल्यातील थोडक्यात तथ्ये जी रद्द करण्याचा प्रयत्न केला जात आहे ती अशी की  दुसऱ्या प्रतिवादी/पत्नीने याचिकाकर्त्यांविरुद्ध खाजगी तक्रार दाखल केली  कलम 498-ए, 420 आयपीसी आणि हुंडा बंदी कायद्याचे कलम 3 आणि 4  न्यायिक प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी, पेनुगोंडा , अनंतपूर जिल्हा.  विद्वान मॅजिस्ट्रेटने हे प्रकरण स्टेशन हाऊस ऑफिसरकडे पाठवले,  पुट्टापर्थी पोलीस स्टेशन कलम 156 (3) Cr.PC अन्वये तपासासाठी आणि  अहवाल पोलिसांनी तपास करून आरोपपत्र दाखल केले  कलम 498-ए, 420 आयपीसी आणि हुंडाबळीच्या कलम 3 आणि 4 अंतर्गत याचिकाकर्ते  दारूबंदी कायदा.  4. थोडक्‍यात नमूद केले आहे की, तक्रार याचिकेत केलेले विवेचन असे आहे की  पहिल्या याचिकाकर्त्यासोबत दुसऱ्या प्रतिवादीचा विवाह सोहळा पार पडला  19.05.2006 पुट्टपर्थी येथे तिच्या पालकांच्या घरी.  लग्नाआधीच आहे  म्हणाले की सर्व याचिकाकर्त्यांनी दुसऱ्या प्रतिवादीचे आणि तिचे प्रतिनिधित्व केले  पालकांनी सांगितले की पहिला याचिकाकर्ता अभियांत्रिकी पदवीधर होता आणि म्हणून काम करत होता  अभियंता.  तोळे सोन्याची मागणी केली.  दुसऱ्या प्रतिवादीच्या वडिलांनी प्रथम याचिकाकर्त्याला दिले होते  लग्नाचे.  विवाह संपन्न झाला आणि दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याला असे आढळले  A1 कोणतीही नोकरी करत नव्हता आणि तो अभियांत्रिकी पदवीधरही नाही.  जेव्हा  दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने पहिल्या याचिकाकर्त्याला त्या सर्वांबद्दल प्रश्न केला  रागावले आणि तिला त्यांचे घर सोडण्यास सांगितले.  दुसरा पर्याय नसल्यामुळे तिला  ती तिच्या आईवडिलांच्या घरी परतली आणि पुट्टपर्थी येथे राहू लागली .  5. त्यानंतर, असे म्हटले जाते की पहिली याचिकाकर्ता तिच्या पालकांकडे आली.  हाऊस, दुस-या प्रतिवादीला चुकीचे प्रतिनिधित्व केल्याबद्दल माफ करण्याची विनंती केली आणि  शांततापूर्ण जीवन जगण्याची विनंती केली. दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने त्याला माफ केले आणि  पुट्टापर्टी येथे तिच्या पालकांच्या घरी त्याच्यासोबत वैवाहिक जीवन जगू लागले .  नंतर, पहिल्या याचिकाकर्त्याला याडिकी , अनंतपूर जिल्हा येथे नोकरी मिळाली  सिमेंट कारखान्यात कनिष्ठ अभियंता.  याडिकी येथे कुटुंब ठेवले आणि सुरू केले  दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याला त्रास देणे.  असा आरोप दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने केला होता  पहिला याचिकाकर्ता तिला सांगत असे की त्याचे त्याच्याशी अवैध संबंध आहेत  वहिनी आणि इतर काही स्त्रिया, तो त्याच्या मेव्हण्याशी बोलायचा  फोन (A3 आणि A7) तास एकत्र, A3 आणि A7 अक्षरे A1 ला लिहायचे  त्याच्याशी त्यांची बेकायदेशीर जवळीक आणि A1 ही पत्रे त्यांना देत असे  दुसरा प्रतिसाद देणारा आणि ती पत्रे आणि पुढे जाण्यासाठी तिला आग्रह करत होती  तिने नकार दिल्याने तो तिला मारहाण करायचा.  6. त्यानंतर काही काळानंतर , पहिल्या याचिकाकर्त्याने पश्चिमेला रोजगार मिळवला  आफ्रिका आणि पश्चिम आफ्रिकेला रवाना झाले.  नंतर दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने ए  23.04.2007 रोजी पुरुष मूल.  सांगितलेल्या पुरुष मुलाच्या जन्मानंतर, सर्व द  पुट्टापर्थी येथे तिच्या पालकांच्या घरी भेट दिली  नवजात मुलाला पाहून.  त्यावेळी सर्व आरोपींनी आग्रह धरला  दुसर्‍या प्रतिवादीच्या आईने रु.2,00,000/- ची रक्कम अतिरिक्त म्हणून द्यावी  A1 ला हुंडा, जो नोकरीसाठी पश्चिम आफ्रिकेत जायचा होता.  जेव्हा  दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने आणि तिच्या वडिलांनी सांगितलेली रक्कम देण्यास असमर्थता व्यक्त केली  रक्कम भरली नाही तर तक्रारदाराला सोडून देऊ, अशी धमकी आरोपींनी दिली  मागणी केलेली रक्कम अदा केली आहे, ते दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याला भेट देणार नाहीत वगैरे  असे म्हणत सर्व आरोपी निघून गेले.  7. त्यानंतर, दुसऱ्या प्रतिवादीला कळले की पहिला आरोपी आहे  पश्चिम आफ्रिकेत नोकरी मिळवली, मे 2007 मध्ये त्या ठिकाणी निघालो. तिथून, A1  तक्रारदाराला काही पत्रे लिहून त्याने केलेल्या सर्व गैरकृत्यांची कबुली दिली  वैवाहिक जीवन. पत्रांच्या संख्येत, त्याने कबूल केले की तो उपाशी राहायचा  दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने तिचा कोणताही दोष नसताना तिला मारहाण केली. त्यानंतर,  जेव्हा तिचे वडील आजारी पडले, तेव्हा दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने A1 ला भेट देण्याची विनंती केली  वडिलांनी केले त्या कारणास्तव त्यांनी पुट्टापर्थीला येण्यास नकार दिला  त्याने मागितलेली रक्कम दिली नाही.  8. त्यानंतर, दुसऱ्या प्रतिवादीच्या वडिलांचा 29.01.2008 रोजी मृत्यू झाला आणि  पुट्टापर्थी येथे आला आणि दुसऱ्यासोबत राहू लागला  पुट्टापर्थी येथे तिच्या पालकांच्या घरी प्रतिसाद देणारी . असा आरोप आहे  उर्वरित आरोपींना चिथावणी देऊन पहिल्या आरोपीने छळ सुरूच ठेवला  तिला शिवीगाळ आणि मारहाण. वडिलधाऱ्यांसमोर काही पंचायत बोलावली होती, जी  व्यर्थ असल्याचे आढळले आणि दुसरा प्रतिसादकर्ता असे नमूद करतो की उपरोक्त अंतर्गत  परिस्थितीत तिने दंडाधिकार्‍यांसमोर खाजगी तक्रार दाखल केली.  9. तिने दाखल केलेल्या तक्रारीत, दुसऱ्या प्रतिवादीने सर्व केले  आरोपी म्हणून पहिल्या याचिकाकर्त्याचे जवळचे आणि दूरचे नातेवाईक.  10. दुसऱ्या प्रतिवादीसाठी उपस्थित असलेल्या विद्वान वकिलांनी विधाने मांडली  या न्यायालयासमोर पोलिसांनी नोंदवलेले LWs1 आणि 2 आणि त्या विधानांचे  पहिला आरोपी दुसऱ्या प्रतिवादीला त्रास देत असल्याचे उघड करा  उर्वरित आरोपींना भडकावणे. त्यात असेही नमूद केले आहे की  सर्व आरोपी दुसऱ्या प्रतिवादीच्या पालकांना भेटण्यासाठी आले होते  जन्मलेल्या मुलाने अतिरिक्त हुंडा म्हणून रु.2,00,000/- ची मागणी केली.  11. उक्त विधाने आणि त्यात लावलेल्या आरोपांच्या आधारे  तक्रार याचिका, विद्वान वकील दुसऱ्या प्रतिवादीसाठी हजर  आरोपांमध्ये सत्य किंवा अन्यथा निर्णय घ्यावा लागेल असा दावा केला आहे  न्यायालयासमोर पुरावे सादर केल्यानंतर खटल्याच्या प्रक्रियेत, पासून  आरोप प्रथम चेहरा सर्व आरोपींचा सहभाग उघड  गुन्हा केल्यामुळे, तक्रार रद्द करण्यास जबाबदार नाही.  12. दुसऱ्या प्रतिवादीसाठी उपस्थित असलेल्या विद्वान वकिलांनी मला आमंत्रित केले  सर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाकडे लक्ष वेधले  श्रीमती चंद धवन विरुद्ध जवाहरलाल  आणि इतर 1 ज्यामध्ये सर्वोच्च न्यायालयाने असे मानले होते की:  "जेव्हा तक्रारीतील आरोप प्रथमदर्शनी गुन्हा ठरतात  कोणत्याही किंवा सर्व आरोपींविरुद्ध रेकॉर्डवर दाखविण्यासाठी साहित्य नसताना  की कार्यवाही सुरू ठेवणे प्रक्रियेचा दुरुपयोग होईल  न्यायालय किंवा न्यायाच्या टोकाला हरवून उच्च न्यायालय न्याय्य ठरणार नाही  तक्रार रद्द करण्यासाठी."  13. त्यांनी प्रतिभा विरुद्ध रामेश्वरी देवी आणि  इतर 2 ज्यामध्ये सर्वोच्च न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निर्णय घेतला:  “दिवाणी न्यायालयात घटस्फोटाची याचिका दाखल करणे रद्द करण्याचे कारण असू शकत नाही  Cr.PC अंतर्गत फौजदारी कार्यवाही . तो व्यवस्थित आहे म्हणून  फौजदारी आणि दिवाणी कार्यवाही स्वतंत्र आणि स्वतंत्र आणि प्रलंबित आहेत  दिवाणी कार्यवाही फौजदारी कार्यवाही संपुष्टात आणू शकत नाही  त्याच वस्तुस्थितीतून निर्माण होतात."  "उच्च न्यायालयाकडून आलेले निष्कर्षांच्या साध्या वाचनातून  एफआयआर रद्द करून उच्च न्यायालयाने त्याचा वापर केल्याचे उघड आहे  Cr.PC अंतर्गत अंतर्निहित अधिकार . केलेल्या आरोपांच्या पलीकडे गेले आहे  FIR मध्ये आणि त्याच्या अधिकारक्षेत्रापेक्षा जास्त काम केले आहे आणि म्हणून, उच्च  आरोपांच्या पलीकडे जाऊन एफआयआर रद्द करणे न्यायालयाचे समर्थन नव्हते  एफआयआरमध्ये किंवा बाह्य विचारांवर अवलंबून राहून."  14. उपरोक्त निर्णयांवर विसंबून, विद्वान वकील  प्रतिवादी क्रमांक 2 असे म्हणेल की तात्काळ प्रकरणात, प्रथम वस्तुस्थिती  याचिकाकर्त्याने हिंदू विवाह कायद्याच्या कलम 9 अंतर्गत याचिका दाखल केली  वैवाहिक हक्कांची परतफेड करणे आणि डिक्री प्राप्त करणे रद्द करण्याचे कारण नाही  सध्याच्या प्रकरणात फौजदारी कार्यवाही. असे तो पुढे म्हणायचा  कारण तक्रारीत केलेले आरोप प्रथमदर्शनी गुन्हे आहेत  कलम 498A, 420 IPC आणि हुंडाबळीच्या कलम 3 आणि 4 अंतर्गत दंडनीय  प्रोहिबिशन एसी, तक्रार रद्द करण्यास जबाबदार नाही.  15. दुसरीकडे, याचिकाकर्त्यांसाठी उपस्थित असलेले विद्वान वकील  विरुद्ध फक्त काही सर्वज्ञ आरोप केले गेले आहेत  याचिकाकर्त्यांनी तक्रारीत म्हटले आहे की, पोलिसांनी योग्य तपास न करता  यांत्रिकरित्या आरोपपत्र दाखल केले जे पुनरुत्पादनाशिवाय दुसरे काहीही नाही  मॅजिस्ट्रेटने पाठवलेल्या तक्रारीची सामग्री, कोर्ट करू शकते  सुरू केलेल्या फौजदारी कारवाईचा परिणाम होईल का या प्रश्नात जा  कायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग आणि त्यांना चालू ठेवण्याची परवानगी दिली तर ते कारणीभूत ठरतील  न्यायाचा गर्भपात आणि अशा छाननीवर, विद्वान वकिलानुसार,  कलमाखालील अधिकार वापरून कार्यवाही रद्द करण्यासाठी हे योग्य प्रकरण आहे  482 Cr.PC \_  16. म्हणून फौजदारी याचिकेत निर्धारीत करण्यात येणारा महत्त्वाचा प्रश्न  जेव्हा आरोपींवर काही आरोप आहेत  तक्रार याचिका कलम अंतर्गत अधिकार क्षेत्र वापरत आहे की नाही  482 Cr.PC \_ निर्णय घेण्यासाठी आरोपांच्या शुद्धतेकडे जाऊ शकतात  म्हणून प्रश्न  सुरू केलेल्या फौजदारी कारवाई प्रक्रियेचा दुरुपयोग आहे का  न्यायालयाच्या आणि आरोपींना खटल्याच्या खटल्याला सामोरे जावे लागल्यास त्यांचा न्यायाचा गर्भपात होईल का.  17. या प्रकरणात दुसऱ्याने दाखल केलेली तक्रार याचिका खरी आहे  प्रतिवादी/प्रत्यक्ष तक्रारदाराला दंडाधिकार्‍यांनी पोलिसांकडे पाठवले होते  कलम 156(3) Cr.PC अन्वये तपासासाठी आणि पोलिसांनी कारवाई केल्यानंतर  तपासात आरोपपत्र दाखल केले.  विद्वान दंडाधिकारी हेही वास्तव आहे  कलम 498A, 420 IPC आणि कलम 3 आणि 4 अंतर्गत गुन्ह्यांची दखल घेतली  सर्व आरोपींविरुद्ध हुंडा बंदी कायदा.  या अंतर्गत  त्यामुळे हे न्यायालय शक्य आहे का, हे तपासण्याची गरज आहे  तक्रारीत लावलेल्या आरोपांची छाननी करा जेणेकरून निर्णय घेता येईल  कार्यवाही हा खरेतर न्यायालयाच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग आहे की नाही आणि आहे का  पुढे चालू ठेवल्यास न्यायाचा गर्भपात होईल.  18. गोरिज पेंटायाह वि स्टेट ऑफ एपी आणि इतर 3 मध्ये  सर्वोच्च न्यायालयाने म्हणून धरले  खालीलप्रमाणे  Cr.PC अंतर्गत अंतर्निहित अधिकार . व्यापक असले तरी त्यांचा वापर करावा लागेल  संयमाने, काळजीपूर्वक आणि अत्यंत सावधगिरीने आणि जेव्हा असा व्यायाम असेल तेव्हाच  विशेषत: या विभागातच नमूद केलेल्या चाचण्यांद्वारे न्याय्य. प्राधिकरण  न्यायालयाचे अस्तित्व न्यायाच्या प्रगतीसाठी आहे. प्रक्रियेचा गैरवापर झाल्यास  त्यामुळे अन्याय होत असल्याचे न्यायालयाच्या निदर्शनास आणून दिले, तर न्यायालय करेल  च्या अनुपस्थितीत अंगभूत शक्तींचा वापर करून अन्याय रोखण्यासाठी न्याय्य व्हा  कायद्यातील विशिष्ट तरतुदी."  ते पुढीलप्रमाणे आयोजित केले आहे:  "उच्च न्यायालयाने सामान्यत: प्रथमदर्शनी निर्णय देण्याचे टाळावे  जेथे सर्व तथ्ये अपूर्ण आणि अस्पष्ट आहेत; अधिक म्हणजे, जेव्हा पुरावे असतात  संकलित करून न्यायालयासमोर हजर केले नाही आणि त्यात समाविष्ट असलेले मुद्दे,  तथ्यात्मक किंवा कायदेशीर, ते इतके मोठे आहे की ते पाहिले जाऊ शकत नाहीत  पुरेशा सामग्रीशिवाय त्यांचा खरा दृष्टीकोन. अर्थात, कठोर आणि जलद नाही  उच्च न्यायालय ज्या खटल्यांचा वापर करेल त्या संदर्भात नियम लागू केला जाऊ शकतो  कोणत्याही टप्प्यावर कार्यवाही रद्द करण्याचा त्याचा विलक्षण अधिकारक्षेत्र."  19. त्याचप्रमाणे माधवराव जिवाजीराव सिंधिया आणि इतर विरुद्ध संभाजीराव  चंद्रोजीराव आंग्रे आणि इतर ४  सर्वोच्च न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निरीक्षण नोंदवले:  "प्रारंभिक टप्प्यावर खटला चालवताना कायदेशीर स्थिती व्यवस्थित आहे  रद्द करण्यास सांगितले जाते, न्यायालयाने लागू केली जाणारी चाचणी आहे की नाही  अविवादित आरोप प्रथमदर्शनी गुन्हा सिद्ध करतात. हे आहे  तसेच कोर्टाने दिसणाऱ्या कोणत्याही विशेष वैशिष्ठ्यांना विचारात घेणे आवश्यक आहे  एखाद्या विशिष्ट प्रकरणात ते हितकारक आणि हिताचे आहे की नाही याचा विचार करणे  खटला चालू ठेवण्याची परवानगी देण्यासाठी न्याय. हे असे आहे की त्या आधारावर  न्यायालयाचा वापर कोणत्याही तिरकस हेतूसाठी आणि कुठे केला जाऊ शकत नाही  अंतिम दोष सिद्ध होण्याची न्यायालयाची शक्यता धूसर आहे आणि त्यामुळे काही उपयोग नाही  गुन्हेगारी खटला चालू ठेवण्याची परवानगी देऊन उद्देश साध्य केला जाण्याची शक्यता आहे,  न्यायालय एखाद्या खटल्यातील विशेष तथ्ये देखील विचारात घेऊ शकते  जरी ती प्राथमिक टप्प्यावर असली तरीही कार्यवाही रद्द करा."  20. हरियाणा राज्यात आणि इतर विरुद्ध भंजन लाल आणि इतर 5 सर्वोच्च न्यायालय  असे मत व्यक्त केले की:  “जेथे एफआयआर किंवा तक्रारीत केलेले आरोप इतके बेतुका आणि मूळ आहेत  असंभाव्य ज्याच्या आधारावर कोणताही विवेकी माणूस कधीही न्यायी व्यक्तीपर्यंत पोहोचू शकत नाही  आरोपींविरुद्ध कारवाईसाठी पुरेसे कारण असल्याचा निष्कर्ष,  मग कार्यवाही रद्द केली जाईल."    सुप्रीम कोर्टाने पुढे असे सांगितले की:  "जेथे गुन्हेगारी कार्यवाही स्पष्टपणे अविश्वासाने उपस्थित होते आणि/किंवा कुठे  ही कारवाई दुर्भावनापूर्ण रीतीने खराब करण्याच्या हेतूने सुरू केली आहे  आरोपीवर सूड उगवणे आणि खाजगी कारणामुळे त्याचा तिरस्कार करणे  वैयक्तिक नाराजी., कार्यवाही रद्द करण्यास जबाबदार आहे."  21. उपरोक्त न्यायिक स्थितीतून बाहेर पडलेल्या कायदेशीर स्थितीतून  त्यामुळे उच्च न्यायालयाचा निकाल लागणे साहजिकच आहे  फौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकार क्षेत्र रद्द करण्यासाठी  कार्यवाहीसाठी तक्रारीत लावलेल्या आरोपांची छाननी केली जाऊ शकते  ते त्रास देण्यासाठी डिझाइन केलेले आहेत की नाही या निष्कर्षापर्यंत पोहोचण्याचा हेतू  वास्तविक तक्रारदाराच्या पतीच्या कुटुंबीयांना आणि सूड उगवण्यासाठी  वास्तविक तक्रारकर्त्याचे तिच्याशी मतभेद झाल्यामुळे त्यांच्याविरुद्ध  नवरा.  केवळ कारण त्यांच्यावर काही सामान्य आणि व्यापक आरोप आहेत  तक्रारीतील आरोपी, न्यायालयाला छाननी करण्यापासून रोखलेले नाही  संहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकारक्षेत्राचा वापर करताना आरोप  कार्यवाही रद्द करण्याच्या हेतूने फौजदारी प्रक्रिया. कायदा करत नाही  आदेश द्या की जेव्हा काही आरोप असतील, तेव्हा न्यायालय अंतर्गत कारवाई करत असेल  कलम 482 Cr.PC. त्यांची छाननी करणे अपेक्षित नाही आणि ते फक्त करणे आवश्यक आहे  च्या उद्देशाने ट्रायल कोर्टासमोर खटला चालवण्यास परवानगी द्या  मध्ये नमूद केलेल्या आरोपांचे सत्य किंवा अन्यथा निर्णय घेणे  तक्रार / आरोपपत्र.  22. प्रीती गुप्ता आणि अन्य विरुद्ध झारखंड राज्य आणि अन्य 6 मध्ये सर्वोच्च  न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निर्णय घेतला:  "दुर्दैवाने वैवाहिक खटला ही सामान्य माहितीची बाब आहे  आपल्या देशात झपाट्याने वाढत आहे. यासह आपल्या देशातील सर्व न्यायालये  सुप्रीम कोर्ट वैवाहिक खटल्यांनी भरले आहे. हे स्पष्टपणे दर्शवते  समाजातील मोठ्या संख्येने लोकांच्या कौटुंबिक जीवनात असंतोष आणि अशांतता.  यातील बहुतांश तक्रारी कलमांतर्गत झाल्याचा सर्वसामान्यांचा अनुभव आहे  498-A आयपीसी योग्य नसताना क्षुल्लक मुद्द्यांवरून क्षणात तापत आहे  चर्चा अशा तक्रारीही मोठ्या प्रमाणात होत नसल्याचे दिसून येत आहे  प्रामाणिक आणि तिरकस हेतूने दाखल केले जातात. त्याच वेळी, जलद वाढ  हुंड्यासाठी छळाच्या खऱ्या केसेसच्या संख्येत ही देखील गंभीर बाब आहे  चिंता  बारच्या विद्वान सदस्यांवर प्रचंड सामाजिक जबाबदारी आहे आणि  सामाजिक तंतू नष्ट होणार नाही याची खात्री करण्याचे बंधन किंवा  पाडले. त्यांनी हे सुनिश्चित केले पाहिजे की लहान घटनांच्या अतिशयोक्तीपूर्ण आवृत्त्या केल्या पाहिजेत  गुन्हेगारी तक्रारींमध्ये प्रतिबिंबित होऊ नये.  ---न्यायालयांना या बाबी हाताळताना अत्यंत सावध आणि सावध राहावे लागते  तक्रारी आणि व्यवहार करताना व्यावहारिक वास्तव विचारात घेतले पाहिजे  वैवाहिक प्रकरणांसह."  नवऱ्याच्या जवळच्या नातेवाइकांनी छळ केल्याचा आरोप केला होता  वेगवेगळ्या शहरांमध्ये राहतो आणि ज्या ठिकाणी कधीही भेट दिली नाही किंवा क्वचितच भेट दिली नाही  तक्रारदार पत्नीचा रंग पूर्णपणे वेगळा असेल. अशा  तक्रारदाराच्या आरोपांची काळजीपूर्वक छाननी करणे आवश्यक आहे  आणि सावधगिरी."  23. आता, सध्याच्या प्रकरणातील तथ्यांकडे वळत आहोत, दुसरा प्रतिवादी-डी  वास्तविक तक्रारदाराने तिच्या पतीच्या जवळच्या आणि दूरच्या सर्व नातेवाईकांना गोवले  या प्रकरणात आरोपी म्हणून आणि फक्त काही सामान्य आणि व्यापक आरोप, जे  वर उल्लेख केलेले A2 ते A.12 विरुद्ध केले आहेत. च्या क्रक्सचे परीक्षण केल्यास  तक्रार याचिका, असे दिसते की दुसऱ्या प्रतिवादीची तक्रार आहे  प्रामुख्याने प्रथम याचिकाकर्ता/पतीविरुद्ध.  24. सर्व आरोपींनी एकत्रितपणे असे प्रतिनिधित्व केले हे मान्य केले जाऊ शकत नाही  पहिला आरोपी अभियांत्रिकी पदवीधर असून तो अभियंता म्हणून कार्यरत आहे. द  ज्यात वाद होऊ शकत नाही ते म्हणजे पहिल्या आरोपीने डिप्लोमा इन केला आहे  अभियांत्रिकी. शेवटी , त्याला याडिकी येथील सिमेंट कारखान्यात नोकरी मिळाली  कनिष्ठ अभियंता. दुसऱ्या प्रतिवादीने स्वत: तक्रार अर्जात म्हटले आहे  पहिल्या आरोपीने तिच्यासमोर हे तथ्य उघड केल्यानंतर तिने त्याला माफ केले  प्रतिनिधित्व केले आणि त्याच्यासोबत राहू लागले आणि एका पुरुष मुलाला जन्म दिला.  त्यानंतर, पहिल्या आरोपीने पश्चिम आफ्रिकेत अभियंता म्हणून नोकरी मिळवली  आणि काही काळ तिथे काम केले. म्हणून, काय सर्व वरून समजू शकते  प्रकरणातील वस्तुस्थिती अशी आहे की कोणतेही प्रतिनिधित्व केले असले तरीही  पहिला आरोपी अभियांत्रिकी पदवीधर असून तो अभियंता म्हणून काम करत होता  पहिल्या आरोपीने स्वतः, परंतु सर्व आरोपींनी नाही. जरी असेल तरी  हुंड्याची मागणी, प्रकरणातील वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीवरून, ती असणे आवश्यक आहे  पहिल्या आरोपींकडून आहे, परंतु इतर सर्व आरोपींकडून नाही जे आहेत  पहिल्या आरोपीचे नातेवाईक. च्या स्वरूपावरून स्पष्टपणे समजू शकते  A2 ते A.12 मध्ये गोवण्यात आलेले आरोप तक्रारीत लावण्यात आले आहेत  या प्रकरणात केवळ एकमेव कारणास्तव ते पहिल्याशी संबंधित आहेत  आरोपी  प्रीती गुप्ता (6व्या उद्धृत सुप्रा) येथील सर्वोच्च न्यायालयाने निरीक्षण केले की  तक्रारीतील आरोपांची काळजीपूर्वक छाननी करावी लागते आणि  विशेषत: जेव्हा ते पतीच्या नातेवाईकांविरुद्ध केले जातात तेव्हा.  यावर गांभीर्याने पुनर्विचार करण्याची गरज असल्याचेही सर्वोच्च न्यायालयाने म्हटले आहे  कलम 498-A IPC ची संपूर्ण तरतूद, आणि त्याने शिफारस केली  संसद या तरतुदीवर पुनर्विचार करेल.  झटपट प्रकरणात आरोप  की A2 ते A.12 तिला त्रास देण्यासाठी A1 ला चिथावणी देत आहेत आणि त्या संबंधात  मुलाच्या जन्मासह, त्यांनी दुसऱ्याच्या घरी भेट दिली  प्रतिवादी आणि तेथे सर्व आरोपींनी रु.2,00,000/- च्या हुंड्याची मागणी केली.  पटण्यासारखे नाही आणि ते हेतुपुरस्सर आणि गुंतण्यासाठी डिझाइन केलेले दिसते  दुस-या प्रतिवादी / वास्तविक तक्रारदाराने दाखल केलेल्या प्रकरणात A2 ते A12.  तर  पहिल्या आरोपीने कोणताही छळ केला असेल तर दुसरा प्रतिवादी आहे  मध्ये आरोप करून त्याच्या सर्व नातेवाईकांना तक्रारीत आरोपी बनवायचे नाही  त्यांनी कलम 498-A IPC अंतर्गत दंडनीय अपराध केले आहेत  आणि हुंडा बंदी कायद्याच्या कलम 3 आणि 4.  असा कोर्स नसावा  प्रोत्साहन दिले. A2 ते A-12 ला अशा स्वीपिंगच्या आधारे चाचणीला सामोरे जाण्याची परवानगी असल्यास आणि  सामान्य आरोप, माझ्या मते, हे कायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग करण्याशिवाय काहीही नाही  शेवटी याचा परिणाम न्यायाचा गर्भपात होऊन अवाजवी त्रास होईल आणि  A2 ते A12 पर्यंत वेदना.  25. उपरोक्त सर्व कारणांमुळे, माझ्या मते ते योग्य केस आहे  A2 ते A12 विरुद्धच्या कार्यवाही रद्द करा कारण ते असे केले गेले आहेत  केवळ A1 सोबतच्या संबंधांमुळे आरोपी.  त्यामुळे, संपूर्ण  न्यायालयीन प्रथम श्रेणीच्या फाइलवर 2009 च्या CCNo.87 मध्ये कार्यवाही  दंडाधिकारी, पेनुगोंडा 2 ते 12/A2 ते A12 संबंधित याचिकाकर्ते आहेत  याद्वारे रद्द केले. जोपर्यंत याचिकाकर्ता क्र.1/ए-1 चा संबंध आहे, तो गुन्हेगार  याचिका फेटाळली आहे.  26. वर दर्शविल्याप्रमाणे, फौजदारी याचिका अंशतः परवानगी आहे. |