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| Q **uashing****एफआयआर/चार्ज शीट अंतर्गत से. हुंडा बंदी कायदा 498 A, sec.3 & 4 =****पतीच्या नातेवाइकांवर केवळ सामान्य आरोप करणे सूड उधळणे, त्यांच्याविरुद्ध कधीही फौजदारी दायित्वे बांधू नका - फौजदारी खटला हा न्यायालयीन कामकाजाचा गैरवापर आहे आणि तो रद्द करण्यास जबाबदार आहे =**उच्च न्यायालयाने व्यायाम करतानाफौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकार क्षेत्र रद्द करण्यासाठीकार्यवाहीसाठी तक्रारीत लावलेल्या आरोपांची छाननी केली जाऊ शकतेते त्रास देण्यासाठी डिझाइन केलेले आहेत की नाही या निष्कर्षापर्यंत पोहोचण्याचा हेतूवास्तविक तक्रारदाराच्या पतीच्या कुटुंबीयांना आणि सूड उगवण्यासाठीवास्तविक तक्रारकर्त्याचे तिच्याशी मतभेद झाल्यामुळे त्यांच्याविरुद्धनवरा.केवळ कारण त्यांच्यावर काही सामान्य आणि व्यापक आरोप आहेततक्रारीतील आरोपी, न्यायालयाला छाननी करण्यापासून रोखलेले नाहीसंहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकारक्षेत्राचा वापर करताना आरोपकार्यवाही रद्द करण्याच्या हेतूने फौजदारी प्रक्रिया. कायदा करत नाहीआदेश द्या की जेव्हा काही आरोप असतील, तेव्हा न्यायालय अंतर्गत कारवाई करत असेलकलम 482 Cr.PC. त्यांची छाननी करणे अपेक्षित नाही आणि ते फक्त करणे आवश्यक आहेच्या उद्देशाने ट्रायल कोर्टासमोर खटला चालवण्यास परवानगी द्यामध्ये नमूद केलेल्या आरोपांचे सत्य किंवा अन्यथा निर्णय घेणेतक्रार / आरोपपत्र.झटपट प्रकरणात आरोपकी A2 ते A.12 तिला त्रास देण्यासाठी A1 ला चिथावणी देत आहेत आणि त्या संबंधातमुलाच्या जन्मासह, त्यांनी दुसऱ्याच्या घरी भेट दिलीप्रतिवादी आणि तेथे सर्व आरोपींनी रु.2,00,000/- च्या हुंड्याची मागणी केली.पटण्यासारखे नाही आणि ते हेतुपुरस्सर आणि गुंतण्यासाठी डिझाइन केलेले दिसतेदुस-या प्रतिवादी / वास्तविक तक्रारदाराने दाखल केलेल्या प्रकरणात A2 ते A12.तरपहिल्या आरोपीने कोणताही छळ केला असेल तर दुसरा प्रतिवादी आहेमध्ये आरोप करून त्याच्या सर्व नातेवाईकांना तक्रारीत आरोपी बनवायचे नाहीत्यांनी कलम 498-A IPC अंतर्गत दंडनीय अपराध केले आहेतआणि हुंडा बंदी कायद्याच्या कलम 3 आणि 4.असा कोर्स नसावाप्रोत्साहन दिले. A2 ते A-12 ला अशा स्वीपिंगच्या आधारे चाचणीला सामोरे जाण्याची परवानगी असल्यास आणिसामान्य आरोप, माझ्या मते, हे कायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग करण्याशिवाय काहीही नाहीशेवटी याचा परिणाम न्यायाचा गर्भपात होऊन अवाजवी त्रास होईल आणिA2 ते A12 पर्यंत वेदना.25. उपरोक्त सर्व कारणांमुळे, माझ्या मते ते योग्य केस आहेA2 ते A12 विरुद्धच्या कार्यवाही रद्द करा कारण ते असे केले गेले आहेतकेवळ A1 सोबतच्या संबंधांमुळे आरोपी.त्यामुळे, संपूर्णन्यायालयीन प्रथम श्रेणीच्या फाइलवर 2009 च्या CCNo.87 मध्ये कार्यवाहीदंडाधिकारी, पेनुगोंडा 2 ते 12/A2 ते A12 संबंधित याचिकाकर्ते आहेतयाद्वारे रद्द केले. जोपर्यंत याचिकाकर्ता क्र.1/ए-1 चा संबंध आहे, तो गुन्हेगारयाचिका फेटाळली आहे.26. वर दर्शविल्याप्रमाणे, फौजदारी याचिका अंशतः परवानगी आहे.माननीय श्रीमान न्यायमूर्ती आर. कांथा राव2009 चा Crl.P.No.9407०६.०९.२०१२वाय.शाम कुमार आणि इतरएपी राज्य आणि दुसरेअपीलकर्त्याचे वकील: श्री एम.व्ही.स्वामी                                 प्रतिवादी क्रमांक 1 साठी वकील: अतिरिक्त सरकारी वकीलप्रतिवादी क्रमांक 2 चे वकील: श्री के. महेश्वरा राव<GIST:>हेड टीप:? संदर्भित प्रकरणे:1 AIR 1992 SC 13792 2007(12) SCC 36932008AIR SCW 6901४ १९८८( १)एससीसी ६९२5 1992 पुरव.( 1) SCC 3356 (2010) 7 SCC 667ऑर्डर:ही फौजदारी याचिका फौजदारी संहितेच्या कलम ४८२ अंतर्गत दाखल करण्यात आली आहेच्या फाइलवर 2009 च्या CCNo.87 मधील कार्यवाही रद्द करण्याची प्रक्रियान्यायिक प्रथम श्रेणी दंडाधिकारी, पेनुगोंडा .2 मी याचिकाकर्त्या/आरोपींच्या बाजूने उपस्थित असलेले विद्वान वकील ऐकले आहे,दुसरा प्रतिसादकर्ता/वास्तविक तक्रारदार आणि शिकलेले अतिरिक्त लोकप्रथम प्रतिवादी/राज्याचे प्रतिनिधित्व करणारा फिर्यादी.3. खटल्यातील थोडक्यात तथ्ये जी रद्द करण्याचा प्रयत्न केला जात आहे ती अशी कीदुसऱ्या प्रतिवादी/पत्नीने याचिकाकर्त्यांविरुद्ध खाजगी तक्रार दाखल केलीकलम 498-ए, 420 आयपीसी आणि हुंडा बंदी कायद्याचे कलम 3 आणि 4न्यायिक प्रथमवर्ग न्यायदंडाधिकारी, पेनुगोंडा , अनंतपूर जिल्हा.विद्वान मॅजिस्ट्रेटने हे प्रकरण स्टेशन हाऊस ऑफिसरकडे पाठवले,पुट्टापर्थी पोलीस स्टेशन कलम 156 (3) Cr.PC अन्वये तपासासाठी आणिअहवाल पोलिसांनी तपास करून आरोपपत्र दाखल केलेकलम 498-ए, 420 आयपीसी आणि हुंडाबळीच्या कलम 3 आणि 4 अंतर्गत याचिकाकर्तेदारूबंदी कायदा.4. थोडक्‍यात नमूद केले आहे की, तक्रार याचिकेत केलेले विवेचन असे आहे कीपहिल्या याचिकाकर्त्यासोबत दुसऱ्या प्रतिवादीचा विवाह सोहळा पार पडला19.05.2006 पुट्टपर्थी येथे तिच्या पालकांच्या घरी.लग्नाआधीच आहेम्हणाले की सर्व याचिकाकर्त्यांनी दुसऱ्या प्रतिवादीचे आणि तिचे प्रतिनिधित्व केलेपालकांनी सांगितले की पहिला याचिकाकर्ता अभियांत्रिकी पदवीधर होता आणि म्हणून काम करत होताअभियंता.तोळे सोन्याची मागणी केली.दुसऱ्या प्रतिवादीच्या वडिलांनी प्रथम याचिकाकर्त्याला दिले होतेलग्नाचे.विवाह संपन्न झाला आणि दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याला असे आढळलेA1 कोणतीही नोकरी करत नव्हता आणि तो अभियांत्रिकी पदवीधरही नाही.जेव्हादुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने पहिल्या याचिकाकर्त्याला त्या सर्वांबद्दल प्रश्न केलारागावले आणि तिला त्यांचे घर सोडण्यास सांगितले.दुसरा पर्याय नसल्यामुळे तिलाती तिच्या आईवडिलांच्या घरी परतली आणि पुट्टपर्थी येथे राहू लागली .5. त्यानंतर, असे म्हटले जाते की पहिली याचिकाकर्ता तिच्या पालकांकडे आली.हाऊस, दुस-या प्रतिवादीला चुकीचे प्रतिनिधित्व केल्याबद्दल माफ करण्याची विनंती केली आणिशांततापूर्ण जीवन जगण्याची विनंती केली. दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने त्याला माफ केले आणिपुट्टापर्टी येथे तिच्या पालकांच्या घरी त्याच्यासोबत वैवाहिक जीवन जगू लागले .नंतर, पहिल्या याचिकाकर्त्याला याडिकी , अनंतपूर जिल्हा येथे नोकरी मिळालीसिमेंट कारखान्यात कनिष्ठ अभियंता.याडिकी येथे कुटुंब ठेवले आणि सुरू केलेदुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याला त्रास देणे.असा आरोप दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने केला होतापहिला याचिकाकर्ता तिला सांगत असे की त्याचे त्याच्याशी अवैध संबंध आहेतवहिनी आणि इतर काही स्त्रिया, तो त्याच्या मेव्हण्याशी बोलायचाफोन (A3 आणि A7) तास एकत्र, A3 आणि A7 अक्षरे A1 ला लिहायचेत्याच्याशी त्यांची बेकायदेशीर जवळीक आणि A1 ही पत्रे त्यांना देत असेदुसरा प्रतिसाद देणारा आणि ती पत्रे आणि पुढे जाण्यासाठी तिला आग्रह करत होतीतिने नकार दिल्याने तो तिला मारहाण करायचा.6. त्यानंतर काही काळानंतर , पहिल्या याचिकाकर्त्याने पश्चिमेला रोजगार मिळवलाआफ्रिका आणि पश्चिम आफ्रिकेला रवाना झाले.नंतर दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने ए23.04.2007 रोजी पुरुष मूल.सांगितलेल्या पुरुष मुलाच्या जन्मानंतर, सर्व दपुट्टापर्थी येथे तिच्या पालकांच्या घरी भेट दिलीनवजात मुलाला पाहून.त्यावेळी सर्व आरोपींनी आग्रह धरलादुसर्‍या प्रतिवादीच्या आईने रु.2,00,000/- ची रक्कम अतिरिक्त म्हणून द्यावीA1 ला हुंडा, जो नोकरीसाठी पश्चिम आफ्रिकेत जायचा होता.जेव्हादुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने आणि तिच्या वडिलांनी सांगितलेली रक्कम देण्यास असमर्थता व्यक्त केलीरक्कम भरली नाही तर तक्रारदाराला सोडून देऊ, अशी धमकी आरोपींनी दिलीमागणी केलेली रक्कम अदा केली आहे, ते दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याला भेट देणार नाहीत वगैरेअसे म्हणत सर्व आरोपी निघून गेले.7. त्यानंतर, दुसऱ्या प्रतिवादीला कळले की पहिला आरोपी आहेपश्चिम आफ्रिकेत नोकरी मिळवली, मे 2007 मध्ये त्या ठिकाणी निघालो. तिथून, A1तक्रारदाराला काही पत्रे लिहून त्याने केलेल्या सर्व गैरकृत्यांची कबुली दिलीवैवाहिक जीवन. पत्रांच्या संख्येत, त्याने कबूल केले की तो उपाशी राहायचादुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने तिचा कोणताही दोष नसताना तिला मारहाण केली. त्यानंतर,जेव्हा तिचे वडील आजारी पडले, तेव्हा दुसऱ्या प्रतिसादकर्त्याने A1 ला भेट देण्याची विनंती केलीवडिलांनी केले त्या कारणास्तव त्यांनी पुट्टापर्थीला येण्यास नकार दिलात्याने मागितलेली रक्कम दिली नाही.8. त्यानंतर, दुसऱ्या प्रतिवादीच्या वडिलांचा 29.01.2008 रोजी मृत्यू झाला आणिपुट्टापर्थी येथे आला आणि दुसऱ्यासोबत राहू लागलापुट्टापर्थी येथे तिच्या पालकांच्या घरी प्रतिसाद देणारी . असा आरोप आहेउर्वरित आरोपींना चिथावणी देऊन पहिल्या आरोपीने छळ सुरूच ठेवलातिला शिवीगाळ आणि मारहाण. वडिलधाऱ्यांसमोर काही पंचायत बोलावली होती, जीव्यर्थ असल्याचे आढळले आणि दुसरा प्रतिसादकर्ता असे नमूद करतो की उपरोक्त अंतर्गतपरिस्थितीत तिने दंडाधिकार्‍यांसमोर खाजगी तक्रार दाखल केली.9. तिने दाखल केलेल्या तक्रारीत, दुसऱ्या प्रतिवादीने सर्व केलेआरोपी म्हणून पहिल्या याचिकाकर्त्याचे जवळचे आणि दूरचे नातेवाईक.10. दुसऱ्या प्रतिवादीसाठी उपस्थित असलेल्या विद्वान वकिलांनी विधाने मांडलीया न्यायालयासमोर पोलिसांनी नोंदवलेले LWs1 आणि 2 आणि त्या विधानांचेपहिला आरोपी दुसऱ्या प्रतिवादीला त्रास देत असल्याचे उघड कराउर्वरित आरोपींना भडकावणे. त्यात असेही नमूद केले आहे कीसर्व आरोपी दुसऱ्या प्रतिवादीच्या पालकांना भेटण्यासाठी आले होतेजन्मलेल्या मुलाने अतिरिक्त हुंडा म्हणून रु.2,00,000/- ची मागणी केली.11. उक्त विधाने आणि त्यात लावलेल्या आरोपांच्या आधारेतक्रार याचिका, विद्वान वकील दुसऱ्या प्रतिवादीसाठी हजरआरोपांमध्ये सत्य किंवा अन्यथा निर्णय घ्यावा लागेल असा दावा केला आहेन्यायालयासमोर पुरावे सादर केल्यानंतर खटल्याच्या प्रक्रियेत, पासूनआरोप प्रथम चेहरा सर्व आरोपींचा सहभाग उघडगुन्हा केल्यामुळे, तक्रार रद्द करण्यास जबाबदार नाही.12. दुसऱ्या प्रतिवादीसाठी उपस्थित असलेल्या विद्वान वकिलांनी मला आमंत्रित केलेसर्वोच्च न्यायालयाच्या निर्णयाकडे लक्ष वेधलेश्रीमती चंद धवन विरुद्ध जवाहरलालआणि इतर 1 ज्यामध्ये सर्वोच्च न्यायालयाने असे मानले होते की:"जेव्हा तक्रारीतील आरोप प्रथमदर्शनी गुन्हा ठरतातकोणत्याही किंवा सर्व आरोपींविरुद्ध रेकॉर्डवर दाखविण्यासाठी साहित्य नसतानाकी कार्यवाही सुरू ठेवणे प्रक्रियेचा दुरुपयोग होईलन्यायालय किंवा न्यायाच्या टोकाला हरवून उच्च न्यायालय न्याय्य ठरणार नाहीतक्रार रद्द करण्यासाठी."13. त्यांनी प्रतिभा विरुद्ध रामेश्वरी देवी आणिइतर 2 ज्यामध्ये सर्वोच्च न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निर्णय घेतला:“दिवाणी न्यायालयात घटस्फोटाची याचिका दाखल करणे रद्द करण्याचे कारण असू शकत नाहीCr.PC अंतर्गत फौजदारी कार्यवाही . तो व्यवस्थित आहे म्हणूनफौजदारी आणि दिवाणी कार्यवाही स्वतंत्र आणि स्वतंत्र आणि प्रलंबित आहेतदिवाणी कार्यवाही फौजदारी कार्यवाही संपुष्टात आणू शकत नाहीत्याच वस्तुस्थितीतून निर्माण होतात.""उच्च न्यायालयाकडून आलेले निष्कर्षांच्या साध्या वाचनातूनएफआयआर रद्द करून उच्च न्यायालयाने त्याचा वापर केल्याचे उघड आहेCr.PC अंतर्गत अंतर्निहित अधिकार . केलेल्या आरोपांच्या पलीकडे गेले आहेFIR मध्ये आणि त्याच्या अधिकारक्षेत्रापेक्षा जास्त काम केले आहे आणि म्हणून, उच्चआरोपांच्या पलीकडे जाऊन एफआयआर रद्द करणे न्यायालयाचे समर्थन नव्हतेएफआयआरमध्ये किंवा बाह्य विचारांवर अवलंबून राहून."14. उपरोक्त निर्णयांवर विसंबून, विद्वान वकीलप्रतिवादी क्रमांक 2 असे म्हणेल की तात्काळ प्रकरणात, प्रथम वस्तुस्थितीयाचिकाकर्त्याने हिंदू विवाह कायद्याच्या कलम 9 अंतर्गत याचिका दाखल केलीवैवाहिक हक्कांची परतफेड करणे आणि डिक्री प्राप्त करणे रद्द करण्याचे कारण नाहीसध्याच्या प्रकरणात फौजदारी कार्यवाही. असे तो पुढे म्हणायचाकारण तक्रारीत केलेले आरोप प्रथमदर्शनी गुन्हे आहेतकलम 498A, 420 IPC आणि हुंडाबळीच्या कलम 3 आणि 4 अंतर्गत दंडनीयप्रोहिबिशन एसी, तक्रार रद्द करण्यास जबाबदार नाही.15. दुसरीकडे, याचिकाकर्त्यांसाठी उपस्थित असलेले विद्वान वकीलविरुद्ध फक्त काही सर्वज्ञ आरोप केले गेले आहेतयाचिकाकर्त्यांनी तक्रारीत म्हटले आहे की, पोलिसांनी योग्य तपास न करतायांत्रिकरित्या आरोपपत्र दाखल केले जे पुनरुत्पादनाशिवाय दुसरे काहीही नाहीमॅजिस्ट्रेटने पाठवलेल्या तक्रारीची सामग्री, कोर्ट करू शकतेसुरू केलेल्या फौजदारी कारवाईचा परिणाम होईल का या प्रश्नात जाकायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग आणि त्यांना चालू ठेवण्याची परवानगी दिली तर ते कारणीभूत ठरतीलन्यायाचा गर्भपात आणि अशा छाननीवर, विद्वान वकिलानुसार,कलमाखालील अधिकार वापरून कार्यवाही रद्द करण्यासाठी हे योग्य प्रकरण आहे482 Cr.PC \_16. म्हणून फौजदारी याचिकेत निर्धारीत करण्यात येणारा महत्त्वाचा प्रश्नजेव्हा आरोपींवर काही आरोप आहेततक्रार याचिका कलम अंतर्गत अधिकार क्षेत्र वापरत आहे की नाही482 Cr.PC \_ निर्णय घेण्यासाठी आरोपांच्या शुद्धतेकडे जाऊ शकतातम्हणून प्रश्नसुरू केलेल्या फौजदारी कारवाई प्रक्रियेचा दुरुपयोग आहे कान्यायालयाच्या आणि आरोपींना खटल्याच्या खटल्याला सामोरे जावे लागल्यास त्यांचा न्यायाचा गर्भपात होईल का.17. या प्रकरणात दुसऱ्याने दाखल केलेली तक्रार याचिका खरी आहेप्रतिवादी/प्रत्यक्ष तक्रारदाराला दंडाधिकार्‍यांनी पोलिसांकडे पाठवले होतेकलम 156(3) Cr.PC अन्वये तपासासाठी आणि पोलिसांनी कारवाई केल्यानंतरतपासात आरोपपत्र दाखल केले.विद्वान दंडाधिकारी हेही वास्तव आहेकलम 498A, 420 IPC आणि कलम 3 आणि 4 अंतर्गत गुन्ह्यांची दखल घेतलीसर्व आरोपींविरुद्ध हुंडा बंदी कायदा.या अंतर्गतत्यामुळे हे न्यायालय शक्य आहे का, हे तपासण्याची गरज आहेतक्रारीत लावलेल्या आरोपांची छाननी करा जेणेकरून निर्णय घेता येईलकार्यवाही हा खरेतर न्यायालयाच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग आहे की नाही आणि आहे कापुढे चालू ठेवल्यास न्यायाचा गर्भपात होईल.18. गोरिज पेंटायाह वि स्टेट ऑफ एपी आणि इतर 3 मध्येसर्वोच्च न्यायालयाने म्हणून धरलेखालीलप्रमाणेCr.PC अंतर्गत अंतर्निहित अधिकार . व्यापक असले तरी त्यांचा वापर करावा लागेलसंयमाने, काळजीपूर्वक आणि अत्यंत सावधगिरीने आणि जेव्हा असा व्यायाम असेल तेव्हाचविशेषत: या विभागातच नमूद केलेल्या चाचण्यांद्वारे न्याय्य. प्राधिकरणन्यायालयाचे अस्तित्व न्यायाच्या प्रगतीसाठी आहे. प्रक्रियेचा गैरवापर झाल्यासत्यामुळे अन्याय होत असल्याचे न्यायालयाच्या निदर्शनास आणून दिले, तर न्यायालय करेलच्या अनुपस्थितीत अंगभूत शक्तींचा वापर करून अन्याय रोखण्यासाठी न्याय्य व्हाकायद्यातील विशिष्ट तरतुदी."ते पुढीलप्रमाणे आयोजित केले आहे:"उच्च न्यायालयाने सामान्यत: प्रथमदर्शनी निर्णय देण्याचे टाळावेजेथे सर्व तथ्ये अपूर्ण आणि अस्पष्ट आहेत; अधिक म्हणजे, जेव्हा पुरावे असतातसंकलित करून न्यायालयासमोर हजर केले नाही आणि त्यात समाविष्ट असलेले मुद्दे,तथ्यात्मक किंवा कायदेशीर, ते इतके मोठे आहे की ते पाहिले जाऊ शकत नाहीतपुरेशा सामग्रीशिवाय त्यांचा खरा दृष्टीकोन. अर्थात, कठोर आणि जलद नाहीउच्च न्यायालय ज्या खटल्यांचा वापर करेल त्या संदर्भात नियम लागू केला जाऊ शकतोकोणत्याही टप्प्यावर कार्यवाही रद्द करण्याचा त्याचा विलक्षण अधिकारक्षेत्र."19. त्याचप्रमाणे माधवराव जिवाजीराव सिंधिया आणि इतर विरुद्ध संभाजीरावचंद्रोजीराव आंग्रे आणि इतर ४सर्वोच्च न्यायालयाने खालीलप्रमाणे निरीक्षण नोंदवले:"प्रारंभिक टप्प्यावर खटला चालवताना कायदेशीर स्थिती व्यवस्थित आहेरद्द करण्यास सांगितले जाते, न्यायालयाने लागू केली जाणारी चाचणी आहे की नाहीअविवादित आरोप प्रथमदर्शनी गुन्हा सिद्ध करतात. हे आहेतसेच कोर्टाने दिसणाऱ्या कोणत्याही विशेष वैशिष्ठ्यांना विचारात घेणे आवश्यक आहेएखाद्या विशिष्ट प्रकरणात ते हितकारक आणि हिताचे आहे की नाही याचा विचार करणेखटला चालू ठेवण्याची परवानगी देण्यासाठी न्याय. हे असे आहे की त्या आधारावरन्यायालयाचा वापर कोणत्याही तिरकस हेतूसाठी आणि कुठे केला जाऊ शकत नाहीअंतिम दोष सिद्ध होण्याची न्यायालयाची शक्यता धूसर आहे आणि त्यामुळे काही उपयोग नाहीगुन्हेगारी खटला चालू ठेवण्याची परवानगी देऊन उद्देश साध्य केला जाण्याची शक्यता आहे,न्यायालय एखाद्या खटल्यातील विशेष तथ्ये देखील विचारात घेऊ शकतेजरी ती प्राथमिक टप्प्यावर असली तरीही कार्यवाही रद्द करा."20. हरियाणा राज्यात आणि इतर विरुद्ध भंजन लाल आणि इतर 5 सर्वोच्च न्यायालयअसे मत व्यक्त केले की:“जेथे एफआयआर किंवा तक्रारीत केलेले आरोप इतके बेतुका आणि मूळ आहेतअसंभाव्य ज्याच्या आधारावर कोणताही विवेकी माणूस कधीही न्यायी व्यक्तीपर्यंत पोहोचू शकत नाहीआरोपींविरुद्ध कारवाईसाठी पुरेसे कारण असल्याचा निष्कर्ष,मग कार्यवाही रद्द केली जाईल."        सुप्रीम कोर्टाने पुढे असे सांगितले की:"जेथे गुन्हेगारी कार्यवाही स्पष्टपणे अविश्वासाने उपस्थित होते आणि/किंवा कुठेही कारवाई दुर्भावनापूर्ण रीतीने खराब करण्याच्या हेतूने सुरू केली आहेआरोपीवर सूड उगवणे आणि खाजगी कारणामुळे त्याचा तिरस्कार करणेवैयक्तिक नाराजी., कार्यवाही रद्द करण्यास जबाबदार आहे."21. उपरोक्त न्यायिक स्थितीतून बाहेर पडलेल्या कायदेशीर स्थितीतूनत्यामुळे उच्च न्यायालयाचा निकाल लागणे साहजिकच आहेफौजदारी प्रक्रिया संहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकार क्षेत्र रद्द करण्यासाठीकार्यवाहीसाठी तक्रारीत लावलेल्या आरोपांची छाननी केली जाऊ शकतेते त्रास देण्यासाठी डिझाइन केलेले आहेत की नाही या निष्कर्षापर्यंत पोहोचण्याचा हेतूवास्तविक तक्रारदाराच्या पतीच्या कुटुंबीयांना आणि सूड उगवण्यासाठीवास्तविक तक्रारकर्त्याचे तिच्याशी मतभेद झाल्यामुळे त्यांच्याविरुद्धनवरा.केवळ कारण त्यांच्यावर काही सामान्य आणि व्यापक आरोप आहेततक्रारीतील आरोपी, न्यायालयाला छाननी करण्यापासून रोखलेले नाहीसंहितेच्या कलम 482 अंतर्गत अधिकारक्षेत्राचा वापर करताना आरोपकार्यवाही रद्द करण्याच्या हेतूने फौजदारी प्रक्रिया. कायदा करत नाहीआदेश द्या की जेव्हा काही आरोप असतील, तेव्हा न्यायालय अंतर्गत कारवाई करत असेलकलम 482 Cr.PC. त्यांची छाननी करणे अपेक्षित नाही आणि ते फक्त करणे आवश्यक आहेच्या उद्देशाने ट्रायल कोर्टासमोर खटला चालवण्यास परवानगी द्यामध्ये नमूद केलेल्या आरोपांचे सत्य किंवा अन्यथा निर्णय घेणेतक्रार / आरोपपत्र.22. प्रीती गुप्ता आणि अन्य विरुद्ध झारखंड राज्य आणि अन्य 6 मध्ये सर्वोच्चन्यायालयाने खालीलप्रमाणे निर्णय घेतला:"दुर्दैवाने वैवाहिक खटला ही सामान्य माहितीची बाब आहेआपल्या देशात झपाट्याने वाढत आहे. यासह आपल्या देशातील सर्व न्यायालयेसुप्रीम कोर्ट वैवाहिक खटल्यांनी भरले आहे. हे स्पष्टपणे दर्शवतेसमाजातील मोठ्या संख्येने लोकांच्या कौटुंबिक जीवनात असंतोष आणि अशांतता.यातील बहुतांश तक्रारी कलमांतर्गत झाल्याचा सर्वसामान्यांचा अनुभव आहे498-A आयपीसी योग्य नसताना क्षुल्लक मुद्द्यांवरून क्षणात तापत आहेचर्चा अशा तक्रारीही मोठ्या प्रमाणात होत नसल्याचे दिसून येत आहेप्रामाणिक आणि तिरकस हेतूने दाखल केले जातात. त्याच वेळी, जलद वाढहुंड्यासाठी छळाच्या खऱ्या केसेसच्या संख्येत ही देखील गंभीर बाब आहेचिंताबारच्या विद्वान सदस्यांवर प्रचंड सामाजिक जबाबदारी आहे आणिसामाजिक तंतू नष्ट होणार नाही याची खात्री करण्याचे बंधन किंवापाडले. त्यांनी हे सुनिश्चित केले पाहिजे की लहान घटनांच्या अतिशयोक्तीपूर्ण आवृत्त्या केल्या पाहिजेतगुन्हेगारी तक्रारींमध्ये प्रतिबिंबित होऊ नये.---न्यायालयांना या बाबी हाताळताना अत्यंत सावध आणि सावध राहावे लागतेतक्रारी आणि व्यवहार करताना व्यावहारिक वास्तव विचारात घेतले पाहिजेवैवाहिक प्रकरणांसह."नवऱ्याच्या जवळच्या नातेवाइकांनी छळ केल्याचा आरोप केला होतावेगवेगळ्या शहरांमध्ये राहतो आणि ज्या ठिकाणी कधीही भेट दिली नाही किंवा क्वचितच भेट दिली नाहीतक्रारदार पत्नीचा रंग पूर्णपणे वेगळा असेल. अशातक्रारदाराच्या आरोपांची काळजीपूर्वक छाननी करणे आवश्यक आहेआणि सावधगिरी."23. आता, सध्याच्या प्रकरणातील तथ्यांकडे वळत आहोत, दुसरा प्रतिवादी-डीवास्तविक तक्रारदाराने तिच्या पतीच्या जवळच्या आणि दूरच्या सर्व नातेवाईकांना गोवलेया प्रकरणात आरोपी म्हणून आणि फक्त काही सामान्य आणि व्यापक आरोप, जेवर उल्लेख केलेले A2 ते A.12 विरुद्ध केले आहेत. च्या क्रक्सचे परीक्षण केल्यासतक्रार याचिका, असे दिसते की दुसऱ्या प्रतिवादीची तक्रार आहेप्रामुख्याने प्रथम याचिकाकर्ता/पतीविरुद्ध.24. सर्व आरोपींनी एकत्रितपणे असे प्रतिनिधित्व केले हे मान्य केले जाऊ शकत नाहीपहिला आरोपी अभियांत्रिकी पदवीधर असून तो अभियंता म्हणून कार्यरत आहे. दज्यात वाद होऊ शकत नाही ते म्हणजे पहिल्या आरोपीने डिप्लोमा इन केला आहेअभियांत्रिकी. शेवटी , त्याला याडिकी येथील सिमेंट कारखान्यात नोकरी मिळालीकनिष्ठ अभियंता. दुसऱ्या प्रतिवादीने स्वत: तक्रार अर्जात म्हटले आहेपहिल्या आरोपीने तिच्यासमोर हे तथ्य उघड केल्यानंतर तिने त्याला माफ केलेप्रतिनिधित्व केले आणि त्याच्यासोबत राहू लागले आणि एका पुरुष मुलाला जन्म दिला.त्यानंतर, पहिल्या आरोपीने पश्चिम आफ्रिकेत अभियंता म्हणून नोकरी मिळवलीआणि काही काळ तिथे काम केले. म्हणून, काय सर्व वरून समजू शकतेप्रकरणातील वस्तुस्थिती अशी आहे की कोणतेही प्रतिनिधित्व केले असले तरीहीपहिला आरोपी अभियांत्रिकी पदवीधर असून तो अभियंता म्हणून काम करत होतापहिल्या आरोपीने स्वतः, परंतु सर्व आरोपींनी नाही. जरी असेल तरीहुंड्याची मागणी, प्रकरणातील वस्तुस्थिती आणि परिस्थितीवरून, ती असणे आवश्यक आहेपहिल्या आरोपींकडून आहे, परंतु इतर सर्व आरोपींकडून नाही जे आहेतपहिल्या आरोपीचे नातेवाईक. च्या स्वरूपावरून स्पष्टपणे समजू शकतेA2 ते A.12 मध्ये गोवण्यात आलेले आरोप तक्रारीत लावण्यात आले आहेतया प्रकरणात केवळ एकमेव कारणास्तव ते पहिल्याशी संबंधित आहेतआरोपीप्रीती गुप्ता (6व्या उद्धृत सुप्रा) येथील सर्वोच्च न्यायालयाने निरीक्षण केले कीतक्रारीतील आरोपांची काळजीपूर्वक छाननी करावी लागते आणिविशेषत: जेव्हा ते पतीच्या नातेवाईकांविरुद्ध केले जातात तेव्हा.यावर गांभीर्याने पुनर्विचार करण्याची गरज असल्याचेही सर्वोच्च न्यायालयाने म्हटले आहेकलम 498-A IPC ची संपूर्ण तरतूद, आणि त्याने शिफारस केलीसंसद या तरतुदीवर पुनर्विचार करेल.झटपट प्रकरणात आरोपकी A2 ते A.12 तिला त्रास देण्यासाठी A1 ला चिथावणी देत आहेत आणि त्या संबंधातमुलाच्या जन्मासह, त्यांनी दुसऱ्याच्या घरी भेट दिलीप्रतिवादी आणि तेथे सर्व आरोपींनी रु.2,00,000/- च्या हुंड्याची मागणी केली.पटण्यासारखे नाही आणि ते हेतुपुरस्सर आणि गुंतण्यासाठी डिझाइन केलेले दिसतेदुस-या प्रतिवादी / वास्तविक तक्रारदाराने दाखल केलेल्या प्रकरणात A2 ते A12.तरपहिल्या आरोपीने कोणताही छळ केला असेल तर दुसरा प्रतिवादी आहेमध्ये आरोप करून त्याच्या सर्व नातेवाईकांना तक्रारीत आरोपी बनवायचे नाहीत्यांनी कलम 498-A IPC अंतर्गत दंडनीय अपराध केले आहेतआणि हुंडा बंदी कायद्याच्या कलम 3 आणि 4.असा कोर्स नसावाप्रोत्साहन दिले. A2 ते A-12 ला अशा स्वीपिंगच्या आधारे चाचणीला सामोरे जाण्याची परवानगी असल्यास आणिसामान्य आरोप, माझ्या मते, हे कायद्याच्या प्रक्रियेचा दुरुपयोग करण्याशिवाय काहीही नाहीशेवटी याचा परिणाम न्यायाचा गर्भपात होऊन अवाजवी त्रास होईल आणिA2 ते A12 पर्यंत वेदना.25. उपरोक्त सर्व कारणांमुळे, माझ्या मते ते योग्य केस आहेA2 ते A12 विरुद्धच्या कार्यवाही रद्द करा कारण ते असे केले गेले आहेतकेवळ A1 सोबतच्या संबंधांमुळे आरोपी.त्यामुळे, संपूर्णन्यायालयीन प्रथम श्रेणीच्या फाइलवर 2009 च्या CCNo.87 मध्ये कार्यवाहीदंडाधिकारी, पेनुगोंडा 2 ते 12/A2 ते A12 संबंधित याचिकाकर्ते आहेतयाद्वारे रद्द केले. जोपर्यंत याचिकाकर्ता क्र.1/ए-1 चा संबंध आहे, तो गुन्हेगारयाचिका फेटाळली आहे.26. वर दर्शविल्याप्रमाणे, फौजदारी याचिका अंशतः परवानगी आहे. |