**બહુવિધ એફઆઈઆરને રદ કરવી અને તપાસ સીબીઆઈને સોંપવી**

બહુવિધ એફઆઈઆર - શાસન સિદ્ધાંતોને રદ કરવો. યોજાયેલ, જ્યાં બે અથવા વધુ એફઆઈઆર એક જ ઘટનાથી સંબંધિત હોય અથવા સમાન વ્યવહારોનો ભાગ બને તેવી ઘટનાઓ સાથે સંબંધિત હોય, અનુગામી એફઆઈઆર રદ કરવા માટે જવાબદાર છે. એવી કોઈ બીજી એફઆઈઆર હોઈ શકે નહીં જ્યાં માહિતી પ્રથમ એફઆઈઆરમાં કથિત સમાન કોગ્નિસેબલ ગુના અથવા તે જ ઘટના અથવા ઘટનાને લગતી હોય જે એક અથવા વધુ નોંધનીય ગુનાઓને જન્મ આપે છે. આ એટલા માટે છે કારણ કે તપાસમાં માત્ર કથિત કોગ્નિસેબલ ગુનો જ નહીં પરંતુ અન્ય સંબંધિત ગુનાઓ પણ આવરી લેવામાં આવ્યા છે. પરંતુ વિવિધ બનાવો અથવા ગુનાઓ સંબંધિત અનુગામી એફઆઈઆર જાળવી શકાય છે. કાઉન્ટર ફરિયાદ તરીકે સમાન ઘટનાના સંદર્ભમાં બીજી ફરિયાદ દાખલ કરવાનું પણ બાકાત નથી અને ન તો CrPC દ્વારા આ કાર્યવાહી પર પ્રતિબંધ છે . ટીટી એન્ટોનીનો કેસ, સંદર્ભિત. (પાસ 28-30.1)   
  
  
બહુવિધ એફઆઈઆર - રદબાતલ - અરજદાર (પત્રકાર) દ્વારા 21.4.2020 ના રોજ આર ભારત પર પ્રસારિત થયેલ એક કાર્યક્રમ કલમ 153, 153A, 153A, 253B, 253 ની જોગવાઈઓ હેઠળ અપરાધના આરોપનો પાયો બન્યો 298, 500, 504 અને 506 IPC - કાર્યવાહીના આ કારણના આધારે, J&K ના જુદા જુદા રાજ્યો અને UT માં તેમની સામે નોંધાયેલી ઘણી FIR અને ફોજદારી ફરિયાદો - શું બહુવિધ FIR રદ કરવાની જરૂર છે. યોજાયેલ, હા. મુખ્ય FIR સિવાય [22.4.2020 ના FIR 238 ની 22.4.2020] અન્ય તમામ FIR રદ કરવાની જરૂર છે. આ એટલા માટે છે કારણ કે તમામ એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદો એક અને એક જ ઘટનામાંથી ઉભી થઈ હતી અને તેમાં કાર્યવાહીનું કારણ સમાન હતું. ફરિયાદો સમાન શબ્દોમાં લખવામાં આવી હતી. ભાષા, વિષયવસ્તુ અને ફકરાઓની ક્રમ અને તેમની સંખ્યા પણ સમાન હતી. તેથી અનુગામી એફઆઈઆર કાયદાની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ હતો અને તેને રદ કરવામાં આવે છે. (પેરા 31)

એડ. : તે એફઆઈઆર રદ કરવી એ મુખ્ય એફઆઈઆરના ગુણો પર સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા કોઈપણ અભિપ્રાયની અભિવ્યક્તિ સમાન નથી.   
  
ભારતનું બંધારણ, 1950

કલમ 19(1)(a), 14, 32 - શું કાર્યવાહીના એક જ કારણના આધારે જુદા જુદા રાજ્યોમાં અરજીકર્તા (પત્રકાર) વિરુદ્ધ દાખલ કરવામાં આવેલી બહુવિધ એફઆઈઆર કલમ 32 હેઠળ સત્તાના ઉપયોગથી રદ કરી શકાય છે. રાખવામાં આવી છે, હા. કલમ 32 નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે સુપ્રીમ કોર્ટની બંધારણીય ફરજને માન્યતા આપે છે . એક જ પાયા ધરાવતા બહુવિધ રાજ્યો અને અધિકારક્ષેત્રોમાં બહુવિધ ફરિયાદો દાખલ કરવાથી કલમ 19(1)(a) હેઠળ બાંયધરી આપવામાં આવેલ વાણી અને અભિવ્યક્તિના અધિકાર અને કલમ 14 દ્વારા બાંયધરી આપવામાં આવેલ વાજબી સારવાર પર અસર પડે છે. આનાથી વ્યક્તિની સ્વતંત્રતા પર પણ પ્રતિકૂળ અસર પડે છે. નાગરિકને રાષ્ટ્રની બાબતોની જાણકારી અને જાણકાર સમાજની ખાતરી કરવા માટે પત્રકારનો અધિકાર. જો કે મૂળભૂત અધિકારનો ઉપયોગ પ્રતિબંધોને આધીન છે પરંતુ રાજ્યએ તેના ઉદ્દેશ્યને પ્રાપ્ત કરવા માટે ઓછામાં ઓછા પ્રતિબંધિત પગલાંની ખાતરી કરવી જોઈએ. હાલના કિસ્સામાં, એક પત્રકારને બહુવિધ ફરિયાદોને આધીન કરવી અને તેને અલગ-અલગ હાઈકોર્ટ સમક્ષ ઉપાયો હાથ ધરવા જરૂરી બનાવવી એ ગુનાની કાર્યવાહી કરવા માટે ઓછામાં ઓછી પ્રતિબંધિત પદ્ધતિ નથી. આના પરિણામે કાર્યવાહીની બહુવિધતા થશે અને બિનજરૂરી હેરાનગતિ થશે. તેથી સુપ્રીમ કોર્ટની દરમિયાનગીરી જરૂરી છે. મુખ્ય FIR સિવાય, અન્ય તમામ FIR રદ કરવામાં આવી. મુખ્ય FIR બચી જશે કારણ કે અરજદાર તપાસથી મુક્ત નથી. કલમ 19(1)(a) હેઠળના મૂળભૂત અધિકારના ઉપયોગ અને CrPC હેઠળના ગુનાની તપાસ વચ્ચે સંતુલન બનાવવું પડશે .   
  
HELDA બંધારણની કલમ 32 એ નાગરિકોના મૂળભૂત અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે આ કોર્ટને સોંપવામાં આવેલી બંધારણીય ફરજની માન્યતા છે. પત્રકારત્વની સ્વતંત્રતાનો ઉપયોગ કલમ 19(1)(a) દ્વારા સંરક્ષિત વાણી અને અભિવ્યક્તિના મૂળમાં રહેલો છે. અરજદાર મીડિયા પત્રકાર છે. ટેલિવિઝન શો પરના મંતવ્યોનું પ્રસારણ જે તે હોસ્ટ કરે છે તે કલમ 19(1)(a) હેઠળ વાણી અને અભિવ્યક્તિના તેના મૂળભૂત અધિકારનો ઉપયોગ કરે છે. ભારતની સ્વતંત્રતા ત્યાં સુધી સુરક્ષિત રહેશે જ્યાં સુધી પત્રકારો બદલો લેવાની ધમકીથી શાંત થયા વિના સત્તા સાથે વાત કરી શકે. તે મૂળભૂત અધિકારનો ઉપયોગ નિરપેક્ષ નથી અને કલમ 19(2) ની જોગવાઈઓના સંદર્ભમાં ઘડવામાં આવેલ કાયદાકીય શાસનને જવાબ આપવા યોગ્ય છે. પરંતુ એક પત્રકારને બહુવિધ ફરિયાદોને આધિન થવા દેવું અને એક જ પાયા ધરાવતી એફઆઈઆર અને ફરિયાદોનો સામનો કરતી વખતે અનેક રાજ્યો અને અધિકારક્ષેત્રોમાંથી પસાર થતા ઉપાયો શોધવાની મંજૂરી આપવી એ સ્વતંત્રતાના ઉપયોગ પર અસર કરે છે. આનાથી રાષ્ટ્રમાં શાસનની બાબતોને જાણવાની નાગરિકની સ્વતંત્રતા અને જાણકાર સમાજને સુનિશ્ચિત કરવાના પત્રકારના અધિકારનો અસરકારક રીતે નાશ થશે. અમારા નિર્ણયો માને છે કે કલમ 19(1)(a) હેઠળ પત્રકારનો અધિકાર નાગરિકના બોલવાના અને અભિવ્યક્તિના અધિકાર કરતા વધારે નથી. પરંતુ આપણે એક સમાજ તરીકે ક્યારેય ભૂલવું જોઈએ નહીં કે એક બીજા વિના અસ્તિત્વમાં નથી. જ્યારે સમાચાર માધ્યમોને એક પદને વળગી રહેવા માટે સાંકળવામાં આવે ત્યારે મુક્ત નાગરિકો અસ્તિત્વમાં હોઈ શકતા નથી. (પેરા 32)   
  
અમારા નિર્ણયોની લીટની - તેમને વ્યક્તિગત રીતે સંદર્ભિત કરવા માટે પરિચિતોની પરેડ હશે - એ નિશ્ચિતપણે સ્થાપિત કર્યું છે કે મૂળભૂત અધિકારો પરના કોઈપણ વાજબી પ્રતિબંધો પ્રમાણસરતા ધોરણ સાથે સુસંગત હોવા જોઈએ, જેમાંથી એક ઘટક એ છે કે અપનાવવામાં આવેલ માપ કાયદેસર રાજ્યના ધ્યેયને અસરકારક રીતે હાંસલ કરવા માટે ઓછામાં ઓછા પ્રતિબંધિત પગલાં બનો. ક્રિયાના એક જ કારણના આધારે અલગ-અલગ અધિકારક્ષેત્રોમાં ઉદ્ભવતી અસંખ્ય કાર્યવાહીને આધીન વ્યક્તિને ગુનાની કાર્યવાહીમાં કાયદેસરના રાજ્યના ઉદ્દેશ્યને હાંસલ કરવાની ઓછામાં ઓછી પ્રતિબંધિત અને અસરકારક પદ્ધતિ તરીકે સ્વીકારી શકાય નહીં. એક જ ટેલિવિઝન શોમાંથી ઉદ્ભવતા સમાન આરોપોના આધારે જમ્મુ અને કાશ્મીરના કેન્દ્રશાસિત પ્રદેશો ઉપરાંત અનેક રાજ્યોમાં અરજદાર પર જે રીતે અસંખ્ય એફઆઈઆર દાખલ કરવામાં આવી છે તે જોતાં કોઈ શંકા નથી રહેતી કે આ કોર્ટનો હસ્તક્ષેપ છે. અરજદારના નાગરિક તરીકે અને પત્રકાર તરીકે વાજબી વ્યવહાર (કલમ 14 દ્વારા બાંયધરી આપેલ) અને મંતવ્યોનું સ્વતંત્ર ચિત્રણ કરવાની સ્વતંત્રતાના અધિકારોનું રક્ષણ કરવા માટે જરૂરી છે. આવી સ્થિતિમાં અરજદારે રદ કરવા માટે અધિકારક્ષેત્ર ધરાવતી સંબંધિત હાઇકોર્ટનો સંપર્ક કરવો જરૂરી છે, જેના પરિણામે અરજદાર, જે એક પત્રકાર છે, તેની અનેકવિધ કાર્યવાહી અને બિનજરૂરી હેરાનગતિ થશે. (પેરા 33)   
  
અસંખ્ય એફઆઈઆર અને વિવિધ રાજ્યોને આવરી લેતી ફરિયાદોની નોંધણી સંબંધિત મુદ્દો જોકે, અમે સમજાવીશું, જે મુંબઈના એનએમ જોશી માર્ગ પોલીસ સ્ટેશનમાં 2020 ની એફઆઈઆર 164 થી ઉદભવેલી તપાસથી અલગ છે. અરજદાર, કલમ 19(1)(a) હેઠળના તેના અધિકારના પ્રયોગમાં, FIRની તપાસથી મુક્ત નથી જે પોલીસ સ્ટેશન સદર, જિલ્લા નાગપુર શહેરથી મુંબઈના NM જોશી માર્ગ પોલીસ સ્ટેશનમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી છે . આ સંતુલન કલમ 19(1)(a) હેઠળના મૂળભૂત અધિકારના ઉપયોગ અને CrPC હેઠળના ગુનાની તપાસ વચ્ચે દોરવામાં આવે છે . સમાન ઘટનાના સંદર્ભમાં અન્ય તમામ એફઆઈઆર પ્રક્રિયાનો સ્પષ્ટ દુરુપયોગ છે અને તેને રદ કરવી જોઈએ. (પેરા 34)   
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કલમ 32 - ફોજદારી કાર્યવાહી સંહિતા, 1973, કલમ 482 - એફઆઈઆર રદ કરવી - શું અરજદાર સામેની મુખ્ય એફઆઈઆર કલમ 32 હેઠળ સત્તાનો ઉપયોગ કરીને રદ કરી શકાય છે. યોજાયેલ, નં. એફઆઈઆરમાં આરોપો કોઈ ગુનો કરે છે કે કેમ તે એફઆઈઆરને રદ કરવા માટે કલમ 32 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરીને નિર્ણય લઈ શકાતો નથી. તા.ના વચગાળાના આદેશ દ્વારા અરજદારને સ્વતંત્રતા આપવામાં આવી હોવા છતાં . 24.4.2020 સુપ્રીમ કોર્ટ દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, તેણે ઉપલબ્ધ કાનૂની ઉપાયોનો પીછો કર્યો ન હતો. તેની પાસે કલમ 482 હેઠળ હાઈકોર્ટ સમક્ષ સમાન અસરકારક ઉપાય ઉપલબ્ધ હતો. તે પ્રક્રિયાને બાય-પાસ કરવા માટે કોઈ અપવાદરૂપ કારણ નહોતું. પરંતુ તેમણે કલમ 32 હેઠળ પિટિશન દાખલ કરીને સુપ્રીમ કોર્ટના અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનું પસંદ કર્યું. તેથી, કોર્ટે મુખ્ય એફઆઈઆરને રદ કરવાની રાહત માટેની તેમની અરજી પર ધ્યાન આપવાનો ઇનકાર કર્યો. તેને હાઇકોર્ટ સહિતની સક્ષમ કોર્ટ સમક્ષ CrPC હેઠળ ઉપલબ્ધ ઉપાયોનો લાભ લેવા માટે મુક્ત કરવામાં આવે છે . વચગાળાના આદેશ હેઠળ તેને આપવામાં આવેલ રક્ષણ તા. 24.4.2020 કોવિડ 19 ફાટી નીકળવાના કારણે, ત્રણ અઠવાડિયા સુધી ચાલુ રાખવાના બળજબરીભર્યા પગલાં સામે . (પેરા 49)   
  
સંપાદન: કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે કલમ 32 હેઠળ પિટિશન જાળવવા યોગ્ય હોવા છતાં તેને ધ્યાનમાં લઈ શકાય નહીં.
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પાયધોની પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધાયેલી એફઆઈઆર રદ કરવી (2020ની 2.5.2020ની એફઆઈઆર 137) - રઝા એજ્યુકેશનલ વેલ્ફેર સોસાયટીના સેક્રેટરીએ એફઆઈઆર દાખલ કરીને જણાવ્યું હતું કે અરજદારે ચોક્કસ કાર્યક્રમમાં નિવેદન આપ્યું હતું . આર ભારત પર પ્રસારિત થયું કે મુસ્લિમ ધર્મના લોકો કોવિડ -19 ના ફેલાવા માટે જવાબદાર છે. ધારી, એફઆઈઆર રદ કરી શકાતી નથી કારણ કે કલમ 32 હેઠળ અધિકારક્ષેત્રનો ઉપયોગ કરવાનો કોઈ આધાર નથી. અરજદાર તેના ઉપલબ્ધ કાયદાકીય ઉપાયોને અનુસરવા માટે સ્વતંત્ર છે. (પૈરા 52)

સીબીઆઈને તપાસ ટ્રાન્સફર

સીબીઆઈને તપાસ ટ્રાન્સફર - સંચાલન સિદ્ધાંતો. સીબીઆઈને તપાસ ટ્રાન્સફર કરવાની સત્તા એ "અસાધારણ શક્તિ" છે જેનો ઉપયોગ "સહેજ" અને દુર્લભ અને અસાધારણ સંજોગોમાં થાય છે. પોલીસ સામેના માત્ર આક્ષેપો તપાસના ટ્રાન્સફર માટે પૂરતો આધાર નહીં બને. અદાલતે રાજ્ય એજન્સીઓના નિષ્પક્ષ કાર્યમાં લોકોનો વિશ્વાસ જાળવી રાખવા માટે આવા ટ્રાન્સફર હિતાવહ છે કે કેમ તે ધ્યાનમાં લેવું જોઈએ. આરોપી “તપાસ એજન્સીની નિમણૂકના મામલામાં કંઈ કહેતો નથી. નિયમિત ટ્રાન્સફર કાયદાના સામાન્ય માર્ગમાં લોકોના વિશ્વાસને ખોટો ગણાવશે. પશ્ચિમ બંગાળ રાજ્ય વિ. કમિટી ફોર પ્રોટેક્શન ઑફ ડેમોક્રેટિક રાઇટ્સ, પશ્ચિમ બંગાળ [JT 2010 (2) SC 352], KV રાજેન્દ્રનનો કેસ [JT 2013 (12) SC 37] અને રોમિલા થાપરનો કેસ [JT 2018 (10) SC 442] સંદર્ભિત. (પારસ 36-38, 44)   
  
તપાસની લંબાઈ અને પૂછપરછ દરમિયાન અરજદાર અને ચીફ ફાયનાન્સિયલ ઓફિસર [CFO] ને સંબોધવામાં આવેલા પ્રશ્નોની પ્રકૃતિના આધારે તપાસ CBIને ટ્રાન્સફર કરવાની માંગ કરવામાં આવી હતી. યોજાયેલ, સબમિશન સ્વીકારી શકાતું નથી. તપાસની બાબતમાં આરોપીનું કોઈ કહેવું નથી. અરજદાર અથવા CFOની પૂછપરછની લાઇન તપાસ/પૂછપરછ હેઠળની વ્યક્તિઓ દ્વારા નિયંત્રિત અથવા નક્કી કરી શકાતી નથી. તે તપાસ એજન્સી છે જે પ્રશ્નોની પ્રકૃતિ અને પ્રશ્નનો સમયગાળો નક્કી કરવા માટે હકદાર છે.   
  
આ અદાલતે [પી ચિદમ્બરમના કેસમાં] એવું માન્યું હતું કે જ્યાં સુધી તપાસ કાયદાની કોઈપણ જોગવાઈનું ઉલ્લંઘન કરતી નથી, તપાસ એજન્સીને તપાસના માર્ગનું નિર્દેશન કરવાની વિવેકબુદ્ધિ છે, જેમાં પ્રશ્નોની પ્રકૃતિ અને તેની રીત નક્કી કરવાનો સમાવેશ થાય છે. પૂછપરછ આ દૃષ્ટિકોણ અપનાવવામાં, આ અદાલતે બિહાર રાજ્ય વિ. પી.પી. શર્મા [JT 1991 (2) SC 147] અને દુઃખીશ્યામમાં તેના અગાઉના નિર્ણયો પર આધાર રાખ્યો હતો . બેનુપાણી , આસી. ડાયરેક્ટર, એન્ફોર્સમેન્ટ ડિરેક્ટોરેટ (FERA) વિ. અરુણ કુમાર બાજોરિયા [JT 1997 (9) SC 379] જેમાં એવું રાખવામાં આવ્યું હતું કે તપાસ એજન્સી "સ્થળ, સમય અને પ્રશ્નો અને આવા પ્રશ્નો મૂકવાની રીત" નક્કી કરવા માટે હકદાર છે. "તપાસ દરમિયાન. (પેરા 39.1)   
  
અરજદારની દલીલ કે તપાસની લંબાઈ અથવા પૂછપરછ દરમિયાન તેમને અને CFOને સંબોધવામાં આવેલા પ્રશ્નોની પ્રકૃતિ તપાસને સ્થાનાંતરિત કરવામાં મહત્વની હોવી જોઈએ તે સ્વીકારી શકાય નહીં. તપાસ એજન્સીને પ્રશ્નોની પ્રકૃતિ અને પૂછપરછનો સમયગાળો નક્કી કરવાનો અધિકાર છે. અરજદારને એક દિવસ તપાસ માટે બોલાવવામાં આવ્યા હતા. (પેરા 41)   
  
સીબીઆઈને તપાસ ટ્રાન્સફર, માંગવામાં આવી - હિતોના સંઘર્ષનું કારણ - 21.4.2020 ના રોજ એક કાર્યક્રમના પ્રસારણ માટે અરજદાર સામે નોંધાયેલી વિવિધ એફઆઈઆર જેમાં તેણે પાલઘરની ઘટનામાં રાજ્ય સરકાર દ્વારા તપાસની ટીકા કરી હતી - શું તેની ટીકા રાજ્ય સરકાર હિતોના સંઘર્ષનું કારણ બનશે અને તેથી મામલો મહારાષ્ટ્ર પોલીસ પાસેથી સીબીઆઈને ટ્રાન્સફર કરવો જોઈએ. યોજાયેલ, ના. પ્રથમ, પાલઘરની ઘટનાની તપાસ મુંબઈ પોલીસના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે. બીજું, અરજદારની સંમતિ અને વિનંતી પર FIR નાગપુર શહેરના પોલીસ સ્ટેશનમાંથી મુંબઈના પોલીસ સ્ટેશનમાં ટ્રાન્સફર કરવામાં આવી હતી.   
  
વધુમાં, અરજદારનો આરોપ કે પાલઘર ખાતેની ઘટનાની પૂરતી તપાસ કરવામાં રાજ્ય સરકારની કથિત નિષ્ફળતાની તેમના દ્વારા કરવામાં આવેલી ટીકાને કારણે ઉદ્ભવતા હિતોનો સંઘર્ષ છે તે માન્ય નથી . પાલઘરની ઘટનાની તપાસ મુંબઈ પોલીસના પ્રાદેશિક અધિકારક્ષેત્રની બહાર છે. (પેરા 41)   
  
અરજદારે FIR ની તપાસ પોલીસ સ્ટેશન સદર , જિલ્લા નાગપુર શહેરથી મુંબઈના NM જોશી માર્ગ પોલીસ સ્ટેશનમાં ટ્રાન્સફર કરવા માટે વિનંતી કરી અને સંમતિ આપી. તેણે આમ કર્યું કારણ કે તે પોલીસ સ્ટેશનમાં તેના દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલી અગાઉની એફઆઈઆર તપાસ હેઠળ હતી. અરજદાર હવે મુંબઈ પોલીસ દ્વારા તપાસને આગળ વધારવા માંગે છે. જેના આધારે અરજદાર આ હાંસલ કરવા માંગે છે તે અસમર્થ છે. (પેરા 39) મુંબઈ પોલીસ પાસેથી સીબીઆઈને તપાસ ટ્રાન્સફર, માંગવામાં આવી - એક ટેલિવિઝન   
  
કાર્યક્રમ દરમિયાન પોલીસ કમિશનર, મુંબઈ સામે અરજદાર દ્વારા લગાવવામાં આવેલા આરોપોનું કારણ . CPDR માં રેશિયો પર આધાર રાખીને, પશ્ચિમ બંગાળના કેસમાં, એવું માનવામાં આવે છે કે તપાસના સ્થાનાંતરણનો આદેશ ફક્ત એટલા માટે આપી શકાતો નથી કારણ કે એક પક્ષે સ્થાનિક પોલીસ સામે કેટલાક આરોપો મૂક્યા છે. આથી, સીબીઆઈને તપાસ ટ્રાન્સફર કરવા માટે લેવામાં આવેલ આધાર પૂરતું નથી. રિલાયન્સને ફરિયાદકર્તા [મહારાષ્ટ્ર સરકારમાં કેબિનેટ મંત્રી] દ્વારા આર ભારતના પ્રતિનિધિને તેમના મંતવ્યો પ્રસારિત કરવા માટે અરજદારને નિશાન બનાવતા આપેલા ઇન્ટરવ્યુ પર પણ મૂકવામાં આવ્યું હતું. આ તપાસ કલંકિત હતી અને તેને સીબીઆઈને ટ્રાન્સફર કરવાની જરૂર હોવાના અનુમાન માટે કાયદામાં માન્ય આધાર પણ પૂરો પાડતો નથી. બીજી તરફ તપાસ એજન્સીએ અરજદાર દ્વારા સોશિયલ મીડિયાનો સહારો લઈને અને તે જે ન્યૂઝ ચેનલો ચલાવે છે તેનો ઉપયોગ કરીને તપાસને બદનામ કરવાનો પ્રયાસ દર્શાવવા માટે સામગ્રી રેકોર્ડ પર મૂકી છે . કાયદેસર રીતે રચાયેલી તપાસ એજન્સીને તેના અધિકારક્ષેત્ર અને તપાસની ફરજને વિસ્થાપિત કરવાના વાજબીતા તરીકે અરજદાર દ્વારા ટ્વિટ અને ફરિયાદી દ્વારા ઇન્ટરવ્યુ સ્વીકારવાથી ફેડરલ માળખા માટે દૂરગામી પરિણામો આવશે. (પારસ 42-43)   
  
ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973 કલમ 199(6) - ફોજદારી બદનક્ષી - ગુના માટે FIR દાખલ કરી શકાય કે કેમ. યોજાયેલ, ના. કલમ 156(3) CrPC [સુબ્રમણ્યમ સ્વામીનો કેસ [JT 2016 (6) SC 41] સંદર્ભિત] હેઠળ ન તો એફઆઈઆર દાખલ કરી શકાય અને ન તો કોઈ નિર્દેશ જારી કરી શકાય . તે માત્ર ફરિયાદ છે જે પીડિત વ્યક્તિ દ્વારા સ્થાપિત કરી શકાય છે. આ કિસ્સામાં, મહારાષ્ટ્ર રાજ્યના વકીલે ઉચિતપણે જણાવ્યું છે કે અરજદાર વિરુદ્ધ તપાસ હેઠળની મુખ્ય એફઆઈઆર ગુનાહિત માનહાનિના કોઈપણ કથિત કૃત્યને આવરી લેતી નથી અને તેને આવરી શકતી નથી.

સ્પષ્ટ કાનૂની સ્થિતિને ધ્યાનમાં રાખીને, શ્રી   
કપિલ સિબ્બલ , મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય વતી હાજર રહેલા વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે ન્યાયીપણે જણાવ્યું છે કે મુંબઈના એનએમ જોશી માર્ગ પોલીસ સ્ટેશનમાં તપાસ હેઠળની એફઆઈઆર ગુનાહિત માનહાનિના કોઈપણ કથિત કૃત્યને આવરી લેતી નથી અને કરી શકતી નથી. અમે અમારી અંતિમ દિશાઓમાં આને સ્પષ્ટ કરીશું. (પેરા 47)

સ્વામીમાં આ અદાલત દ્વારા નિર્ધારિત કાયદાને ધ્યાનમાં રાખીને , અમે સ્પષ્ટ કરીએ છીએ કે ઉપરોક્ત FIR IPCની કલમ 499 હેઠળ ફોજદારી માનહાનિના ગુનાને આવરી લેતી નથી જે ગુનો તપાસનો વિષય બનશે નહીં. આથી, આ કાર્યવાહીમાં જણાવેલ જોગવાઈની માન્યતા માટેના બંધારણીય પડકારનો સામનો કરવા માટે પ્રાર્થનાને સંબોધવાની જરૂર નથી; (પેરા 53(iv))

અર્નબ રંજન ગોસ્વામી

v.   
યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા અને Ors .

ડૉ ધનંજય વાય ચંદ્રચુડ , એમઆર શાહ જેજે.