**ફરિયાદી દ્વારા દાખલ કરાયેલી ફરિયાદના પ્રતિસાદ આપનારનો જવાબ**

ઉપભોક્તા વિવાદ નિવારણ ફોરમ પહેલાં...................

કેસ નં................................. 19 ની

સીડી................................................ ..........ફરિયાદી

*વિરુદ્ધ*

CF .................................................... પ્રતિસાદકર્તા/વિરોધ. પાર્ટી

સૌથી આદરપૂર્વક બતાવો:

પ્રતિવાદી કંપની સૌથી આદરપૂર્વક નીચે મુજબ સબમિટ કરે છે: -

**પેરાવાઈઝ જવાબ**

1. ફરિયાદનો પેરા 1 એ હદ સુધી સ્વીકારવામાં આવે છે જે જવાબ આપનાર કંપનીની જાહેરાતમાંથી બહાર આવ્યો છે.

2. ફરિયાદનો પેરા 2 ખોટો અને નામંજૂર છે. પ્રતિવાદી કંપની આદરપૂર્વક રજૂઆત કરે છે કે તેને અત્યાર સુધી તેના કોઈપણ ગ્રાહક/વપરાશકર્તાઓ તરફથી કોઈ ફરિયાદ મળી નથી. પ્રતિવાદી કંપનીએ વધુમાં એવી રજૂઆત કરી કે પ્રશ્નમાં આવેલ ઉત્પાદન મચ્છર, વંદો, બેડબગ્સ, ટિક અને હાઉસફ્લાયને ભગાડવા માટે છે. 'ભગાડવું' શબ્દનો અર્થ થાય છે પાછું ભગાડવું, બળજબરીથી દૂર કરવું, નિરાશ કરવું, તપાસવું, આગળ વધવું, ભગાડવું, અણગમો અથવા ભેદભાવ પેદા કરવો. (ધ લેક્સિકોન વેબસ્ટર ડિક્શનરી વોલ્યુમ II1986 આવૃત્તિ). વધુમાં એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ભગાડવાની એક પદ્ધતિ છે, એટલે કે, જ્યારે કોઈ રૂમમાં રિપેલિંગ કરવામાં આવે છે, ત્યારે તેને ઓછામાં ઓછા અડધા કલાક સુધી બંધ રાખવાનું હોય છે અને ત્યાર બાદ જ તે રૂમનો ઉપયોગ કરવાનો હોય છે. ઉત્પાદન, તે સબમિટ કરવામાં આવ્યું છે, તેમાં કોઈ ઝેરી તત્વ નથી જે ઉલટી, ચક્કર, માથાનો દુખાવો અને ઉબકાનું કારણ બની શકે છે. તે પણ સબમિટ કરવામાં આવે છે કે ફરિયાદીએ રિપેલર પર દર્શાવેલ સૂચનાઓ અનુસાર ઉત્પાદનને ભગાડ્યું નથી, જેમ કે અહીં અગાઉ સૂચવવામાં આવ્યું છે. ઉત્પાદનમાં ઝેરનું કોઈ તત્વ ન હોવાથી ફરિયાદીનો આરોપ કે, ફરિયાદી પોતે અને તેના પરિવારને રિપેલરના ઉપયોગથી ઉલ્ટી, ચક્કર, માથાનો દુખાવો અને ઉબકા આવવાની તેમજ હોસ્પિટલમાં દાખલ થવું પડ્યું હતું તે તદ્દન ખોટો છે અને પાયાવિહોણા અને આ આક્ષેપો માત્ર પ્રતિવાદી કંપનીના ઉત્પાદનને બદનામ કરવા માટે કરવામાં આવ્યા છે.

3. ફરિયાદના પેરા 3 રેકોર્ડમાંથી બહાર આવે છે તે હદ સુધી સ્વીકારવામાં આવે છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદ મળ્યા બાદ, ફરિયાદીને રિપેલર મોકલવા અને રિપેલરની કિંમત પરત લેવા વિનંતી કરવામાં આવી હતી. કંપનીએ ફરિયાદીના પત્રનો જવાબ આપ્યો ન હોવાનો ફરિયાદીનો આક્ષેપ ખોટો અને નકાર્યો છે. એવી રજૂઆત કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી કંપનીએ કોઈપણ અન્યાયી વેપાર પ્રથામાં સંડોવાયેલ નથી અને પ્રતિવાદી કંપની દ્વારા વેચવામાં આવેલ ઉત્પાદન અસરકારક નથી જો તેનો ઉપયોગ રિપેલર પરની સૂચનાઓ મુજબ કરવામાં આવે.

4. પેરા 4 ની સામગ્રી ખોટી અને નકારી છે. તે સબમિટ કરવામાં આવે છે કે પ્રતિવાદી કંપનીના ઉત્પાદનને કોઈપણ શોધથી પીડાતી નથી અથવા તે અસરકારક નથી.

વધુમાં પ્રતિવાદી કંપનીએ કોઈ ખોટી રજૂઆત કરી નથી પરંતુ તેના પર રિપેલરના ઉપયોગની પદ્ધતિ સ્પષ્ટપણે દર્શાવી છે અને તે કોઈપણ રીતે તેના ગ્રાહકો/વપરાશકર્તાઓને છેતરતી નથી. પ્રતિવાદી કંપનીને અત્યાર સુધી તેના કોઈપણ ગ્રાહક/વપરાશકર્તાઓ તરફથી કોઈ ફરિયાદ મળી નથી. એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે પ્રતિવાદી કંપની પ્રતિવાદી કંપનીને રિપેલર પરત કરતા ફરિયાદી પર રિપેલરની કિંમત પરત કરવા હજુ પણ તૈયાર છે.

પ્રાર્થના કલમ તદ્દન ખોટી કલ્પના છે. પ્રતિવાદી કંપની, તે સબમિટ કરવામાં આવે છે, તે જરા પણ જવાબદાર નથી કારણ કે ફરિયાદકર્તા દ્વારા રિપેલર પરની સૂચનાઓ અનુસાર રિપેલરનો ઉપયોગ કરવામાં આવ્યો નથી. પ્રતિવાદી કંપની કોઈપણ અન્યાયી વેપાર પ્રથામાં સંડોવાયેલી છે કારણ કે કંપનીનું ઉત્પાદન ન તો ખામીયુક્ત કે સ્વાસ્થ્ય માટે જોખમી નથી કારણ કે તેમાં ઝેરનું કોઈ તત્વ નથી. કંપનીનું ઉત્પાદન માત્ર એક ભગાડવા માટેનું એક રિપેલર છે જે તેને દૂર કરવા માટે, બળજબરીપૂર્વક દૂર કરવા માટે, મચ્છરોના વંદો, બેડબગ્સ વગેરેની અગાઉથી તપાસ કરે છે, જો તેને રિપેલર પરની સૂચનાઓ અનુસાર રૂમમાં ભગાડવામાં આવે તો.

એવી રજૂઆત કરવામાં આવી છે કે ફરિયાદીની ફરિયાદ પાયાવિહોણા આરોપો પર આધારિત છે તે ફગાવી દેવાને પાત્ર છે.

તેથી તે મુજબ પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે.

સ્થળ.................. પ્રતિવાદી માટે એડવોકેટ

તા.......................

**કેસ કાયદો**

**કુરિયર સેવામાં ઉણપ - કવરની ડિલિવરી ન કરવી.**

જ્યાં કવરની ડિલિવરી ન થવાના કિસ્સામાં મર્યાદિત જવાબદારી સાથે ઇન્વૉઇસનું વહન થાય છે ત્યાં કુરિયરની જવાબદારી પક્ષકારો દ્વારા દાખલ કરાયેલા કરારમાં હાથ ધરવામાં આવેલી રકમ સુધી મર્યાદિત છે. 1

વૈધાનિક સંસ્થા ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ.2 ના કાર્યક્ષેત્રની બહાર નથી

બિલ્ડર દ્વારા ફ્લેટ ફાળવનાર ગ્રાહક છે.3

COPRA.4 ની કલમ 14 હેઠળ કનેક્શન આપવાનો ઓર્ડર પસાર કરી શકાતો નથી

***એસ.એસ. COPRA ના 2(l)(d) અને 2(l)(o).***

સરકાર દ્વારા આપવામાં આવતી સેવા માટે કરની ચૂકવણી ધ્યાનમાં લેવામાં આવતી નથી અને આવી સેવામાં કોઈપણ ઉણપ અંગેની ફરિયાદને કાયદા હેઠળ નિવારણ ફોરમ દ્વારા ધ્યાનમાં લઈ શકાતી નથી.

જે વ્યક્તિ નોંધણી માટે દસ્તાવેજ રજૂ કરે છે અને તેના પર સ્ટેમ્પ ડ્યુટી અથવા નોંધણી ફી ચૂકવે છે તે ગ્રાહક બની શકતો નથી અને ન તો બે અધિનિયમોની જોગવાઈઓને અમલમાં મૂકવા માટે નિયુક્ત કરાયેલા અધિકારીઓ ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમના અર્થમાં કોઈ સેવા પ્રદાન કરતા નથી.

COPRA ની કલમ 2(l)(d)(i) માં બાકાત રાખવાની કલમ બતાવે છે કે જ્યારે ખરીદદાર અને વેચનાર વચ્ચે માલની આપ-લે, વ્યાપારી હેતુ માટે અથવા પુનઃવેચાણ માટે થાય છે, ત્યારે વિધાનસભાનો ઉદ્દેશ એવો દેખાય છે. વાણિજ્યિક વ્યવહારને કાયદાના કાર્યક્ષેત્રમાંથી બાકાત રાખવામાં આવ્યો છે. તેના બદલે વિધાનસભાનો હેતુ વિક્રેતા અને ઉપભોક્તા વચ્ચે અધિનિયમ હેઠળ વ્યાખ્યાયિત કરાયેલ કરાર અથવા હાથ ધરવામાં આવેલી સેવા સુધી નિવારણને મર્યાદિત કરવાનો છે.

***S. 16(l)(a)***

રાજ્ય ગ્રાહક તકરાર નિવારણ આયોગના પ્રમુખની ઓફિસમાં નિમણૂક માટે હાઈકોર્ટના મુખ્ય ન્યાયાધીશનો અભિપ્રાય અને તેમની સાથે પરામર્શની આવશ્યકતા હાઈકોર્ટની નિમણૂકમાં મુખ્ય ન્યાયાધીશની સમાન સ્થિતિ હોવી જોઈએ. ભારતના બંધારણના અનુચ્છેદ 217 હેઠળના ન્યાયાધીશ અને ઉચ્ચ ન્યાયાલયના મુખ્ય ન્યાયાધીશને દરખાસ્ત શરૂ કરવાની અને નિમણૂક માટે તેમના દ્વારા મંજૂર કરાયેલા નામનો ઉલ્લેખ કરવાનો છે તેના બદલે મુખ્ય ન્યાયાધીશ માત્ર રાજ્ય સરકાર દ્વારા સૂચવેલા નામને મંજૂરી આપે છે.8

**આદેશના અમલ માટે ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, 1986 ની કલમ** 27 **હેઠળની અરજી**

**જિલ્લા ઉપભોક્તા વિવાદ નિવારણ
ફોરમ ..................... પહેલાં**

અમલની અરજી નંબર ................. 200

**આ બાબતમાં:-**

AB................................................ અરજદાર/ફરિયાદી

*વિરુદ્ધ*

સીડી................................................ ...... વિરોધી પક્ષો

**ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, 1986 ની કલમ 27 હેઠળની અરજી તારીખના આદેશના અમલ માટે .................** **નિવારણ ફોરમ**

**સૌથી આદરપૂર્વક બતાવે છે: -**

. .................. તા.................................. વિરોધી પક્ષો સામે.

. ઓર્ડર). ફોરમનો ઉક્ત આદેશ આ સાથે જોડાયેલ છે અને તેને પરિશિષ્ટ-1 તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યો છે.

3. અરજદાર-ફરિયાદીએ ફોરમના આદેશની નકલ સામે પક્ષને તેમના એડવોકેટ મારફત .....................ના પ્રમાણપત્ર હેઠળ પાલન માટે મોકલી. પોસ્ટિંગ પરંતુ સામે પક્ષે આ અમલની અરજી દાખલ થાય ત્યાં સુધી ફોરમના ઉક્ત આદેશનું પાલન કરવામાં નિષ્ફળ અને ઉપેક્ષા કરી છે. દરેક પત્રની ફોટોકોપી અને પોસ્ટિંગનું પ્રમાણપત્ર અહીં સાથે જોડવામાં આવ્યું છે અને તેને પરિશિષ્ટ-II તરીકે ચિહ્નિત કરવામાં આવ્યું છે.

**પ્રાર્થના**

તેથી ખૂબ જ આદરપૂર્વક પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે આ માનનીય ફોરમ સામે પક્ષ સામે ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમ, 1986 ની કલમ 25 હેઠળ ફોરમમાં આપવામાં આવેલી સત્તાઓનો ઉપયોગ કરીને ઉક્ત આદેશના ન્યાયના હિતમાં અમલ કરે.

અને આ માનનીય ફોરમ યોગ્ય ગણી શકે તેવા આદેશ અથવા આદેશો પસાર કરવા અને

કેસના સંજોગોમાં યોગ્ય.

અરજદાર-ફરિયાદી

એડવોકેટ દ્વારા

સ્થળ:......................

તારીખ:......................

**કેસ કાયદો**

જ્યાં ગ્રાહક સુરક્ષા અધિનિયમની કલમ 27 હેઠળ કાર્યવાહી કરવામાં આવે છે, ત્યાં જે વ્યક્તિ સામે કાર્યવાહી કરવાની માંગ કરવામાં આવે છે તેને નોટિસ જારી કરવી જોઈએ અને સજા અને સજા લાદવામાં આવે તે પહેલાં તેની સુનાવણી થવી જોઈએ.1

1. ભારતી નિટીંગ કંપની વિ. DHL વર્લ્ડવાઈડ એક્સપ્રેસ કુરિયર ડિવિઝન એરફ્રેઈટ લિ., 1996 (5) સુપ્રીમ 439.

2. મ્યુનિસિપલ કોર્પોરેશન વિ. જયભગવાન સુગનચંદ જૈન, 1991 (I) CPR 509.

3. પ્રેમ સજનાની વિ. M/s. રેખા ડેવલપર્સ, 1993 (I) CPR 607.

4. ગુજરાત વીજ બોર્ડ વિ. સુલેમાન મીઠાભાઈ, 1993 (2) CPR 294.

5. SMN કન્ઝ્યુમર પ્રોટેક્શન કાઉન્સિલ વિ. ચીફ એન્જિનિયર હાઈવેઝ એન્ડ રૂરલ વર્ક્સ, 1992 (1) CPR 107.

6. એસપી ગોયલ વિ. સ્ટેમ્પના કલેક્ટર, 1996 (1) CCC 17 (SC ).

7. રાજીવ મેટલ વર્ક્સ વિ. ધ મિનરલ એન્ડ મેટલ ટ્રેડિંગ કોર્પોરેશન ઓફ ઈન્ડિયા લિ., 1996 (1) CCC 26 (SC).

8. આશિષ હાંડા વિ. પંજાબ અને હરિયાણા હાઈકોર્ટના માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશ, 1996 (1) CCC 375 (SC).

1. યુનિયન ઓફ ઈન્ડિયા વિ. મદ્રાસ પ્રાંતીય ગ્રાહક સંઘ 1986-1995 ગ્રાહક 1200 (રાષ્ટ્રીય આયોગ).