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चेन्नई   
  
अर्जदार   
  
\_\_\_\_\_\_   
  
द्वारे, वकील   
  
आदरपूर्वक शेवेथ :   
  
1. अर्जदाराचे तपशील:   
  
पक्षकारांच्या मेमोमध्ये दिल्याप्रमाणे.   
  
2. प्रतिसादकर्त्यांचे तपशील:   
  
पक्षांच्या मेमोमध्ये दिल्याप्रमाणे.   
  
3. अस्पष्ट आदेश:   
  
अर्जदारास \_\_\_\_ प्रतिवादींच्या आरोपित कृतीमुळे त्रास झाला आहे.   
  
ही निषेधार्ह कारवाई मनमानी, बेकायदेशीर, गैरप्रकार , घटनात्मक हक्क आणि नैसर्गिक न्याय यांचे उल्लंघन करणारी आहे आणि सत्तेच्या   
  
रंगीत वापरात जारी केली आहे. 4. अधिकार क्षेत्र: अर्जदार घोषित करतो की विषय या   
  
माननीय न्यायाधिकरणाच्या अधिकारक्षेत्रात आहे .   
  
5. मर्यादा:   
  
अर्जदार पुढे घोषित करतो की अर्ज मर्यादेत आहे.   
  
6. खटल्याची वस्तुस्थिती: (अ) सध्याचा खटला दाखल करण्यास कारणीभूत असलेली तथ्ये आणि संबंधित तथ्ये या   
  
माननीय न्यायालयाच्या सोयीसाठी कालक्रमानुसार येथे सादर केली आहेत : -   
  
--------- -------------------------------------------------- ------------------------------------------------------------   
  
(ब) ते \_\_\_\_\_\_\_

**ग्राउंड्स**

प्रतिवादींच्या अशा मनमानी, गैरप्रकार , भेदभावपूर्ण आणि बेकायदेशीर कृतींमुळे दुःखी झाल्याची भावना, अर्जदार खालील कारणास्तव या माननीय न्यायाधिकरणाकडे इतरांसह, युक्तिवादाच्या वेळी घेतले जाऊ शकतात, अशी मागणी करतो. त्यापैकी एक पूर्वग्रहरहित आणि इतरांपेक्षा स्वतंत्र आहे: -

( i ) प्रतिवादीने केलेली कृत्ये ही अनियंत्रित, अपमानास्पद , बेकायदेशीर, अतिविशिष्ट आहे , भारतीय राज्यघटनेच्या 14 आणि 16 सह वाचलेल्या कलम 39 (d) विरुद्ध आहे, नियम आणि नियमांचे   
उल्लंघन करते आणि नैसर्गिक न्यायाच्या विरुद्ध आहे.

(ii) ते\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_

(iii) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ कायद्याच्या निकाली काढलेल्या तत्त्वानुसार, अर्जदाराच्या पदोन्नतीपूर्वीच्या कालावधीशी संबंधित कथित गैरवर्तन माफ केले जातात. अशा प्रकारे आरोप क्रमांक \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ मधील गैरवर्तणूक अर्जदाराच्या शिक्षेचे कारण बनू शकत नाही. शिस्तपालन प्राधिकरणाने अर्जदाराच्या विरोधात पूर्वग्रहदूषित केले होते आणि चुकीच्या हेतूने आणि बाह्य कारणांमुळे अर्जदारावर कठोर शिक्षा दिली आहे.

(iv) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ते \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (परिशिष्ट A-\_\_\_\_\_) रोजी, अर्जदारास शिस्तपालन प्राधिकरणाने खालील चार आरोपांसाठी आरोपपत्र दिले होते:-

(v) \_\_\_\_\_\_\_\_\_ की अर्जदाराने असे सादर केले की \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (परिशिष्ट A-\_\_\_\_) रोजी अर्जदाराने आरोपपत्रासह परिशिष्ट A-III मध्ये नमूद केलेल्या \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ची प्रत मागितली आहे जेणेकरुन अर्जदारास मागणी केल्याप्रमाणे बचावाचे लेखी निवेदन सादर करता येईल शिस्तपालन प्राधिकरणाद्वारे.

(vi) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ हे कायदा, नियम आणि नियमांच्या प्रस्थापित तत्त्वांच्या विरुद्ध आहे की साक्षीदार होणार्‍या व्यक्तीला प्रेझेंटिंग ऑफिसर म्हणून नियुक्त केले जाऊ शकत नाही आणि त्याउलट.

(vii) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की अर्जदाराने असे सादर केले की \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (परिशिष्ट A-\_\_\_\_) रोजी अर्जदाराने शिस्तपालन प्राधिकरणाकडे निवेदन केले आणि त्याच तारखेला चौकशी अधिकार्‍याने त्याला मान्यता दिली आणि प्राप्त केली, अशी विनंती केली की अर्जदार संबंधित तरतुदींनुसार त्याच्या शिस्तभंगाच्या प्रकरणात संरक्षण सहाय्यकाची मदत घेण्याचा अधिकार आहे आणि म्हणून अर्जदाराला संरक्षण सहाय्यक, श्री. \_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, जो वकील आहे. त्यात असेही नमूद करण्यात आले आहे की, श्री. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ने देखील अर्जदाराला चौकशीत वर नमूद केलेल्या प्रकरणात मदत करण्यास संमती दिली आहे. अर्जदारास संरक्षण सहाय्यकास परवानगी देणे शिस्तपालन प्राधिकरणाच्या भागावर बंधनकारक होते आणि संरक्षण सहाय्यकाने अर्जदारास परवानगी दिल्यानंतरच पुढील   
कार्यवाही केली जाऊ शकते.

(viii) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ अर्जदाराने पुढे असे सादर केले की उक्त दोषारोपपत्र \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (परिशिष्ट A-\_\_\_\_\_) रोजी अर्जदारास उत्तर दाखल करण्याची संधी न देता सुधारित करण्यात आले. शिस्तपालन प्राधिकरणाने सुधारित आरोपपत्रासंदर्भात अर्जदाराकडून पुढील लेखी विधान मागण्यासाठी कायदा, नियम आणि नियमांची अनिवार्य तत्त्वे पाळली नाहीत.

(ix)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ते \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी, (परिशिष्ट A-\_\_\_\_\_\_\_) अर्जदाराने कारणे दाखवा नोटीसला तपशीलवार उत्तर दिले, त्यात चौकशीवर विविध कायदेशीर आक्षेप नोंदवले. त्या मुद्यांचा विचार न करणे हे शिस्तपालन प्राधिकरणाने मनाचा अवलंब न केल्याचे सूचक आहे.

(x) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की शिस्तपालन प्राधिकरणाने अर्जदारावर लावलेला \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ चा दंड कथित गैरवर्तन आणि सद्सद्विवेक बुद्धीला धक्का देणारा तसेच शिस्तपालन प्राधिकरणाच्या मनमानी आणि   
चुकीच्या हेतूचे सूचक आहे.

(xi) \_\_अर्जदाराने पुढे असे सादर केले की \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (परिशिष्ट A-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) रोजी अर्जदाराने शिस्तपालन प्राधिकरणाकडे ऑर्डर शीटची दैनंदिन कार्यवाही, चौकशीत तपासलेले साक्षीदार आणि चौकशीशी संबंधित इतर कागदपत्रे पुरवण्यासाठी अर्ज केला. फाइल करा जेणेकरून अर्जदार अपील दाखल करू शकेल. शिस्तपालन प्राधिकरणाने \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (परिशिष्ट A-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) वर अर्जदारास ते स्पष्टपणे नाकारले आहे. अर्जदाराने असे म्हणणे मांडले आहे की असा नकार अर्जदारास नैसर्गिक न्याय नाकारण्यासारखे आहे आणि प्रतिवादी शिस्तपालन प्राधिकरणाच्या वतीने अशी कारवाई कायद्याच्या, नियम आणि नियमांच्या सुव्यवस्थित तत्त्वाच्या विरुद्ध आहे.

(xii) \_ \_\_\_\_\_ की चौकशी अधिकाऱ्याने कोणत्याही संरक्षण सहाय्यकाला अर्जदाराला परवानगी न देता आणि अर्जदाराला नोटीस न देता \_\_ रोजी खटल्यातील सुनावणी आयोजित केल्याचे सांगितले जाते, जे CCS च्या नियम 14 च्या तरतुदींच्या विरुद्ध आहे ( CCA).

(xiii) \_\_\_\_\_\_\_\_ की अर्जदाराला अशा प्रकारे साक्षीदारांची उलटतपासणी करण्याच्या आणि स्वतःचा बचाव करण्याच्या आणि बचावासाठी साक्षी देण्याच्या त्याच्या कायदेशीर अधिकारांपासून वंचित ठेवण्यात आले आहे. अशा प्रकारे अर्जदाराला त्यांच्या खोट्या विधानांची सत्यता सिद्ध करण्याची संधी न देता साक्षीदारांची चौकशी करण्यात आली. साक्षीदारांना शिस्तपालन प्राधिकरणाच्या आदेशानुसार शिकवण्यात आले कारण ते सर्व शिस्तपालन प्राधिकरणाचे अधीनस्थ आहेत.

(xiv) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की अर्जदाराची कायदेशीर अपेक्षा होती की संरक्षण सहाय्यकासाठी अर्जदाराच्या अर्जावर शिस्तपालन प्राधिकरणाने निर्णय घेतल्यानंतर, पुढील शिस्तभंगाची कार्यवाही कायद्यानुसार केली जाईल   
.

(xv) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की सादर करणार्‍या अधिकार्‍याचा बचाव नियमांचे पूर्णपणे उल्लंघन करून नोंदवला गेला.

सीसीएस (सीसीए) नियम 1965 मधील 14 (15), ज्यामध्ये असे नमूद केले आहे की एखाद्या प्रकरणात नियुक्त केलेल्या प्रेझेंटिंग ऑफिसरला चौकशीत साक्षीदार म्हणून तपासता येणार नाही.

(xvi) शिस्तपालन प्राधिकरणाने राज्य सरकार नुसार संचालक विभागीय चौकशी एचपी सरकारकडे चौकशी सोपवणे आवश्यक होते. सूचना क्रमांक द्वारे ऑर्डर प्रति( AP-II)(A)(3)1/79/PET दिनांक 22.10.1997 (परिशिष्ट A-\_\_) आणि 01.07.1999 (परिशिष्ट A-\_\_). परिशिष्ट A-\_\_ मध्ये स्पष्टपणे असे नमूद केले आहे की :- “   
राजपत्रित अधिकार्‍यांवर (वर्ग-I आणि वर्ग-) शिस्तभंगाच्या सर्व नवीन चौकशी सुरू केल्या जातील.

II) विभागीय चौकशी आयुक्तांकडे सोपविण्यात येईल आणि अराजपत्रित अधिकारी /अधिकारी यांच्या विरोधात विभागीय चौकशी संचालकांकडे सोपविण्यात येईल.”

(xvii) \_ \_\_\_\_\_\_ हे वरीलवरून स्पष्ट होते की शिस्तपालन प्राधिकरणाने राज्य सरकारच्या वरील सूचनांचे हेतुपुरस्सर आणि   
चुकीच्या पद्धतीने उल्लंघन केले आहे.

(xviii) \_\_\_\_\_\_ की सीसीएस (सीसीए) नियम 1965 च्या नियम 14 टीप 6 अन्वये आवश्यकतेनुसार साक्षीदारांच्या साक्षीच्या प्रती आणि प्रेझेंटिंग ऑफिसरच्या लेखी ब्रीफसह दैनंदिन कार्यवाही अर्जदाराला पुरवली गेली नाही.

( xix ) \_\_\_\_\_\_ की शिस्तपालन प्राधिकरणाने कारणे दाखवा नोटीसमध्ये प्रस्तावित दंड सूचित केलेला नाही जी अनिवार्य आवश्यकता आहे.

(xx) \_\_\_\_\_\_ की चौकशी अधिकाऱ्याने कधीही अर्जदाराला पूर्वपक्षीय कार्यवाहीची नोटीस दिली नाही, जी चौकशी अधिकाऱ्यावर बंधनकारक होती. सरकारी निर्देशांनुसार हे बंधनकारक आहे की सर्व सुनावणीच्या नोटिसा आरोपीला बजावल्या जाव्यात किंवा त्याला कळवाव्यात, जोपर्यंत पहिल्या नोटीसमध्ये असे म्हटले जात नाही की चौकशी दिवसेंदिवस सुरू राहील.

(xxi) \_\_\_\_\_\_\_ की चौकशी सुरू करण्यापूर्वी अर्जदाराच्या विरोधात वापरले जाणारे संबंधित रेकॉर्ड पाहण्याची संधीही प्रतिसादकर्त्यांनी दिलेली नाही. दोन्हीपैकी अर्जदाराला सादरीकरण अधिकाऱ्याचे संक्षिप्त विवरण दिलेले नाही.

(xxii) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ की शिस्तपालन प्राधिकरणाने दिलेली शिक्षा जितकी सक्षम नाही तितकी शिस्तपालन प्राधिकरण अर्जदाराची नियुक्ती करणारा अधिकार नाही.

(xxiii) अनुशासनात्मक अधिकार्याद्वारे आलेले निष्कर्ष उपलब्ध सामग्री/पुराव्यांवरून वाजवीपणे घेतले जात नाहीत.

(xxiv) \_\_\_\_\_\_ की दोषारोपपत्र अक्षम अधिकाऱ्याने जारी केले आहे. शिस्तपालन प्राधिकरणासमोर कोणतेही ठोस तोंडी किंवा कागदोपत्री पुरावे रेकॉर्डवर आणले गेले नाहीत. शिस्तपालन प्राधिकरणाने आपला निर्णय बाह्य बाबींवर आधारित घेतला आहे. त्याचप्रमाणे अपीलीय प्राधिकरणाने बाह्य प्रकरणांवर आपला निर्णय स्थगित केला आहे. अपील प्राधिकरणाने स्वतःचे मन लागू केलेले नाही. अपील प्राधिकरणाने विभागाकडून मागवलेल्या टिप्पण्यांची प्रत अर्जदाराला पुरवली नाही आणि त्यामुळे अपील प्राधिकरणाचा निर्णय पूर्वग्रहदूषित झाला आहे.

(xxv) \_\_\_\_\_\_ की प्रतिवादी त्यांच्या स्वतःच्या कृती, कृती आणि आचरणामुळे थांबले आहेत . Promissory Estople चे तत्व प्रतिसादकर्त्यांना लागू होते.

माननीय सर्वोच्च न्यायालय आणि या माननीय न्यायाधिकरणाने खटल्यांच्या प्रकरणांमध्ये   
  
घालून दिलेल्या कायद्याच्या सुयोग्य तत्त्वांच्या विरुद्ध आहे . 7. मदत मागितली:   
  
म्हणून अर्जदाराने, न्यायाच्या हितासाठी अर्जदाराच्या बाजूने   
  
खालील सवलत देण्यासाठी योग्य रिट, आदेश किंवा निर्देश जारी करण्यास तुमची प्रभुत्वाची इच्छा असावी अशी प्रार्थना करतो: - (अ) आरोप रद्द करा \_\_\_\_\_ मनमानी, कुरूप आणि बेकायदेशीर असणे;   
(b) प्रतिसादकर्त्यांना \_\_\_\_\_ कडे निर्देशित करा; (c) या OA च्या खर्चास परवानगी द्या; (d) अर्जदाराच्या बाजूने   
  
योग्य आणि योग्य वाटेल असे इतर आदेश किंवा निर्देश पास करा . आणि दयाळूपणाच्या या कृत्यासाठी, कर्तव्याच्या बंधनात असलेल्या नम्र अर्जदाराने कधीही प्रार्थना केली पाहिजे.   
  
8. अंतरिम आदेश, जर प्रार्थना केली गेली असेल:   
  
अशी प्रार्थना केली जाते की या OA च्या प्रलंबित असताना, न्यायाच्या हितासाठी विनम्र आदेश A-\_\_\_\_\_\_ च्या ऑपरेशनला स्थगिती द्यावी.   
  
9. उपायांचा तपशील संपला:   
  
अर्जदाराने असे सादर केले की प्रकरण तातडीचे असल्याने, या माननीय न्यायाधिकरणाकडे जाण्याशिवाय त्याच्याकडे दुसरा कोणताही पर्यायी जलद आणि प्रभावी उपाय उपलब्ध नाही.   
  
10. इतर कोणत्याही न्यायालयांमध्ये प्रलंबित नसलेली प्रकरणे इत्यादी:   
  
अर्जदार पुढे घोषित करतो की ज्या प्रकरणाबाबत हा अर्ज करण्यात आला आहे, तो कोणत्याही न्यायालयासमोर किंवा इतर कोणत्याही प्राधिकरणासमोर किंवा या माननीय न्यायाधिकरणाच्या कोणत्याही खंडपीठासमोर प्रलंबित नाही.   
  
11. कोर्ट फीचे तपशील:   
  
50/- किमतीचे कोर्ट फी यासोबत जोडले आहे.   
  
12. निर्देशांकाचा तपशील:   
  
विसंबून ठेवल्या जाणार्‍या दस्तऐवजांचे तपशील असलेली अनुक्रमणिका यासोबत जोडली आहे.   
  
चेन्नई   
  
अर्जदार   
  
\_\_\_\_\_\_   
  
मार्फत, अधिवक्ता

**चेन्नई येथील माननीय राज्य प्रशासकीय न्यायाधिकरणासमोर**

OA क्रमांक : 2004 चा \_\_\_\_\_

अर्जदार

विरुद्ध

प्रतिसादकर्ते

**प्रतिज्ञापत्र**

मी ,\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, याद्वारे गंभीरपणे, प्रतिज्ञा करतो आणि खालीलप्रमाणे घोषित करतो: -   
  
1. सोबतचा OA माझ्या सूचनेनुसार तयार केला गेला आहे. 2. सोबतच्या अर्जातील   
  
परिच्छेद 1 ते 12 मधील मजकूर माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर आणि सत्य आहे.   
  
3. मी यापुढे प्रतिज्ञापूर्वक प्रतिज्ञा करतो आणि घोषित करतो की माझे हे प्रतिज्ञापत्र माझ्या माहितीप्रमाणे बरोबर आणि सत्य आहे आणि त्यातील कोणताही भाग खोटा नाही आणि त्यात कोणतीही महत्त्वाची गोष्ट लपवून ठेवण्यात आलेली नाही.   
  
चेन्नई येथे याची पुष्टी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.   
  
प्रतिवादी

**चेन्नई येथील माननीय राज्य प्रशासकीय न्यायाधिकरणासमोर**

प्रकरण क्रमांक: 2004 चा \_\_\_\_\_\_

याचिकाकर्ते

विरुद्ध

प्रतिसादकर्त्यांना   
  
हे सर्व माहित आहे की ज्यांच्याकडे ही भेटवस्तू येतील की मी/आम्ही \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वरील नावाचे \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ याचिकाकर्ता/प्रतिसाददार याद्वारे नियुक्त करतो: - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वर नमूद केलेल्या प्रकरणातील \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ याचिकाकर्त्या/प्रतिवादीचा वकील होण्यासाठी, खालील सर्व कृत्ये करणे आणि गोष्टी किंवा त्यांपैकी कोणतेही जे म्हणायचे आहे ते:   
  
1. या न्यायालयात किंवा कोणत्याही न्यायालयात वरील नमूद केलेल्या प्रकरणात कारवाई करणे, हजर राहणे आणि बाजू मांडणे ज्यामध्ये प्रथम उदाहरणात किंवा अपील किंवा लेटर्स पेटंट अपीलमध्ये खटला चालवला जाऊ शकतो किंवा सुनावणी केली जाऊ शकते. किंवा अंतिम निर्णय होईपर्यंत पुनरावलोकन किंवा पुनरावृत्ती किंवा अंमलबजावणी किंवा प्रगतीच्या इतर कोणत्याही टप्प्यात.   
  
2. तक्रारी, याचिका, OA, MA अपील, पत्र पेटंट अपील, उच्च न्यायालय/सर्वोच्च न्यायालयाकडे अपील करण्यासाठी याचिका, क्रॉस-ऑब्जेक्शन्स किंवा अंमलबजावणीसाठी याचिका, पुनरावलोकन, पुनरावृत्ती मागे घेण्याची तडजोड किंवा इतर याचिका किंवा शपथपत्र किंवा इतर कागदपत्रे सादर करण्यासाठी या खटल्याच्या सर्व टप्प्यात खटला चालवण्यासाठी आवश्यक किंवा सल्ला दिला जाईल . 3. उक्त प्रकरण मागे घेणे किंवा तडजोड करणे किंवा   
  
या कारणाशी संबंधित कोणत्याही प्रकारे स्पर्श करून किंवा कोणत्याही प्रकारे उद्भवणारे   
  
मतभेद किंवा विवाद लवादाकडे सादर करणे . 4. पैसे प्राप्त करणे आणि त्याच्या पावत्या देणे आणि इतर सर्व कृत्ये आणि गोष्टी करणे ज्या प्रगतीसाठी आणि या खटल्याच्या खटल्याच्या प्रक्रियेदरम्यान करणे आवश्यक आहे. 5.   
  
वकिलाला प्रदान केलेल्या अधिकारांचा आणि अधिकारांचा वापर करण्यास   
  
प्राधिकृत करणार्‍या कोणत्याही अन्य कायदे व्यावसायिकाला नियुक्त करणे आणि त्यांना सूचना देणे, जेव्हा तो असे करण्यास योग्य वाटेल. आणि मी/आम्ही याद्वारे अधिवक्ता किंवा त्याच्या पर्यायाने आवारात जे काही करेल ते मंजूर करण्यास सहमती देतो.   
  
आणि मी/आम्ही याद्वारे वकिलाला किंवा त्याच्या पर्यायी व्यक्तीला सदर कारणाच्या निकालासाठी जबाबदार धरणार नाही असे मान्य करतो कारण जेव्हा सांगितलेले कारण सुनावणीसाठी बोलावले जाते तेव्हा कोर्टात अनुपस्थित राहिल्याबद्दल.   
  
आणि मी/आम्ही याद्वारे सहमत आहोत की मी/आम्ही वकिलाला अदा करण्‍यासाठी सहमती दिलेल्‍या फीचा संपूर्ण किंवा कोणताही भाग न भरल्यास तो त्‍या कारणाच्‍या खटल्‍यामधून माघार घेण्‍याचा तो पात्र असेल जोपर्यंत तो भरला जात नाही. .   
  
याच्या साक्षीने मी/आम्ही येथे माझे/आमचे हात मांडण्यासाठी येथे आलो आहोत ज्यातील मजकूर मला/आम्हाला समजावून सांगितला गेला आहे आणि मी/आम्हाला समजले आहे   
  
.   
  
\_\_\_\_\_\_ वकील   
  
ग्राहक