કલમ 482: 464 અને 465 CrPC , 1973 હેઠળ અરજી

મુસદ્દો તૈયાર કરવા માટેની સૂચનાઓ

અરજીના પક્ષકારો:

આરોપી/દોષિત અહીં અરજદાર હશે; અને જો ખાનગી ફરિયાદ પર કાર્યવાહી કરવામાં આવી હોય તો ફરિયાદી સાથે સંબંધિત રાજ્ય પ્રતિવાદી હશે .

અદાલતોનું અધિકારક્ષેત્ર:

આ અરજીઓ પર ધ્યાન આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતો પાસે વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર છે.

CrPC , 1973 ની કલમ 482 , આ સંહિતા હેઠળના કોઈપણ આદેશને અસર કરવા અથવા કોઈપણ અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અટકાવવા અથવા અન્યથા સુરક્ષિત કરવા માટે આવા આદેશો કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોની અંતર્ગત સત્તાઓને માન્યતા આપે છે. ન્યાયનો છેડો.

2. સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક સીમાચિહ્નરૂપ ચુકાદાઓ જે આ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ રાહત આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોના અવકાશ અને સત્તાઓને દર્શાવે છે.

Ors રાજ્યમાં . (અપીલકર્તા) વિ. ભજન લાઈ અને ઓર્સ . (જવાબદાતાઓ) [1990], આ અદાલતે આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, ઉદાહરણ દ્વારા વિવિધ કેટેગરીના કેસોની ગણતરી કરી જેમાં સંહિતાની કલમ 482 હેઠળની આંતરિક સત્તાનો ઉપયોગ હાઈકોર્ટ દ્વારા થવો જોઈએ. તેઓ છે:

(1) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓ તેમના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેઓને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા આરોપીઓ સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી.

(2) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જો કોઈ હોય તો, એફઆઈઆર સાથેના કોઈ નોંધનીય ગુનો જાહેર કરતા નથી; કોડની કલમ 155(2)ના કાર્યક્ષેત્રમાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ સિવાય કોડની કલમ 156(1) હેઠળ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તપાસને ન્યાયી ઠેરવવી.

(3) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા બિનવિવાદાસ્પદ આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં એકત્ર કરાયેલા પુરાવા; કોઈપણ ગુનાના કમિશનને જાહેર કરશો નહીં અને આરોપી સામે કેસ કરો.

(4) જ્યાં, એફઆઈઆરમાંના આરોપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, ત્યાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી. .

(5) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે કે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ છે.

(6) જ્યાં સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) ની કોઈપણ જોગવાઈઓમાં સંસ્થા અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા જ્યાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ છે સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે.

(7) જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા જ્યાં કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપી પર બદલો લેવાના હેતુથી અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેને ધિક્કારવાના હેતુથી શરૂ કરવામાં આવે છે."

3. માં સોમ મિત્તલ વિ. સરકાર. કર્ણાટકની [2008], સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે, જણાવ્યું હતું કે, જ્યારે તે કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે કે જો ટ્રાયલને આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો ન્યાયનું ગંભીર કસુવાવડ કરવામાં આવશે જ્યાં આરોપીને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે. જ્યારે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોર્ટમાં એવું જણાય છે કે ટ્રાયલ નિર્દોષ છૂટમાં સમાપ્ત થવાની સંભાવના છે ત્યારે ટ્રાયલ લંબાવવામાં આવે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ કોર્ટની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા અથવા અન્યથા ન્યાયના અંતને સુરક્ષિત કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતાના 482 હેઠળ કોર્ટની આંતરિક શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.

4. માં આરપી કપૂર વિ. પંજાબ રાજ્ય [1960] આ અદાલતે કેટલાક કેટેગરીના કેસોનો સારાંશ આપ્યો હતો જ્યાં આરોપી સામે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે આંતરિક શક્તિનો ઉપયોગ કરવો જોઈએ, જેમાં જણાવ્યું હતું કે:

( i ) જ્યાં તે સ્પષ્ટપણે દેખાય છે કે સંસ્થા અથવા ચાલુ રાખવા સામે કાનૂની અવરોધ છે જેમ કે મંજૂરીની ઇચ્છા;

(ii) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અથવા ફરિયાદો તેના મુલ્ય પર લેવામાં આવે છે અને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે તે કથિત ગુનો નથી;

(iii) જ્યાં આરોપો ગુનો છે, પરંતુ ત્યાં કોઈ કાનૂની પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી અથવા પુરાવા સ્પષ્ટપણે અથવા સ્પષ્ટપણે આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

5. હાઈકોર્ટની આંતરિક શક્તિઓ વિશાળ અને આરોગ્યપ્રદ શક્તિ છે . જો અદાલતે તપાસ કરવી હોય અને નક્કી કરવું હોય કે ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ ન્યાયી હશે કે અયોગ્ય હશે, તો રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ તમામ સામગ્રીની તપાસ કરવા માટે કોર્ટની સત્તા પર કોઈ મર્યાદા હોવાનું કોઈ કારણ નથી. હાઈકોર્ટની સત્તા પર આવી કોઈ મર્યાદા મૂકવા માટે કાયદામાં કંઈ નથી. સુરેન્દ્ર કુમાર યાદવ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય - [1989 પટના HC].

બિહાર રાજ્યના કિસ્સામાં વિ. મુરાદલી ખાન અને અન્યો, સર્વોચ્ચ અદાલતે [1989] હેઠળ હાથ ધર્યો ….. જ્યારે પોલીસ સ્ટેશનમાં કોઈ માહિતી દાખલ કરવામાં આવે છે અને ગુનો નોંધવામાં આવે છે, ત્યારે બાતમી આપનારની દૂષિતતા ગૌણ મહત્વની હશે. તે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી અને કોર્ટમાં રજૂ કરાયેલ પુરાવા છે જે આરોપી વ્યક્તિના ભાવિનો નિર્ણય કરે છે . બાતમી આપનાર સામે અપમાનજનક આરોપો કોઈ પરિણામના નથી અને તે કાર્યવાહીને રદ કરવાનો આધાર હોઈ શકે નહીં. [જુઓ ધનલક્ષ્મી વિ. આર. પ્રસન્ના કુમાર, બિહાર રાજ્ય વિ. પીપી શર્મા, રૂપન દેઓલ બજાજ વિ. કંવર પાલ સિંહ ગિલ, કેરળ રાજ્ય વિ. ઓ.સી. કુટ્ટન , યુપી રાજ્ય વિ. ઓપી શર્મા, રશ્મિ કુમાર વિ. મહેશ કુમાર ભાડા , સતવિન્દર કૌર વિ. રાજ્ય (દિલ્હીની એનસીટી સરકાર), રાજેશ બજાજ વિ. દિલ્હી રાજ્ય એનસીટી અને કર્ણાટક રાજ્ય વિ. એમ. દેવેન્દ્રપ્પા .]" (ભાર પૂરો પાડવામાં આવેલ).

દલીલ કરવાની સામગ્રી તથ્યો:

1. તથ્યો દર્શાવે છે કે ગુનાના સંદર્ભમાં "ચાર્જ" ઔપચારિક રીતે ઘડવામાં આવ્યો ન હતો, અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા આ ગુનાના સંદર્ભમાં, અને હકીકતમાં, તારણો, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. , તેથી અહીં અરજદારને ગંભીર પૂર્વગ્રહ કરવામાં આવ્યો છે.

2. તથ્યો દર્શાવે છે કે ગુનાના સંદર્ભમાં આરોપો ઘડવામાં ભૂલ, અવગણના અથવા અનિયમિતતા હતી, અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા આ ગુનાના સંદર્ભમાં તારણો, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. . , અને, હકીકતમાં, અરજદાર માટે અહીં ગંભીર પૂર્વગ્રહ પેદા થયો છે.

3. હકીકતો દર્શાવે છે કે અમુક ગુનાઓના સંદર્ભમાં, આરોપોની ખોટી જોડણી કરવામાં આવી હતી, અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા તે ગુનાઓના સંદર્ભમાં, અને હકીકતમાં, ગંભીર, તારણો, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી અહીં અરજદાર માટે પૂર્વગ્રહ કરવામાં આવ્યો છે.

4. ફરિયાદ, સમન્સ, વોરંટ, ઘોષણા, હુકમ, ચુકાદો અથવા અન્ય કાર્યવાહી પહેલાં અથવા ટ્રાયલ દરમિયાન અથવા આ સંહિતા હેઠળ કોઈપણ પૂછપરછ અથવા અન્ય કાર્યવાહીમાં ભૂલ, ચૂક અથવા અનિયમિતતા દર્શાવતી હકીકતો, અથવા ભૂલ હતી, અથવા કાર્યવાહી માટેની કોઈપણ મંજૂરીમાં અનિયમિતતા, અને ન્યાયની નિષ્ફળતા હકીકતમાં અરજદારને અહીં આવી છે.

5. કેસના તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને અને અમુક તથ્યોને ધ્યાનમાં રાખીને, અહીં અરજદાર સામે કોઈ માન્ય ચાર્જ ઘડી શકાશે નહીં તે દર્શાવતી હકીકતો સાબિત થાય છે.

200 હેઠળ ફોજદારી ફરિયાદ શરૂ કરવાની મર્યાદા અવધિ:

કોઈ મર્યાદા અવધિ નથી.

કોર્ટ ફી:

કોર્ટ ફી નથી.

ચકાસણી કલમ:

1. જ્યારે મુકદ્દમાના પક્ષકારો એકબીજા સામે શ્રેણીબદ્ધ સબમિશન અને આક્ષેપો કરે છે, ત્યારે તે કાયદાની મૂળભૂત આવશ્યકતા છે કે પક્ષકારોએ તેમની અરજીના નંબરવાળા ફકરાઓના સંદર્ભમાં, ચકાસણી કલમમાં સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે, કારણ કે કયા તથ્યો સાચા છે. તેમના પોતાના જ્ઞાન માટે; અને કઈ હકીકતો માહિતી, માન્યતા અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે.

2. વધુમાં, CrPC , 1973 ની કલમ 297(2), અન્ય બાબતોની સાથે, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે કોઈ પણ પક્ષ કોર્ટ સમક્ષ કોઈપણ કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તે પક્ષકાર તેના ઉક્ત એફિડેવિટમાં સ્પષ્ટ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તેના સોગંદનામાના ક્રમાંકિત ફકરાઓનો સંદર્ભ, જુબાની આપનાર તેના પોતાના જ્ઞાનથી સાબિત કરી શકે તેવા તથ્યો અને આવા અન્ય તથ્યો તેને સાચા હોવાનું માનવાનું વાજબી આધાર છે; અને પછીના કિસ્સામાં, જુબાની આપનાર આવી માન્યતાના કારણો જણાવવા માટે બંધાયેલા છે. આવા અનુપાલનની ગેરહાજરીમાં, કાર્યવાહીને યોગ્ય રીતે સ્થાપિત કરી શકાય તેવું કહી શકાય નહીં, અને તેને બરતરફ કરવાના પડકાર માટે સંવેદનશીલ છે. CrPC , 1973 ના 200 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોમાં અને મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ, સેશન્સ કોર્ટ અથવા હાઈકોર્ટ સમક્ષ શરૂ કરાયેલી અન્ય કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવી જરૂરી છે.

3. વ્યક્તિ તેની અરજીની ચકાસણી કરી રહી છે તે સહી કરવા માટે બંધાયેલ છે. વેરિફિકેશન કરનાર વ્યક્તિએ તારીખ અને તે સ્થાન કે જ્યાં તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા તે જણાવવું પણ જરૂરી છે.

4. કાયદાની આ જરૂરિયાત એ સિદ્ધાંત પર આધારિત છે કે જે કોઈ કોર્ટ સમક્ષ આવે, તેણે સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ અને ચોક્કસ તથ્યો સાથે આવવું જોઈએ અને તેનો કેસ સામાન્ય, અસ્પષ્ટ અથવા અનુમાનિત તથ્યો પર આધારિત ન હોવો જોઈએ.

5. તેથી, કાયદાની આવશ્યકતા છે કે પક્ષ દ્વારા તેની કાર્યવાહીમાં જે કંઈપણ કહેવામાં આવ્યું છે, તેણે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે કયું નિવેદન તેની પોતાની જાણકારીથી આપવામાં આવ્યું છે અને કયું નિવેદન અન્ય માહિતીના આધારે અથવા કાનૂની સલાહના આધારે બનાવવામાં આવ્યું છે.

ગેરમાર્ગે દોરવા બદલ ખોટી જુબાની/કોર્ટની અવમાનના માટે દોષિત ઠરાવી શકાય છે. અદાલતે, કેસોમાં, જ્યાં તેણે તેની પોતાની જાણમાંથી નીકળતા સંબંધિત ખોટા પારસની ચકાસણી કરી હતી.

7. આ ચકાસણી કલમનો ગહન ઉદ્દેશ તેથી વ્યર્થ સબમિશન/અરજીઓને રોકવા અથવા બંધ કરવાનો છે.

8. યોગ્ય રીતે ચકાસવાના પરિણામો ગુનાહિત પરિણામો લાવી શકે છે. એસઆર રામરાજ વર્સીસ સ્પેશિયલ કોર્ટ, બોમ્બે, 2003ના કેસમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની બનેલી સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે, “વ્યક્તિ અરજીમાં કરાયેલા તથ્યના આરોપોને ચકાસવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ છે અને જો તે ખોટી રીતે ખરાઈ કરે છે, તે કાયદાની પકડમાં આવે છે.”

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_-

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ … ..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)
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| શ્રી નં. | વ્યક્તિઓ | પ્રદર્શન | પૃષ્ઠ નં. |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | સારાંશ, સત્તાધિશો, તાકીદ કરવાના મુદ્દા |  |  |
| 2 | અરજીનો મેમો |  |  |
| 4 |  | "પ્રતિ" |  |
| 5 |  | "બી" |  |
| 6 |  | "C" |  |
| 7 |  | "ડી" |  |
| 8 |  | "અને" |  |
| 9 |  | "એફ" |  |
| 10 | વકલત્નામા |  |  |

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ … ..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

સિનોપ્સિસ

| શ્રી નં . | તારીખ | વ્યક્તિઓ | પ્રદર્શન |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |

જેના પર આધાર રાખવાનો હોય છે

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973

આઇપીસી / નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881

કોઈપણ અન્ય લાગુ થઈ શકે છે.

ટાંકવામાં આવનાર સત્તાધિકારીઓ

સુનાવણી સમયે ચુકાદો.

તાકીદ કરવા માટેના મુદ્દા

a) તે એક એવો કેસ છે કે જ્યાં ગુનાના સંદર્ભમાં "ચાર્જ" ઔપચારિક રીતે ઘડવામાં આવ્યો ન હતો, અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા આ ગુનાના સંદર્ભમાં શોધ, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને હકીકતમાં , તેથી આરોપીને ગંભીર પૂર્વગ્રહ થયો છે; અથવા

b) તે એવો કેસ છે કે જ્યાં ગુનાના સંદર્ભમાં આરોપો ઘડવામાં ભૂલ, અવગણના અથવા અનિયમિતતા હતી અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા આ ગુનાના સંદર્ભમાં તારણો, સજા અથવા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. . , અને, હકીકતમાં, તેથી આરોપીને ગંભીર પૂર્વગ્રહ થયો છે; અથવા

c) તે એવો કિસ્સો છે કે જ્યાં અમુક ગુનાઓના સંદર્ભમાં આરોપોની ખોટી જોડણી કરવામાં આવી હતી, અને અરજદાર સામે સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા તે ગુનાઓના સંદર્ભમાં, અને હકીકતમાં, ગંભીર, તારણો, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી આરોપી માટે પૂર્વગ્રહ થયો છે; અથવા

d) તે એવો કેસ છે કે જ્યાં ફરિયાદ, સમન્સ, વોરંટ, ઘોષણા, હુકમ, ચુકાદો અથવા અન્ય કાર્યવાહીમાં ટ્રાયલ પહેલાં અથવા દરમિયાન અથવા આ સંહિતા હેઠળની કોઈપણ પૂછપરછ અથવા અન્ય કાર્યવાહીમાં ભૂલ, ચૂક અથવા અનિયમિતતા, અથવા કોઈપણ ભૂલ, અથવા કાર્યવાહી માટે કોઈપણ મંજૂરીમાં અનિયમિતતા, અને ન્યાયની નિષ્ફળતા હકીકતમાં આથી આવી છે; અથવા

e) તે એક એવો કેસ છે કે જ્યાં અરજદાર સામે કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને અમુક તથ્યો સાબિત થયા હોવાને ધ્યાનમાં રાખીને અહીં કોઈ માન્ય આરોપ ઘડી શકાય નહીં.

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

ની બાબતમાં

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973ની કલમો 482 અને \_\_\_\_;

અને

IPCની કલમો \_\_\_\_

અને

એલ.ડી. ફોજદારી ફરિયાદમાં મેજિસ્ટ્રેટ

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ … ..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

માનનીય ચીફ જસ્ટિસ

અને અન્ય પુસ્ને ન્યાયાધીશો

માનનીય ઉચ્ચ અદાલત

\_\_\_\_\_\_\_\_ પર ન્યાયતંત્ર

ઉપરોક્ત અરજદારોની નમ્ર અરજી

સૌથી આદરપૂર્વક શેવેથ.

1. કેસના પક્ષકારોનો ખૂબ જ સંક્ષિપ્ત પરિચય.

2. કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો જે હાલના વિવાદમાં જર્મન છે, તે છે -

(પ્રતિ)

(b)

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ માન્ય કરેલ અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રનો આગ્રહ કરે છે .

3. હરીફાઈ કરેલ ક્રમમાં નબળાઈઓ: (અરજદારે હરીફાઈ કરેલ ક્રમમાં કરવામાં આવેલ અવલોકનો અને તેના અનુસંધાનમાં નોંધાયેલા તારણો સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર છે, અને તે અવલોકનો અને તારણો, કાં તો તથ્યો પર અથવા કાયદા પર અથવા બંને પર. કૃપા કરીને સંદર્ભ લો (કોર્ટના ગેરકાનૂની / વિકૃત આદેશોની લિંક, ફરિયાદ LG 19).

4. અન્ય સબમિશન, જો કોઈ હોય તો.

5. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે ભારતના બંધારણની કલમ 21 આદેશ આપે છે કે "કોઈપણ વ્યક્તિને તેના જીવન અને સ્વતંત્રતાથી વંચિત રાખવામાં આવશે નહીં" સિવાય કે કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા અનુસાર. ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રમાં, નિર્દોષ વ્યક્તિ માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર સલામતી એ "આરોપી વ્યક્તિના અપરાધ" ના નિષ્કર્ષમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું "નિષ્ઠાવાન અને કડક પાલન" છે. આમ, જ્યારે પણ, કોઈપણ "નિર્ધારિત પ્રક્રિયા" નું "યોગ્ય રીતે પાલન અને પાલન કરવામાં આવતું નથી", અને જ્યાં આવા બિન-પાલન , સ્પષ્ટ રીતે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા, આરોપી વ્યક્તિની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાને નિરાશ કરે છે, તેના મૂળભૂત અધિકારની હિંસા બંધારણના અનુચ્છેદ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ આરોપી નિકટવર્તી છે. અને તેથી હરીફાઈ કરેલ ઓર્ડર ઓફ ધ એલ.ડી. મેજિસ્ટ્રેટ ભારતના બંધારણની કલમ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ અરજદાર નંબર 3, 5 અને 6 ના મૂળભૂત અધિકારનો ભંગ કરે છે.

6. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે કોઈ વ્યક્તિ સામેની કોઈપણ ન્યાયિક કાર્યવાહીની સંસ્થા ગર્ભિત માત્રામાં જબરદસ્તી ધરાવે છે અને બિન-ન્યાયિક કાર્યવાહી અરજદારોની ધૂન અને ઇચ્છાઓ પર શરૂ થવી જોઈએ, જે અન્યથા સતામણી, અકળામણ અને નોંધપાત્ર ખર્ચ સમાન છે. બિનજરૂરી મુકદ્દમાથી ઘેરાયેલી વ્યક્તિ અને સૌથી અગત્યનું, વ્યર્થ અને યોગ્યતા વિનાના મુકદ્દમાઓની સુનાવણીમાં કોર્ટના કિંમતી સમયનો બગાડ કરે છે.

7. રાહત માટેના કારણો: (કેસના તથ્યોને લાગુ પડતું હોય તેમ) -

a) તે એક એવો કેસ છે કે જ્યાં ગુનાના સંદર્ભમાં "ચાર્જ" ઔપચારિક રીતે ઘડવામાં આવ્યો ન હતો, અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા આ ગુનાના સંદર્ભમાં શોધ, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો, અને હકીકતમાં , તેથી આરોપીને ગંભીર પૂર્વગ્રહ થયો છે; અથવા

b) તે એવો કેસ છે કે જ્યાં ગુનાના સંદર્ભમાં આરોપો ઘડવામાં ભૂલ, અવગણના અથવા અનિયમિતતા હતી અને અરજદાર વિરુદ્ધ સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા આ ગુનાના સંદર્ભમાં તારણો, સજા અથવા આદેશ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. . , અને, હકીકતમાં, તેથી આરોપીને ગંભીર પૂર્વગ્રહ થયો છે; અથવા

c) તે એવો કિસ્સો છે કે જ્યાં અમુક ગુનાઓના સંદર્ભમાં આરોપોની ખોટી જોડણી કરવામાં આવી હતી, અને અરજદાર સામે સક્ષમ અધિકારક્ષેત્રની અદાલત દ્વારા તે ગુનાઓના સંદર્ભમાં, અને હકીકતમાં, ગંભીર, તારણો, સજા અથવા હુકમ પસાર કરવામાં આવ્યો હતો. તેથી આરોપી માટે પૂર્વગ્રહ થયો છે; અથવા

d) તે એવો કેસ છે કે જ્યાં ફરિયાદ, સમન્સ, વોરંટ, ઘોષણા, હુકમ, ચુકાદો અથવા અન્ય કાર્યવાહીમાં ટ્રાયલ પહેલાં અથવા દરમિયાન અથવા આ સંહિતા હેઠળની કોઈપણ પૂછપરછ અથવા અન્ય કાર્યવાહીમાં ભૂલ, ચૂક અથવા અનિયમિતતા, અથવા કોઈપણ ભૂલ, અથવા કાર્યવાહી માટે કોઈપણ મંજૂરીમાં અનિયમિતતા, અને ન્યાયની નિષ્ફળતા હકીકતમાં આથી આવી છે; અથવા

e) તે એક એવો કેસ છે કે જ્યાં અરજદાર સામે કેસની હકીકતોને ધ્યાનમાં રાખીને અને અમુક તથ્યો સાબિત થયા હોવાને ધ્યાનમાં રાખીને અહીં કોઈ માન્ય આરોપ ઘડી શકાય નહીં.

8. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે આ અરજીને પસંદ કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો નથી.

9. અધિકારક્ષેત્ર કલમ: અરજદારો જણાવે છે કે હરીફાઈ કરેલ ઓર્ડર \_\_\_\_\_\_ દ્વારા \_\_\_\_\_\_ કોર્ટ ખાતે \_\_\_\_ \_; અરજદારો જણાવે છે કે, તેથી, આ માનનીય અદાલત હાલની અરજી પર ધ્યાન આપવા અને પ્રાર્થના પ્રમાણે રાહત આપવા માટે તેમના અધિકારક્ષેત્રને સુરક્ષિત રીતે આગ્રહ કરી શકે છે; અને પ્રતિવાદીઓ સામે અધિકૃત આદેશો પસાર કરો.

10. અરજદારો વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે અરજદારોએ આ અરજીમાં પ્રાર્થના કરેલી રાહતોના સંદર્ભમાં અહીં પ્રતિવાદીઓ સામે કાયદાની કોઈપણ અદાલતમાં અથવા સુપ્રીમ કોર્ટમાં અન્ય કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી.

11. અરજદારોને, માનનીય અદાલતની રજા સાથે, હાલની અરજીમાં કોઈપણ કલમ ઉમેરવા/સુધારવા/કાઢી નાખવાની છૂટ છે.

12. તેથી અરજદારો, સૌથી આદરપૂર્વક નીચે મુજબ પ્રાર્થના કરે છે -

એ) એલડી પાસેથી આ કેસના રેકોર્ડ અને કાર્યવાહી મંગાવવા માટે. મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ / સેશન્સ કોર્ટ;

b) \_\_\_\_\_ તારીખના હરીફાઈ કરેલ તારણો / સજા / હુકમ રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા;

c) ચાર્જ ઘડવામાં આવે અને ચાર્જ ઘડ્યા પછી તરત જ બિંદુ પરથી ટ્રાયલ ફરીથી શરૂ થાય તેવો આદેશ આપવા માટે પ્રસન્ન થાઓ.

d) માનનીય અદાલતને યોગ્ય લાગે તે રીતે ચાર્જફ્રેમ કરવા પર નવી ટ્રાયલ ચલાવવા માટે નિર્દેશિત કરવા માટે પ્રસન્ન થાઓ;

e) અહીં અરજદાર સામે નોંધવામાં આવેલી પ્રતીતિને રદ કરવા માટે રાજી થાઓ;

f) હાલની અરજીની સુનાવણી અને આખરી નિકાલ બાકી છે, હરીફાઈ કરેલ તારણો/સજા/ઓર્ડર પર રોક લગાવવી;

g) વિવાદિત શોધ, વાક્ય ઉલટાવી શકાય અથવા \_\_\_\_\_\_\_ \_ ની હદ સુધી બદલાઈ શકે;

h) આવા અન્ય અને આગળના આદેશો પસાર કરવા અને આ માનનીય અદાલત કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં યોગ્ય માનતી હોય તેવી વધુ રાહતો આપવા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદારો

\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_ \_, ઉપરોક્ત અરજદાર, આથી, આથી ગંભીરતાપૂર્વક જાહેર કરું છું કે પારસ \_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે મારી પોતાની જાણ મુજબ સાચું છે, અને પારસ \_\_\_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે માહિતી અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે જે હું સાચો અને સાચો હોવાનું માનું છું. .

મુંબઈ ખાતે ગૌરવપૂર્વક જાહેર )

આ દિવસ \_\_\_\_\_, 2015)

અરજદાર

મારા પહેલા

વકલત્નામા

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ … ..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

કાકા,

રજીસ્ટર જનરલ

\_\_\_\_\_ હાઇકોર્ટ

સર/મેડમ,

હું/ અમે, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ , અરજદાર/ઓ, ઉપરોક્ત કેસમાં, ઉપરોક્ત બાબતમાં મારા અને મારા વતી કાર્ય કરવા, હાજર રહેવા અને દલીલ કરવા શ્રી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, એડવોકેટની આથી નિમણૂક કરું છું.

તેના સાક્ષીરૂપે, મેં/અમે \_\_\_\_\_\_\_\_ પર આ લેખન માટે મારા/અમારા હાથ સેટ કર્યા છે અને સબ્સ્ક્રાઇબ કર્યા છે.

\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ ના આ દિવસે તા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

સ્વીકાર્યું,

શ્રીમાન.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_ માટે વકીલ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

મોબાઈલ નંબર:\_ \_\_\_\_\_\_\_

ઈમેલ આઈડી:\_ \_\_\_\_\_\_\_\_

એડવો. કોડ:

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ … ..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

દસ્તાવેજોની સૂચિ જેના પર આધાર રાખે છે

1. પ્રદર્શન "A":

2. "B" પ્રદર્શિત કરો:

3. "C" પ્રદર્શિત કરો:

4. "D" પ્રદર્શિત કરો:

5. "E" દર્શાવો:

6. અરજીમાં ઉલ્લેખિત અને તેના પર નિર્ભર દસ્તાવેજો;

7. પ્રતિવાદીઓના કબજામાં રહેલા દસ્તાવેજો;

8. અન્ય કોઈપણ દસ્તાવેજ, નામદાર કોર્ટની રજા સાથે.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

એપ્લિકેશનમાં જોડાયેલ પ્રદર્શન/દસ્તાવેજોની નકલ

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ … ..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ

હું, \_\_\_પુખ્ત, \_\_\_\_\_\_\_નો ભારતીય રહેવાસી / અધિકૃત હસ્તાક્ષર કરનાર, અહીં \_\_\_\_\_\_\_ ખાતે રહેતો અરજદાર આથી નીચે મુજબ ગંભીર પ્રતિજ્ઞા પર જણાવું છું -

1. હું કહું છું કે હું હાલની અરજીના તથ્યોથી વાકેફ છું તેથી હું તેને રજૂ કરવા સક્ષમ છું. મેં ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરી છે જેમાં ખાસ કરીને અરજીમાં ઉલ્લેખ કરાયેલી પ્રાર્થનાઓ માંગવામાં આવી છે.

2. હું, સંક્ષિપ્તતા ખાતર, અરજીમાં કરવામાં આવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોને પુનરાવર્તિત કરું છું અને પુનરાવર્તિત કરું છું, જાણે કે તે અહીં વિશેષ રૂપે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે અને આ સોગંદનામાનો ભાગ અને પાર્સલ બનાવું છું. હું અરજીમાં દર્શાવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોની સાચીતાની ખાતરી અને ચકાસણી કરું છું.

3. હું વધુમાં કહું છું કે, પારસ \_\_\_\_\_\_ પરની અરજીમાં દર્શાવેલ તથ્યો માહિતી અને માન્યતા પર આધારિત છે અને હું તેને સત્ય માનું છું, કારણ કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ઉપરોક્ત નામનો અરજદાર આથી ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં \_\_\_ થી \_\_\_\_ જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેની સામગ્રીઓ મારી જાણ મુજબ સાચી અને સાચી છે અને હું તેને સાચી અને સાચી હોવાનું માનું છું; અને અહીં જણાવેલ કંઈપણ ખોટું નથી અને કંઈપણ છુપાવવામાં આવ્યું નથી.

(\_\_\_\_\_\_ પર ગૌરવપૂર્વક સમર્થન)

20 નો આ દિવસ )

જુબાની આપનાર

ઓળખાયેલ / અર્થઘટન / સમજાવ્યું

મારા દ્વારા

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

મારા પહેલા

અરજીની સંસ્થા પછીના પગલાં

1. વચગાળા/જાહેર-વચગાળાની રાહત મેળવવા માટે અરજીની તાકીદની સુનાવણી, જો અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે તો;

2. કોર્ટ દ્વારા વચગાળાની / એડ-વચગાળાની રાહતોનો ઇનકાર અથવા અનુદાન;

3. અરજીની બરતરફી અથવા કોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવી;

4. ઉત્તરદાતાઓ પર અરજીની નકલની સેવા;

5. ઉત્તરદાતાઓનો જવાબ, જો કોઈ હોય તો;

6. કોર્ટ સમક્ષ મૌખિક દલીલો / લેખિત દલીલોની રજૂઆત;

7. ઓર્ડર.