**કલમ 482 એફઆઈઆર રદ કરવી - સમન્સ**

મુસદ્દો તૈયાર કરવા માટેની સૂચનાઓ

અરજીના પક્ષકારો:

મૂળ આરોપી અરજદાર હશે; અને મૂળ ફરિયાદી અને સંબંધિત રાજ્ય પ્રતિવાદી હશે.

અદાલતોનું અધિકારક્ષેત્ર:

આ અરજીઓ પર ધ્યાન આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતો પાસે વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર છે.

1. CrPC, 1973 ની કલમ 482, આ સંહિતા હેઠળના કોઈપણ આદેશને પ્રભાવિત કરવા, અથવા કોઈપણ કોર્ટની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા અથવા અન્યથા સુરક્ષિત કરવા માટે આવા આદેશો કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોની અંતર્ગત સત્તાઓને માન્યતા આપે છે. ન્યાયનો છેડો.

2. સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક સીમાચિહ્નરૂપ ચુકાદાઓ જે આ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ રાહત આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોના અવકાશ અને સત્તાઓને દર્શાવે છે.

પેરા 18: હરિયાણા રાજ્યમાં અને ઓ.આર.એસ. (અપીલકર્તા) વિ. ભજન લાઈ અને ઓ.આર.એસ. (જવાબદાતાઓ) [1990], આ અદાલતે આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, ઉદાહરણ દ્વારા વિવિધ કેટેગરીના કેસોની ગણતરી કરી જેમાં સંહિતાની કલમ 482 હેઠળની આંતરિક સત્તાનો ઉપયોગ હાઈકોર્ટ દ્વારા થવો જોઈએ. તેઓ છે:

(1) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓ તેમના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેઓને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા આરોપીઓ સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી.

(2) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જો કોઈ હોય તો, એફઆઈઆર સાથેના કોઈ નોંધનીય ગુનો જાહેર કરતા નથી; કોડની કલમ 155(2)ના કાર્યક્ષેત્રમાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ સિવાય કોડની કલમ 156(1) હેઠળ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તપાસને ન્યાયી ઠેરવવી.

(3) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા બિનવિવાદાસ્પદ આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં એકત્ર કરાયેલા પુરાવા; કોઈપણ ગુનાના કમિશનને જાહેર કરશો નહીં અને આરોપી સામે કેસ કરો.

(4) જ્યાં, એફઆઈઆરમાંના આરોપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, ત્યાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી. .

(5) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે કે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ છે.

(6) જ્યાં સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) ની કોઈપણ જોગવાઈઓમાં સંસ્થા અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા જ્યાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ છે સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે.

(7) જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા જ્યાં કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપી પર બદલો લેવાના હેતુથી અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેને ધિક્કારવાના હેતુથી શરૂ કરવામાં આવે છે."

3. સોમ મિત્તલ વિ. સરકારમાં. કર્ણાટકની [2008], સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે, જણાવ્યું હતું કે, જ્યારે તે કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે કે જો ટ્રાયલને આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો ન્યાયનું ગંભીર કસુવાવડ કરવામાં આવશે જ્યાં આરોપીને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે. જ્યારે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોર્ટમાં એવું જણાય છે કે ટ્રાયલ નિર્દોષ છૂટમાં સમાપ્ત થવાની સંભાવના છે ત્યારે ટ્રાયલ લંબાવવામાં આવે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ કોર્ટની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા અથવા અન્યથા ન્યાયના અંતને સુરક્ષિત કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતાના 482 હેઠળ કોર્ટની આંતરિક શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.

4. આર.પી. કપૂર વિ. પંજાબ રાજ્ય [1960] માં આ અદાલતે કેટલાક કેટેગરીના કેસોનો સારાંશ આપ્યો હતો જ્યાં આરોપી સામે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ થવો જોઈએ, એમ કહીને:

(i) જ્યાં તે સ્પષ્ટપણે દેખાય છે કે સંસ્થા અથવા ચાલુ રાખવા સામે કાનૂની અવરોધ છે જેમ કે મંજૂરીની ઇચ્છા;

(ii) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અથવા ફરિયાદો તેના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવે છે અને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે, તે કથિત ગુનાનું નિર્માણ કરતું નથી;

(iii) જ્યાં આરોપો ગુનો છે, પરંતુ ત્યાં કોઈ કાનૂની પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી અથવા પુરાવા સ્પષ્ટપણે અથવા સ્પષ્ટપણે આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

5. હાઈકોર્ટની આંતરિક શક્તિઓ વિશાળ અને આરોગ્યપ્રદ શક્તિ છે. જો અદાલતે તપાસ કરવી હોય અને નક્કી કરવું હોય કે ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ ન્યાયી હશે કે અયોગ્ય હશે, તો રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ તમામ સામગ્રીની તપાસ કરવા માટે કોર્ટની સત્તા પર કોઈ મર્યાદા હોવાનું કોઈ કારણ નથી. હાઈકોર્ટની સત્તા પર આવી કોઈ મર્યાદા મૂકવા માટે કાયદામાં કંઈ નથી. સુરેન્દ્ર કુમાર યાદવ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય - [1989 પટના HC].

બિહાર રાજ્ય વિ. મુરાદલી ખાન અને અન્યોના કેસમાં, સર્વોચ્ચ અદાલતે [1989] હેઠળ આયોજિત કર્યો …..જ્યારે પોલીસ સ્ટેશનમાં માહિતી દાખલ કરવામાં આવે છે અને ગુનો નોંધવામાં આવે છે, ત્યારે માહિતી આપનારની ખોટી માન્યતા હશે. ગૌણ મહત્વ. તે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી અને કોર્ટમાં રજૂ કરાયેલ પુરાવા છે જે આરોપી વ્યક્તિના ભાવિનો નિર્ણય કરે છે. બાતમી આપનાર સામે અપમાનજનક આરોપો કોઈ પરિણામના નથી અને તે કાર્યવાહીને રદ કરવાનો આધાર હોઈ શકે નહીં. [જુઓ ધનલક્ષ્મી વિ. આર. પ્રસન્ન કુમાર, બિહાર રાજ્ય વિ. પી.પી. શર્મા, રૂપન દેઓલ બજાજ વિ. કંવર પાલ સિંહ ગિલ, કેરળ રાજ્ય વિ. ઓ.સી. કુટ્ટન, રાજ્ય વિ. ઓ.પી. શર્મા, રશ્મિ કુમાર વિરુદ્ધ. મહેશ કુમાર ભડા , સતવિન્દરકૌર વિ. રાજ્ય (દિલ્હી સરકારની એનસીટી), રાજેશ બજાજ વિ. રાજ્ય એનસીટી દિલ્હી અને કર્ણાટક રાજ્ય વિ. એમ. દેવેન્દ્રપ્પા.]" (ભાર પૂરો પાડવામાં આવેલ).

દલીલ કરવાની સામગ્રી તથ્યો:

અત્યાર સુધી એફઆઈઆર રદ્દ કરવાનો સંબંધ છે -

જે દર્શાવે છે તે હકીકતો

1. એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓને તેમના અમૂલ્ય મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા અરજદાર સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી;

2. FIR 156(3) અરજીમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જે FIR સાથે છે, તે પોલીસ દ્વારા કરવામાં આવેલી તપાસને ન્યાયી ઠેરવતા, કોઈ પણ કોગ્નિઝેબલ ગુનો જાહેર કરતી નથી;

3. એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, જ્યાં કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોઈ તપાસ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી;

4. એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા અસ્પષ્ટ, વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે પોલીસ દ્વારા કોઈપણ તપાસ માટે બોલાવવા માટે પૂરતું આધાર છે;

5. CrPC, 1973, અથવા \_\_\_\_\_\_\_ હેઠળ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) સંસ્થા અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. , પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવું;

6. ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપીઓ પર બદલો લેવાના હેતુ સાથે અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેમને ધિક્કારવાના દૃષ્ટિકોણથી શરૂ કરવામાં આવે છે.

7. કે અસ્પષ્ટ આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અને રેકોર્ડમાં રહેલા ભૌતિક પુરાવાઓથી વિરુદ્ધ છે;

8. નીચેની અદાલતોએ રેકોર્ડ પરના ભૌતિક પુરાવાઓની કદર કરવામાં ભૂલ કરી છે;

9. કે નીચેની અદાલતો રેકોર્ડ પરના વિશ્વસનીય સામગ્રી પુરાવાઓની કદર કરવામાં નિષ્ફળ ગઈ.

અત્યાર સુધી CrPC ના 204 હેઠળ સમન્સ / વોરંટ જારી કરવાનો પડકાર સંબંધિત છે -

જે દર્શાવે છે તે હકીકતો

1. ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, ભલે, જો તેઓ તેમના ચહેરાના મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમના સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હોય, તો તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી;

2. ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદાર દ્વારા કરાયેલા કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

3. કે અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આક્ષેપો છે, ગુનાહિત કૃત્યો અને ભૂલોના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન વિના, અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

4. કે અરજદારો સામે કોઈ પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી અરજદારો સામે કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ પર્યાપ્ત આધારો ન હતા, અને તેથી, CrPC, 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી;

.

6. CrPC, 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

7. CrPC, 1973, અથવા \_\_\_\_\_\_\_ હેઠળ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) સંસ્થાને અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. , પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવું;

200 હેઠળ ફોજદારી ફરિયાદ શરૂ કરવાની મર્યાદા અવધિ:

કોઈ મર્યાદા અવધિ નથી.

કોર્ટ ફી:

કોર્ટ ફી નથી.

ચકાસણી કલમ:

1. જ્યારે મુકદ્દમાના પક્ષકારો એકબીજા સામે શ્રેણીબદ્ધ સબમિશન અને આક્ષેપો કરે છે, ત્યારે તે કાયદાની મૂળભૂત આવશ્યકતા છે કે પક્ષકારોએ તેમની અરજીના નંબરવાળા ફકરાઓના સંદર્ભમાં, ચકાસણી કલમમાં સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે, કારણ કે કયા તથ્યો સાચા છે. તેમના પોતાના જ્ઞાન માટે; અને કઈ હકીકતો માહિતી, માન્યતા અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે.

2. વધુમાં, CrPC, 1973 ની કલમ 297(2), અન્ય બાબતોની સાથે, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે કોઈ પણ પક્ષ કોર્ટ સમક્ષ કોઈપણ કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો હોય, તો તે પક્ષ તેના સોગંદનામામાં સ્પષ્ટ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તેના સોગંદનામાના ક્રમાંકિત ફકરાઓનો સંદર્ભ, જુબાની આપનાર તેના પોતાના જ્ઞાનથી સાબિત કરી શકે તેવા તથ્યો અને આવા અન્ય તથ્યો તેને સાચા હોવાનું માનવાનું વાજબી આધાર છે; અને પછીના કિસ્સામાં, જુબાની આપનાર આવી માન્યતાના કારણો જણાવવા માટે બંધાયેલા છે. આવા અનુપાલનની ગેરહાજરીમાં, કાર્યવાહીને યોગ્ય રીતે સ્થાપિત કરી શકાતી નથી, અને તે બરતરફ કરવા માટે પડકાર માટે સંવેદનશીલ છે. CrPC, 1973ની 200 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોમાં અને મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ, સેશન્સ કોર્ટ અથવા હાઈકોર્ટ સમક્ષ શરૂ કરાયેલી અન્ય કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવી જરૂરી છે.

3. વ્યક્તિ તેની અરજીની ચકાસણી કરી રહી છે તે સહી કરવા માટે બંધાયેલ છે. વેરિફિકેશન કરનાર વ્યક્તિએ તારીખ અને તે સ્થાન કે જ્યાં તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા તે જણાવવું પણ જરૂરી છે.

4. કાયદાની આ જરૂરિયાત એ સિદ્ધાંત પર આધારિત છે કે જે કોઈ કોર્ટ સમક્ષ આવે, તેણે સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ અને ચોક્કસ તથ્યો સાથે આવવું જોઈએ અને તેનો કેસ સામાન્ય, અસ્પષ્ટ અથવા અનુમાનિત તથ્યો પર આધારિત ન હોવો જોઈએ.

5. તેથી, કાયદાની આવશ્યકતા છે કે પક્ષ દ્વારા તેની કાર્યવાહીમાં જે કંઈપણ કહેવામાં આવ્યું છે, તેણે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે કયું નિવેદન તેની પોતાની જાણકારીથી આપવામાં આવ્યું છે અને કયું નિવેદન અન્ય માહિતીના આધારે અથવા કાનૂની સલાહના આધારે બનાવવામાં આવ્યું છે.

6. આ અન્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં નોંધપાત્ર છે, જ્યાં કેસોમાં, જો પક્ષ દ્વારા કરાયેલી રજૂઆત ખોટી હોવાનું બહાર આવ્યું હોય, તો, તે પક્ષને જાણી જોઈને ખોટું નિવેદન આપવા અને ગેરમાર્ગે દોરવા બદલ ખોટી જુબાની/કોર્ટની અવમાનના માટે દોષિત ઠરાવી શકાય છે. અદાલતે, કેસોમાં, જ્યાં તેણે તેની પોતાની જાણમાંથી નીકળતા સંબંધિત ખોટા પારસની ચકાસણી કરી હતી.

7. તેથી આ ચકાસણી કલમનો ગહન ઉદ્દેશ્ય વ્યર્થ સબમિશન/અરજીઓને રોકવા અથવા બંધ કરવાનો છે.

8. યોગ્ય રીતે ચકાસવામાં ન આવવાના પરિણામોમાં દંડનીય પરિણામો આવી શકે છે. એસઆર રામરાજ વર્સીસ સ્પેશિયલ કોર્ટ, બોમ્બે, 2003ના કેસમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની બનેલી સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે, “વ્યક્તિ અરજીમાં કરાયેલા તથ્યના આરોપોને ચકાસવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ છે અને જો તે ખોટી રીતે ખરાઈ કરે છે, તે કાયદાની પકડમાં આવે છે.”

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_…..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

(જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)
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ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_…..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

(જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)
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| --- | --- | --- | --- |
| 1 |  |  |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  |  |  |

જેના પર આધાર રાખવાનો હોય છે

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973

આઇપીસી / નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881

કોઈપણ અન્ય લાગુ થઈ શકે છે.

ટાંકવામાં આવનાર સત્તાધિકારીઓ

સુનાવણી સમયે ચુકાદો.

તાકીદ કરવા માટેના મુદ્દા

(a) એફઆઈઆર/ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિ પ્રત્યે આભારી "કૃત્યો" અને "બાકી" કોઈ ગુનો નથી; અથવા

(b) FIR/ફરિયાદમાં કથિત અપરાધની કોઈ ઘટના બની નથી; અથવા

(c) એફઆઈઆર/ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના, ગુનાના આયોગ તરફ "બેઅર આરોપો" શામેલ છે, એટલે કે, તેની વિરુદ્ધ કોઈપણ ગુનાહિત સામગ્રીનો અંશ પણ નથી. સમન્સ જારી કરવાની વોરંટ આપવા માટે આરોપી;

(d) આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત તે દર્શાવવા માટે અયોગ્ય પુરાવા છે, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

(e) ભારતના બંધારણની તે કલમ 21 આદેશ આપે છે કે કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા સિવાય "કોઈપણ વ્યક્તિને તેના જીવન અને સ્વતંત્રતાથી વંચિત રાખવામાં આવશે નહીં". ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રમાં, નિર્દોષ વ્યક્તિ માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર સલામતી એ "આરોપી વ્યક્તિના અપરાધ" ના નિષ્કર્ષમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું "નિષ્ઠાવાન અને કડક પાલન" છે. આમ, જ્યારે પણ, કોઈ પણ “નિર્ધારિત પ્રક્રિયા”નું “યોગ્ય રીતે પાલન અને પાલન કરવામાં આવતું નથી” અને જ્યાં આ પ્રકારનું પાલન ન કરવું, સ્પષ્ટપણે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા, આરોપી વ્યક્તિની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાને નિરાશ કરે છે, આરોપીના મૂળભૂત અધિકારની હિંસા બંધારણની કલમ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ નિકટવર્તી છે. અને તેથી Ld ના અસ્પષ્ટ ઓર્ડર. મેજિસ્ટ્રેટ અરજદારના મૂળભૂત અધિકારનું ઉલ્લંઘન કરે છે, જે ભારતના બંધારણની કલમ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ છે.

(f) તે ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રનો પ્રાથમિક સિદ્ધાંત છે કે ફોજદારી જવાબદારી વ્યક્તિના આચરણ, કૃત્ય અથવા અવગણનાને કારણે ઊભી થાય છે અને માત્ર કંપનીમાં હોદ્દો અથવા હોદ્દો ધરાવતા હોવાના કારણે નહીં.

(g) વ્યક્તિ સામેની કોઈપણ ન્યાયિક કાર્યવાહીની તે સંસ્થામાં ગર્ભિત માત્રામાં જબરદસ્તી કરવામાં આવે છે અને અરજદારોની ધૂન અને ઇચ્છાઓ પર કોઈ ન્યાયિક કાર્યવાહી શરૂ થવી જોઈએ નહીં, જે અન્યથા સતામણી, અકળામણ અને કાઠીવાળી વ્યક્તિને નોંધપાત્ર ખર્ચ સમાન છે. બિનજરૂરી મુકદ્દમા સાથે અને સૌથી અગત્યનું, વ્યર્થ અને યોગ્યતા વિનાના મુકદ્દમાઓની સુનાવણીમાં કોર્ટના કિંમતી સમયનો વ્યય થાય છે.

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

ની બાબતમાં

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973ની કલમો 482 અને \_\_\_\_;

અને

IPC/ નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881 ની કલમો \_\_\_\_;

અને

Ld દ્વારા એફઆઈઆર નોંધાયેલ / અવ્યવસ્થિત હુકમ પસાર થયો. ફોજદારી ફરિયાદમાં મેજિસ્ટ્રેટ

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_…..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

(જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

માનનીય ચીફ જસ્ટિસ

અને અન્ય પુસ્ને ન્યાયાધીશો

માનનીય ઉચ્ચ અદાલત

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પર ન્યાયતંત્ર

ઉપરોક્ત અરજદારોની નમ્ર અરજી

સૌથી આદરપૂર્વક શેવેથ.

1. કેસના પક્ષકારોનો ખૂબ જ સંક્ષિપ્ત પરિચય.

2. કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો જે હાલના વિવાદને અનુરૂપ છે, તે છે -

(a) અરજદારો જણાવે છે કે ઉપરોક્ત ઉત્તરદાતા નંબર 2 દ્વારા દાખલ કરવામાં આવેલ FIR/ફરિયાદ નંબર \_\_\_\_\_ તારીખ \_\_\_\_\_\_\_\_ ના અનુસંધાને, ઉક્ત પોલીસ સ્ટેશનના સંબંધિત SHO એ FIR/Ld. મેજિસ્ટ્રેટે અરજદારો સામેની પ્રક્રિયા જારી કરવા માટે અન્ય બાબતોની સાથે \_\_\_\_ તારીખે એક આદેશ પસાર કર્યો હતો, જે \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ પરત કરી શકાય છે. અહીં \_\_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશની નકલ પ્રદર્શિત અને ચિહ્નિત "B" તરીકે દર્શાવવામાં આવી છે અને \_\_\_\_\_ તારીખના પ્રતિસાદકર્તા નંબર 2 દ્વારા દાખલ કરાયેલ FIR/ફરિયાદની નકલ "C" પ્રદર્શિત કરો

(b)

(c)

(d) \_\_\_\_\_\_ ના ઉપરોક્ત અસ્પષ્ટ આદેશથી નારાજ થઈને, અરજદાર આ પછી નિર્ધારિત આધારો પર, CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ માન્ય આ માનનીય અદાલતના અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રની વિનંતી કરે છે.

3. પ્રતિબિંબિત હુકમમાં નબળાઈઓ: (અરજદારે પ્રતિબંધિત ક્રમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને તેના અનુસંધાનમાં નોંધાયેલા તારણો સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર છે, અને તે અવલોકનો અને તારણો, કાં તો તથ્યો પર અથવા કાયદા પર અથવા બંને પર. કૃપા કરીને સંદર્ભ લો (કોર્ટના ગેરકાનૂની / વિકૃત આદેશોની લિંક, ફરિયાદ LG 19).

જ્યાં એવી દલીલ કરવામાં આવે કે એફઆઈઆર/અરજી 156(3)/ફરિયાદમાં કરાયેલા આરોપો કોઈ ગુનો નથી બનાવતા, તો પછી, અહીં જણાવેલા ગુનાના કોષ્ટકની મદદથી, તે દર્શાવી શકાય છે કે કૃત્યો અને ચૂક હાલના અરજદારોએ કોઈ ગુનો નોંધ્યો નથી.

4. અરજદાર કહે છે કે અહીં નીચેનું કોષ્ટક, પ્રથમ કૉલમમાં લાગુ પડતા ગુના/તથ્યોના અમુક ઘટકોને સાબિત કરવા માટે મૂકે છે, અને, પછીની કૉલમમાં, અરજદાર સામે આક્ષેપ કરાયેલા તથ્યોની જોડણી, સ્પષ્ટપણે દર્શાવે છે કે કોઈ ગુનો નથી વર્તમાન અરજદારો દ્વારા પ્રતિબદ્ધ હોવાનું કહી શકાય. (તેથી, અરજદારે દરેક ઘટક સામે, તેની અરજી/અરજીનો સંબંધિત ભાગ, કોષ્ટકમાં દર્શાવવો પડશે, જે દર્શાવે છે કે ગુનાના સંબંધિત ઘટકની જરૂરિયાત પૂરી થઈ નથી, અથવા વૈકલ્પિક રીતે, અરજદાર તેની અરજીના પેરા નંબરનો ઉલ્લેખ કરી શકે છે જે ગુનાના ચોક્કસ સંબંધિત ઘટકના બિન-અસ્તિત્વને દર્શાવતા હાલના કેસના વાસ્તવિક પાસાને સુયોજિત કરે છે.)

5. અન્ય સબમિશન, જો કોઈ હોય તો.

6. અરજદારો જણાવે છે કે FIR/ફરિયાદને સંપૂર્ણ રીતે કાળજીપૂર્વક વાંચ્યા પછી, સુરક્ષિત રીતે એવી દલીલ કરી શકાય છે કે (કેસના તથ્યોને લાગુ પડતું હોય તેમ) -

અત્યાર સુધી એફઆઈઆર રદ્દ કરવાનો સંબંધ છે -

એ) એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓને તેમના અમૂલ્ય મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા અરજદાર સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી;

b) FIR 156(3) અરજીમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જે FIR સાથે છે તે પોલીસ દ્વારા તપાસને ન્યાયી ઠેરવતા, કોગ્નિઝેબલ ગુનો જાહેર કરતા નથી;

c) એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આરોપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, જ્યાં કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોઈ તપાસની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી;

d) એફઆઈઆર/ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના, ગુનાના કમિશન તરફ "બેઅર આરોપો" શામેલ છે, એટલે કે, આરોપી વિરુદ્ધ કોઈપણ ગુનાહિત સામગ્રીનો અંશ પણ નથી. જેથી સમન્સ જારી કરવાની ખાતરી આપી શકાય;

e) એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા અસ્પષ્ટ, વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે પોલીસ દ્વારા કોઈપણ તપાસ માટે બોલાવવા માટે પૂરતું આધાર છે;

f) સંસ્થાને CrPC, 1973 અથવા \_\_\_\_\_\_\_ હેઠળ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. , પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવું;

g) ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપીઓ પર બદલો લેવાના હેતુ સાથે અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેમને ધિક્કારવાના દૃષ્ટિકોણથી શરૂ કરવામાં આવે છે.

h) કે અસ્પષ્ટ આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અને રેકોર્ડમાં રહેલા ભૌતિક પુરાવાઓથી વિરુદ્ધ છે;

i) નીચેની અદાલતોએ રેકોર્ડ પરના ભૌતિક પુરાવાઓની કદર કરવામાં ભૂલ કરી છે;

j) કે નીચેની અદાલતો રેકોર્ડ પરના વિશ્વસનીય સામગ્રી પુરાવાઓની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહી.

અત્યાર સુધી CrPC ના 204 હેઠળ સમન્સ / વોરંટ જારી કરવાનો પડકાર સંબંધિત છે -

a) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, ભલે, જો તેઓને તેમના ફેસ વેલ્યુ પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હોય, તો તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી;

b) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

c) અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આરોપો છે, જેમાં ગુનાહિત કૃત્યો અને અવગણનાના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન નથી અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

d) કે અરજદારો સામે કોઈ પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી અરજદારો સામે કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ પર્યાપ્ત આધારો નહોતા, અને તેથી, CrPC, 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી;

e) અરજદારો સામે દાખલ કરાયેલા પુરાવા એટલા નબળા છે અને અરજદારોને ફોજદારી કાર્યવાહીનો સામનો કરવા માટે બોલાવવા માટે એકદમ અપૂરતા છે;

f) CrPC, 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

g) સંસ્થાને CrPC, 1973 અથવા \_\_\_\_\_\_\_ હેઠળ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. , પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવું;

h) આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત તે દર્શાવવા માટે અયોગ્ય પુરાવા છે, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

7. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે ભારતના બંધારણની કલમ 21 આદેશ આપે છે કે "કોઈપણ વ્યક્તિને તેના જીવન અને સ્વતંત્રતાથી વંચિત રાખવામાં આવશે નહીં" સિવાય કે કાયદા દ્વારા સ્થાપિત પ્રક્રિયા અનુસાર. ફોજદારી ન્યાયશાસ્ત્રમાં, નિર્દોષ વ્યક્તિ માટે ઉપલબ્ધ એકમાત્ર સલામતી એ "આરોપી વ્યક્તિના અપરાધ" ના નિષ્કર્ષમાં નિર્ધારિત પ્રક્રિયાનું "નિષ્ઠાવાન અને કડક પાલન" છે. આમ, જ્યારે પણ, કોઈ પણ “નિર્ધારિત પ્રક્રિયા”નું “યોગ્ય રીતે પાલન અને પાલન કરવામાં આવતું નથી” અને જ્યાં આ પ્રકારનું પાલન ન કરવું, સ્પષ્ટપણે અથવા જરૂરી સૂચિતાર્થ દ્વારા, આરોપી વ્યક્તિની વ્યક્તિગત સ્વતંત્રતાને નિરાશ કરે છે, આરોપીના મૂળભૂત અધિકારની હિંસા બંધારણની કલમ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ નિકટવર્તી છે. અને તેથી Ld ના અસ્પષ્ટ ઓર્ડર. મેજિસ્ટ્રેટ ભારતના બંધારણની કલમ 21 હેઠળ સમાવિષ્ટ અરજદાર નંબર 3, 5 અને 6 ના મૂળભૂત અધિકારનો ભંગ કરે છે.

8. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે વ્યક્તિ સામેની કોઈપણ ન્યાયિક કાર્યવાહીની સંસ્થામાં ગર્ભિત માત્રામાં જબરદસ્તી કરવામાં આવે છે અને અરજદારોની ધૂન અને ઇચ્છાઓ પર કોઈ ન્યાયિક કાર્યવાહી શરૂ થવી જોઈએ નહીં, જે અન્યથા સંપૂર્ણ સતામણી, અકળામણ અને નોંધપાત્ર ખર્ચ સમાન છે. બિનજરૂરી મુકદ્દમાથી ઘેરાયેલી વ્યક્તિ અને સૌથી અગત્યનું, વ્યર્થ અને યોગ્યતા વિનાના મુકદ્દમાઓની સુનાવણીમાં કોર્ટના કિંમતી સમયનો બગાડ કરે છે.

9. રાહત માટેના કારણો: (કેસના તથ્યોને લાગુ પડતું હોય તેમ) -

અત્યાર સુધી એફઆઈઆર રદ્દ કરવાનો સંબંધ છે -

એ) એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓને તેમના અમૂલ્ય મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા અરજદાર સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી;

b) FIR 156(3) અરજીમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જે FIR સાથે છે તે પોલીસ દ્વારા તપાસને ન્યાયી ઠેરવતા, કોગ્નિઝેબલ ગુનો જાહેર કરતા નથી;

c) એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આરોપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, જ્યાં કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોઈ તપાસની પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી;

d) એફઆઈઆર/ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના, ગુનાના કમિશન તરફ "બેઅર આરોપો" શામેલ છે, એટલે કે, આરોપી વિરુદ્ધ કોઈપણ ગુનાહિત સામગ્રીનો અંશ પણ નથી. જેથી સમન્સ જારી કરવાની ખાતરી આપી શકાય;

e) એફઆઈઆરમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા અસ્પષ્ટ, વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે પોલીસ દ્વારા કોઈપણ તપાસ માટે બોલાવવા માટે પૂરતું આધાર છે;

f) સંસ્થાને CrPC, 1973 અથવા \_\_\_\_\_\_\_ હેઠળ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. , પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવું;

g) ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપીઓ પર બદલો લેવાના હેતુ સાથે અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેમને ધિક્કારવાના દૃષ્ટિકોણથી શરૂ કરવામાં આવે છે.

h) કે અસ્પષ્ટ આદેશ કાયદાની વિરુદ્ધ છે અને રેકોર્ડમાં રહેલા ભૌતિક પુરાવાઓથી વિરુદ્ધ છે;

i) નીચેની અદાલતોએ રેકોર્ડ પરના ભૌતિક પુરાવાઓની કદર કરવામાં ભૂલ કરી છે;

j) કે નીચેની અદાલતો રેકોર્ડ પરના વિશ્વસનીય સામગ્રી પુરાવાઓની કદર કરવામાં નિષ્ફળ રહી.

અત્યાર સુધી CrPC ના 204 હેઠળ સમન્સ / વોરંટ જારી કરવાનો પડકાર સંબંધિત છે -

a) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, ભલે, જો તેઓને તેમના ફેસ વેલ્યુ પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેમને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવ્યા હોય, તો તે પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી;

b) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

c) અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આરોપો છે, જેમાં ગુનાહિત કૃત્યો અને અવગણનાના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન નથી અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

d) કે અરજદારો સામે કોઈ પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી, અને તેથી અરજદારો સામે કાર્યવાહી કરવા માટે કોઈ પર્યાપ્ત આધારો નહોતા, અને તેથી, CrPC, 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી;

e) અરજદારો સામે દાખલ કરાયેલા પુરાવા એટલા નબળા છે અને અરજદારોને ફોજદારી કાર્યવાહીનો સામનો કરવા માટે બોલાવવા માટે એકદમ અપૂરતા છે;

f) CrPC, 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

g) સંસ્થાને CrPC, 1973 અથવા \_\_\_\_\_\_\_ હેઠળ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે . , પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પૂરું પાડવું;

h) આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત તે દર્શાવવા માટે અયોગ્ય પુરાવા છે, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

10. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે આ અરજીને પસંદ કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો નથી.

11. અધિકારક્ષેત્ર કલમ: અરજદારો જણાવે છે કે અસ્પષ્ટ આદેશ \_\_\_\_\_\_ દ્વારા \_\_\_\_\_\_ કોર્ટમાં \_\_\_\_\_; અરજદારો જણાવે છે કે, તેથી, આ માનનીય અદાલત હાલની અરજી પર ધ્યાન આપવા અને પ્રાર્થના પ્રમાણે રાહત આપવા માટે તેમના અધિકારક્ષેત્રને સુરક્ષિત રીતે આગ્રહ કરી શકે છે; અને પ્રતિવાદીઓ સામે અધિકૃત આદેશો પસાર કરો.

12. અરજદારો વધુમાં એવી રજૂઆત કરે છે કે અરજદારોએ આ અરજીમાં પ્રાર્થના કરેલી રાહતોના સંદર્ભમાં અહીં પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ કાયદાની કોઈપણ અદાલતમાં અથવા સુપ્રીમ કોર્ટમાં અન્ય કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી.

13. અરજદારોને, માનનીય અદાલતની રજા સાથે, હાલની અરજીમાં કોઈપણ કલમ ઉમેરવા/સુધારવા/કાઢી નાખવાની છૂટ છે.

14. તેથી અરજદારો, સૌથી આદરપૂર્વક નીચે મુજબ પ્રાર્થના કરે છે -

(a) કે એલડી દ્વારા સમન્સ / વોરંટ જારી કરવાનો અયોગ્ય FIR / હુકમ. ઉપરોક્ત ફરિયાદ નં., તા.

(b) કે હાલની અરજીની પેન્ડન્સી દરમિયાન, \_\_\_\_\_\_\_ ના રોજના અસ્પષ્ટ આદેશની અમલવારી અને ઉપરોક્ત ફરિયાદની કાર્યવાહી પર રોક લગાવવી; / પોલીસ અહીં અરજદાર સામે કોઈ જબરદસ્તી પગલાં લેશે નહીં;

(c) આ માનનીય અદાલત કેસના તથ્યો અને સંજોગોને ધ્યાનમાં રાખીને યોગ્ય ગણે તેવી અન્ય કોઈપણ રાહત.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદારો

\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_, અરજદાર, અહીંથી, આથી ગંભીરતાપૂર્વક જાહેર કરું છું કે પારસ \_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે મારી પોતાની જાણ મુજબ સાચું છે, અને પારસ \_\_\_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે માહિતી અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે જે હું સાચો અને સાચો હોવાનું માનું છું.

\_\_\_\_\_\_\_ પર ગૌરવપૂર્વક જાહેર કરવામાં આવ્યું)

આ દિવસ \_\_\_\_\_, 20\_\_\_ )

અરજદાર

મારા પહેલા

વકલત્નામા

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_…..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

(જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

પ્રતિ,

રજીસ્ટ્રાર જનરલ

\_\_\_\_\_ હાઇકોર્ટ

સર / મેડમ,

હું/અમે, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, અરજદાર/ઓ, ઉપરોક્ત કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત બાબતમાં મારા અને મારા વતી કાર્ય કરવા, હાજર રહેવા અને દલીલ કરવા શ્રી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, એડવોકેટની આથી નિમણૂક કરીએ છીએ.

તેના સાક્ષીરૂપે, મેં/અમે \_\_\_\_\_\_\_ પર આ લેખન માટે મારા/અમારા હાથ સેટ કર્યા છે અને સબ્સ્ક્રાઇબ કર્યા છે.

\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ ના આ દિવસે તા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

સ્વીકાર્યું,

શ્રીમાન.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_ માટે વકીલ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

મોબાઈલ નમ્બર:\_\_\_\_\_\_\_\_

ઈમેલ આઈડી:\_\_\_\_\_\_\_\_\_

એડવો. કોડ:

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_…..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

(જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

દસ્તાવેજોની સૂચિ જેના પર આધાર રાખે છે

1. પ્રદર્શન "A":

2. પ્રદર્શન "B":

3. "C" પ્રદર્શિત કરો:

4. "D" પ્રદર્શિત કરો:

5. "E" પ્રદર્શિત કરો:

6. અરજીમાં ઉલ્લેખિત અને તેના પર આધાર રાખેલા દસ્તાવેજો;

7. પ્રતિવાદીઓના કબજામાં રહેલા દસ્તાવેજો;

8. અન્ય કોઈપણ દસ્તાવેજ, નામદાર કોર્ટની રજા સાથે.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

એપ્લિકેશનમાં જોડાયેલ પ્રદર્શન/દસ્તાવેજોની નકલ

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC, 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_…..અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

(જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ

હું, \_\_\_પુખ્ત, \_\_\_\_\_\_\_નો ભારતીય રહેવાસી / અધિકૃત હસ્તાક્ષર કરનાર, અહીં \_\_\_\_\_\_\_ ખાતે રહેતો અરજદાર આથી નીચે મુજબ ગંભીર પ્રતિજ્ઞા પર જણાવું છું -

1. હું કહું છું કે હું હાલની અરજીના તથ્યોથી વાકેફ છું તેથી હું તેને રજૂ કરવા સક્ષમ છું. મેં ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરી છે જેમાં ખાસ કરીને અરજીમાં ઉલ્લેખ કરાયેલી પ્રાર્થનાઓ માંગવામાં આવી છે.

2. હું, સંક્ષિપ્તતા ખાતર, અરજીમાં કરવામાં આવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોને પુનરાવર્તિત કરું છું અને પુનરાવર્તિત કરું છું, જાણે કે તે અહીં વિશેષ રૂપે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે અને આ સોગંદનામાનો ભાગ અને પાર્સલ બનાવું છું. હું અરજીમાં દર્શાવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોની સાચીતાની ખાતરી અને ચકાસણી કરું છું.

3. હું વધુમાં કહું છું કે, પારસ \_\_\_\_\_\_ પરની અરજીમાં દર્શાવેલ તથ્યો માહિતી અને માન્યતા પર આધારિત છે અને હું તેને સત્ય માનું છું, કારણ કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે વકીલ.....

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ઉપરોક્ત નામનો અરજદાર આથી ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં \_\_\_ થી \_\_\_\_ જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેની સામગ્રીઓ મારી જાણ મુજબ સાચી અને સાચી છે અને હું તેને સાચી અને સાચી હોવાનું માનું છું; અને અહીં જણાવેલ કંઈપણ ખોટું નથી અને કંઈપણ છુપાવવામાં આવ્યું નથી.

(ગંભીરપણે \_\_\_\_\_ પર પ્રતિજ્ઞા)

20 નો આ દિવસ)

જુબાની આપનાર

ઓળખાયેલ / અર્થઘટન / સમજાવ્યું

મારા દ્વારા

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

મારા પહેલા

અરજીની સંસ્થા પછીના પગલાં

1. વચગાળા/જાહેર-વચગાળાની રાહત મેળવવા માટે અરજીની તાકીદની સુનાવણી, જો અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે તો;

2. કોર્ટ દ્વારા વચગાળાની / એડ-વચગાળાની રાહતોનો ઇનકાર અથવા અનુદાન;

3. અરજીની બરતરફી અથવા કોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવી;

4. ઉત્તરદાતાઓ પર અરજીની નકલની સેવા;

5. ઉત્તરદાતાઓનો જવાબ, જો કોઈ હોય તો;

6. કોર્ટ સમક્ષ મૌખિક દલીલો / લેખિત દલીલોની રજૂઆત;

7. ઓર્ડર.