**કલમ 482 કલમ 313 અરજીનો અસ્વીકાર**

મુસદ્દો તૈયાર કરવા માટેની સૂચનાઓ

અરજીના પક્ષકારો:

200 અથવા 190 હેઠળ કરવામાં આવેલી ફોજદારી ફરિયાદમાં કરાયેલા આરોપીઓ અહીં અરજદાર છે; અને, મૂળ ફરિયાદીઓ અને સંબંધિત રાજ્ય પ્રતિવાદી હશે.

અદાલતોનું અધિકારક્ષેત્ર:

આ અરજીઓ પર ધ્યાન આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતો પાસે વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર છે.

CrPC , 1973 ની કલમ 482 , આ સંહિતા હેઠળના કોઈપણ આદેશને અસર કરવા અથવા કોઈપણ અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અટકાવવા અથવા અન્યથા સુરક્ષિત કરવા માટે આવા આદેશો કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોની અંતર્ગત સત્તાઓને માન્યતા આપે છે. ન્યાયનો છેડો.

2. સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક સીમાચિહ્નરૂપ ચુકાદાઓ જે આ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ રાહત આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોના અવકાશ અને સત્તાઓને દર્શાવે છે.

Ors રાજ્યમાં . (અપીલકર્તા) વિ. ભજન લાઈ અને ઓર્સ . (જવાબદાતાઓ) [1990], આ અદાલતે આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, ઉદાહરણ દ્વારા વિવિધ કેટેગરીના કેસોની ગણતરી કરી જેમાં સંહિતાની કલમ 482 હેઠળની આંતરિક સત્તાનો ઉપયોગ હાઈકોર્ટ દ્વારા થવો જોઈએ. તેઓ છે:

(1) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓ તેમના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેઓને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા આરોપીઓ સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી.

(2) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જો કોઈ હોય તો, એફઆઈઆર સાથેના કોઈ નોંધનીય ગુનો જાહેર કરતા નથી; કોડની કલમ 155(2)ના કાર્યક્ષેત્રમાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ સિવાય કોડની કલમ 156(1) હેઠળ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તપાસને ન્યાયી ઠેરવવી.

(3) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા બિનવિવાદાસ્પદ આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં એકત્ર કરાયેલા પુરાવા; કોઈપણ ગુનાના કમિશનને જાહેર કરશો નહીં અને આરોપી સામે કેસ કરો.

(4) જ્યાં, એફઆઈઆરમાંના આરોપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, ત્યાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી. .

(5) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે કે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ છે.

(6) જ્યાં સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) ની કોઈપણ જોગવાઈઓમાં સંસ્થા અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા જ્યાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ છે સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે.

(7) જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા જ્યાં કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપી પર બદલો લેવાના હેતુથી અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેને ધિક્કારવાના હેતુથી શરૂ કરવામાં આવે છે."

3. સોમ મિત્તલ વિ. સરકારમાં. કર્ણાટકની [2008], સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે, જણાવ્યું હતું કે, જ્યારે તે કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે કે જો ટ્રાયલને આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો ન્યાયનું ગંભીર કસુવાવડ કરવામાં આવશે જ્યાં આરોપીને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે. જ્યારે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોર્ટમાં એવું જણાય છે કે ટ્રાયલ નિર્દોષ છૂટમાં સમાપ્ત થવાની સંભાવના છે ત્યારે ટ્રાયલ લંબાવવામાં આવે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ કોર્ટની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા અથવા અન્યથા ન્યાયના અંતને સુરક્ષિત કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતાના 482 હેઠળ કોર્ટની આંતરિક શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.

કપૂર વિ. પંજાબ રાજ્ય [1960] માં આ અદાલતે કેટલાક કેટેગરીના કેસોનો સારાંશ આપ્યો હતો જ્યાં આરોપી સામે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ થવો જોઈએ, એમ કહીને:

( i ) જ્યાં તે સ્પષ્ટપણે દેખાય છે કે સંસ્થા અથવા ચાલુ રાખવા સામે કાનૂની અવરોધ છે જેમ કે મંજૂરીની ઇચ્છા;

(ii) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અથવા ફરિયાદો તેના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવે છે અને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે, તે કથિત ગુનાનું નિર્માણ કરતું નથી;

(iii) જ્યાં આરોપો ગુનો છે, પરંતુ ત્યાં કોઈ કાનૂની પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી અથવા પુરાવા સ્પષ્ટપણે અથવા સ્પષ્ટપણે આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

5. હાઈકોર્ટની આંતરિક શક્તિઓ વિશાળ અને આરોગ્યપ્રદ શક્તિ છે . જો અદાલતે તપાસ કરવી હોય અને નક્કી કરવું હોય કે ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ ન્યાયી હશે કે અયોગ્ય હશે, તો રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ તમામ સામગ્રીની તપાસ કરવા માટે કોર્ટની સત્તા પર કોઈ મર્યાદા હોવાનું કોઈ કારણ નથી. હાઈકોર્ટની સત્તા પર આવી કોઈ મર્યાદા મૂકવા માટે કાયદામાં કંઈ નથી. સુરેન્દ્ર કુમાર યાદવ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય - [1989 પટના HC].

મુરાદલી ખાન અને અન્યોના કેસમાં , સર્વોચ્ચ અદાલતે [1989] હેઠળ આયોજિત ….. જ્યારે કોઈ માહિતી પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધવામાં આવે છે અને ગુનો નોંધવામાં આવે છે, તો પછી માહિતી આપનારની દૂષિતતા ગૌણ મહત્વ. તે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી અને કોર્ટમાં રજૂ કરાયેલ પુરાવા છે જે આરોપી વ્યક્તિના ભાવિનો નિર્ણય કરે છે . બાતમી આપનાર સામે અપમાનજનક આરોપો કોઈ પરિણામના નથી અને તે કાર્યવાહીને રદ કરવાનો આધાર હોઈ શકે નહીં. [જુઓ ધનલક્ષ્મી વિ. આર. પ્રસન્ન કુમાર, બિહાર રાજ્ય વિ. પી.પી. શર્મા, રૂપન દેઓલ બજાજ વિરુદ્ધ. કંવર પાલ સિંહ ગિલ, કેરળ રાજ્ય વિરુદ્ધ. ઓ.સી. કુટ્ટન , રાજ્ય વિ. ઓ.પી. શર્મા, રશ્મિ કુમાર વિરુદ્ધ. મહેશ કુમાર ભાડા , સતવિન્દરકૌર વિ. રાજ્ય (દિલ્હી સરકારની એનસીટી), રાજેશ બજાજ વિ. રાજ્ય એનસીટી દિલ્હી અને કર્ણાટક રાજ્ય વિ. એમ. દેવેન્દ્રપ્પા .]" (ભાર પૂરો પાડવામાં આવેલ).

દલીલ કરવાની સામગ્રી તથ્યો:

1. કે ફરિયાદીએ ન્યાયિક પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કર્યો છે, અને માનનીય કોર્ટને ગેરમાર્ગે દોર્યા છે.

2. કે ફરિયાદી દ્વારા નિર્ભર કરેલા કથિત પુરાવાઓમાં સ્પષ્ટ નબળાઈ છે, જેના આધારે, માનનીય કોર્ટે 204 હેઠળ સમન્સ જારી કરવા માટે રાજી કર્યું છે.

3. ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના "બેઅર આરોપ" શામેલ છે, ગુનાના આયોગ તરફ, એટલે કે, આરોપી સામે કોઈપણ ગુનાહિત સામગ્રીનો એક પણ ભાગ નથી જેથી કરીને સમન્સ જારી કરવાની વોરંટ;

CrPC , 1973 ની કલમ 313 ના આદેશના આધારે , આ માનનીય અદાલત આરોપીને પુરાવામાં દેખાતા કોઈપણ સંજોગોને સમજાવવા માટે વ્યક્તિગત રીતે સક્ષમ કરવાના હેતુથી, તપાસ અથવા ટ્રાયલના કોઈપણ તબક્કે આરોપીની તપાસ કરવાની સત્તા ધરાવે છે. તેની સામે;

5. એવા અસ્પષ્ટ પુરાવા છે જે દર્શાવે છે કે આરોપી વ્યક્તિ દ્વારા કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

200 હેઠળ ફોજદારી ફરિયાદ શરૂ કરવાની મર્યાદા અવધિ:

કોઈ મર્યાદા અવધિ નથી.

કોર્ટ ફી:

કોર્ટ ફી નથી.

ચકાસણી કલમ:

1. જ્યારે મુકદ્દમાના પક્ષકારો એકબીજા સામે શ્રેણીબદ્ધ સબમિશન અને આક્ષેપો કરે છે, ત્યારે તે કાયદાની મૂળભૂત આવશ્યકતા છે કે પક્ષકારોએ તેમની અરજીના નંબરવાળા ફકરાઓના સંદર્ભમાં, ચકાસણી કલમમાં સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે, કારણ કે કયા તથ્યો સાચા છે. તેમના પોતાના જ્ઞાન માટે; અને કઈ હકીકતો માહિતી, માન્યતા અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે.

2. વધુમાં, CrPC , 1973 ની કલમ 297(2), અન્ય બાબતોની સાથે, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે કોઈ પણ પક્ષ કોર્ટ સમક્ષ કોઈપણ કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તે પક્ષકાર તેના ઉક્ત એફિડેવિટમાં સ્પષ્ટ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તેના સોગંદનામાના ક્રમાંકિત ફકરાઓનો સંદર્ભ, જુબાની આપનાર તેના પોતાના જ્ઞાનથી સાબિત કરી શકે તેવા તથ્યો અને આવા અન્ય તથ્યો તેને સાચા હોવાનું માનવાનું વાજબી આધાર છે; અને પછીના કિસ્સામાં, જુબાની આપનાર આવી માન્યતાના કારણો જણાવવા માટે બંધાયેલા છે. આવા અનુપાલનની ગેરહાજરીમાં, કાર્યવાહીને યોગ્ય રીતે સ્થાપિત કરી શકાતી નથી, અને તે બરતરફ કરવા માટે પડકાર માટે સંવેદનશીલ છે. CrPC , 1973 ના 200 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોમાં અને મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ, સેશન્સ કોર્ટ અથવા હાઈકોર્ટ સમક્ષ શરૂ કરાયેલી અન્ય કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવી જરૂરી છે.

3. વ્યક્તિ તેની અરજીની ચકાસણી કરી રહી છે તે સહી કરવા માટે બંધાયેલ છે. વેરિફિકેશન કરનાર વ્યક્તિએ તારીખ અને તે સ્થાન કે જ્યાં તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા તે જણાવવું પણ જરૂરી છે.

4. કાયદાની આ જરૂરિયાત એ સિદ્ધાંત પર આધારિત છે કે જે કોઈ કોર્ટ સમક્ષ આવે, તેણે સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ અને ચોક્કસ તથ્યો સાથે આવવું જોઈએ અને તેનો કેસ સામાન્ય, અસ્પષ્ટ અથવા અનુમાનિત તથ્યો પર આધારિત ન હોવો જોઈએ.

5. તેથી, કાયદાની આવશ્યકતા છે કે પક્ષ દ્વારા તેની કાર્યવાહીમાં જે કંઈપણ કહેવામાં આવ્યું છે, તેણે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે કયું નિવેદન તેની પોતાની જાણકારીથી આપવામાં આવ્યું છે અને કયું નિવેદન અન્ય માહિતીના આધારે અથવા કાનૂની સલાહના આધારે બનાવવામાં આવ્યું છે.

6. આ અન્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં નોંધપાત્ર છે, જ્યાં કેસોમાં, જો પક્ષ દ્વારા કરાયેલી રજૂઆત ખોટી હોવાનું બહાર આવ્યું હોય, તો, તે પક્ષને જાણી જોઈને ખોટું નિવેદન આપવા અને ગેરમાર્ગે દોરવા બદલ ખોટી જુબાની/કોર્ટની અવમાનના માટે દોષિત ઠરાવી શકાય છે. અદાલતે, કેસોમાં, જ્યાં તેણે તેની પોતાની જાણમાંથી નીકળતા સંબંધિત ખોટા પારસની ચકાસણી કરી હતી.

7. તેથી આ ચકાસણી કલમનો ગહન ઉદ્દેશ્ય વ્યર્થ સબમિશન/અરજીઓને રોકવા અથવા બંધ કરવાનો છે.

8. યોગ્ય રીતે ચકાસવામાં ન આવવાના પરિણામોમાં દંડનીય પરિણામો આવી શકે છે. એસઆર રામરાજ વર્સીસ સ્પેશિયલ કોર્ટ, બોમ્બે, 2003ના કેસમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની બનેલી સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે, “વ્યક્તિ અરજીમાં કરાયેલા તથ્યના આરોપોને ચકાસવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ છે અને જો તે ખોટી રીતે ખરાઈ કરે છે, તે કાયદાની પકડમાં આવે છે.”

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

INDEX

| ક્રમ નં. | ખાસ | પ્રદર્શન | પૃષ્ઠ નં. |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | સારાંશ, સત્તાધિશો, તાકીદ કરવાના મુદ્દા |  |  |
| 2 | અરજીનો મેમો |  |  |
| 4 | Ld ના અવ્યવસ્થિત ઓર્ડર. મેજીસ્ટ્રેટ તા | "એ" |  |
| 5 |  | "બી" |  |
| 6 |  | "C" |  |
| 7 |  | "ડી" |  |
| 8 |  | "ઇ" |  |
| 9 |  | "એફ" |  |
| 10 | વકલત્નામા |  |  |

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

સિનોપ્સિસ

| ક્રમ નં. | તારીખ | ઘટનાઓ ખાસ | પ્રદર્શન | પૃષ્ઠ ના. |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

જેના પર આધાર રાખવાનો હોય છે

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973

આઇપીસી / નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881

કોઈપણ અન્ય લાગુ થઈ શકે છે.

ટાંકવામાં આવનાર સત્તાધિકારીઓ

સુનાવણી સમયે ચુકાદો.

તાકીદ કરવા માટેના મુદ્દા

એ) કે આ આરોપીઓ સામે રેકોર્ડ પર એક પણ પુરાવો નથી કે જે \_\_\_\_\_ હેઠળના કથિત ગુનામાં તેમની સંડોવણી સૂચવે છે

b) ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના "બેર આરોપ" શામેલ છે, ગુનાના આયોગ તરફ, એટલે કે, આરોપી સામે કોઈ ગુનાહિત સામગ્રીનો એક પણ ભાગ નથી જેથી કરીને સમન્સ જારી કરવાની વોરંટ;

c) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદાર દ્વારા કરવામાં આવેલ કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

d) કે અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આરોપો છે, જેમાં ગુનાહિત કૃત્યો અને ભૂલોના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન વિના, અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

CrPC , 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી ;

CrPC , 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

g) CrPC , 1973, અથવા \_\_\_\_\_\_ \_ હેઠળ ( જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) સંસ્થા અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિતમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે;

h) અરજદાર દ્વારા અહીં કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત તે દર્શાવવા માટે અયોગ્ય પુરાવા છે, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

ની બાબતમાં

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973ની કલમો 482 અને \_\_\_\_;

અને

IPC/ નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881 ની કલમો \_\_\_\_;

અને

CrPC , 1973 ના 313 હેઠળ આપવામાં આવેલી સત્તાઓના ઉપયોગમાં નિષ્ફળતા ;

અને

એલ.ડી. ફોજદારી ફરિયાદમાં મેજિસ્ટ્રેટ

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

માનનીય ચીફ જસ્ટિસ

અને અન્ય પુસ્ને ન્યાયાધીશો

માનનીય ઉચ્ચ અદાલત

\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પર ન્યાયતંત્ર

ઉપરોક્ત અરજદારોની નમ્ર અરજી

સૌથી આદરપૂર્વક શેવેથ.

1. કેસની હકીકતો -

a) ઉત્તરદાતા નંબર 2, મૂળ ફરિયાદીએ અહીં CrPC ના 200 અથવા 190 હેઠળ ફરિયાદ દાખલ કરી છે .

b) અરજદાર, મૂળ આરોપી એવી રજૂઆત કરે છે કે પ્રતિવાદી નં.2/ફરિયાદીએ ન્યાયિક પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ કર્યો છે, અને માનનીય અદાલતને ગેરમાર્ગે દોર્યા છે.

c) આ પૃષ્ઠભૂમિમાં અરજદારે, વિવિધ પસંદ કર્યું. ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષની અરજી, અને અન્ય બાબતોની સાથે, માનનીય અદાલતને વિનંતી કરી કે તેઓ CrPC , 1973 ના 313(1)(a) હેઠળ તેમની સત્તાનો ઉપયોગ કરે અને અરજદારને અહીં આધારભૂત પુરાવાઓમાં સ્પષ્ટ નબળાઈ બતાવવાની પરવાનગી આપે. ફરિયાદી દ્વારા, જેના આધારે, માનનીય અદાલતે 204 હેઠળ સમન્સ જારી કરવાની ખુશી વ્યક્ત કરી છે.

d) માનનીય અદાલતે જો કે, આ વિવિધને નકારી કાઢવામાં ખુશી વ્યક્ત કરી છે . અરજી. અરજદારે સેશન્સ કોર્ટ સમક્ષ રિવિઝન કરવાનું પણ પસંદ કર્યું હતું, જે ફગાવી દેવામાં આવ્યું હતું.

2. અરજદાર સબમિટ કરશે કે CrPC , 1973 ની કલમ 313, ગુના કર્યા હોવાના ખોટા આરોપો/આરોપીઓ ધરાવતા નિર્દોષ વ્યક્તિઓને રક્ષણ આપવા માટે સૌથી વધુ લાભદાયી જોગવાઈ હોવાનું જણાય છે.

ઉપરોક્ત કલમ આરોપી વ્યક્તિને વ્યક્તિગત રીતે અરજી કરવા અથવા સંબંધિત મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ સમક્ષ ઔપચારિક વિનંતી કરવા સક્ષમ બનાવે છે, તેને કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય રજૂઆત કરવાની પરવાનગી આપવા માટે, તેની નિર્દોષતા દર્શાવવા માટે કોઈ વિશ્વસનીય પુરાવા કોર્ટમાં રજૂ કરવા માટે. , અથવા ફરિયાદ અથવા ચાર્જશીટમાં તેમની સામે દેખાતા પુરાવાઓની વિશ્વસનીયતા પર મહાભિયોગ કરવા અને તાત્કાલિક નિર્દોષ છૂટની માંગ કરવા માટે.

CrPC , 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા હેઠળની પૂછપરછના તબક્કે પણ કરી શકાય છે .

જો મેજિસ્ટ્રેટ સંતુષ્ટ હોય, તો તે ફરિયાદી/રાજ્ય કાર્યવાહીને સુનાવણીની તક આપ્યા પછી, અલબત્ત, કોઈપણ ટ્રાયલ વિના, આરોપી વ્યક્તિને નિર્દોષ છોડી શકે છે.

3. સદભાગ્યે, કલમ 313 પર તાજેતરનો સર્વોચ્ચ અદાલતનો ચુકાદો છે. ઉપરોક્ત ચુકાદામાં, જો કે કોર્ટ સમક્ષનો મુદ્દો પુરાવાઓ રજૂ કરતા પહેલા આરોપીઓની તપાસનો ન હતો, તેમ છતાં માનનીય અદાલતે અસ્પષ્ટપણે જણાવ્યું છે કે ઉપરોક્ત સત્તા પૂછપરછ અથવા ટ્રાયલના કોઈપણ તબક્કે ઉપયોગ કરી શકાય છે.
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પેરા 9: આરોપીની તપાસ કરવાની સત્તા કલમ 313 Cr.PC માં આપવામાં આવી છે . જે નીચે મુજબ વાંચે છે:-

આરોપીની તપાસ કરવાની સત્તા.-

(1) દરેક પૂછપરછ અથવા ટ્રાયલમાં, આરોપીને વ્યક્તિગત રીતે તેની સામેના પુરાવામાં દેખાતા કોઈપણ સંજોગો સમજાવવા માટે સક્ષમ કરવાના હેતુથી, કોર્ટ-

(a) કોઈપણ તબક્કે, અગાઉથી ચેતવણી આપ્યા વિના આરોપી તેને આવા પ્રશ્નો પૂછી શકે છે કારણ કે કોર્ટ જરૂરી માને છે;

બચાવ માટે બોલાવવામાં આવે તે પહેલાં , તેને સામાન્ય રીતે કેસ અંગે પૂછપરછ કરવી જોઈએ:

પૂરી પાડવામાં આવેલ છે કે સમન્સ કેસમાં, જ્યાં કોર્ટે આરોપીની વ્યક્તિગત હાજરી સાથે નિકાલ કર્યો છે, તે કલમ (b) હેઠળ તેની પરીક્ષા પણ આપી શકે છે.

(2). જ્યારે પેટા-કલમ (1) હેઠળ આરોપીની તપાસ કરવામાં આવે ત્યારે તેને કોઈ શપથ લેવડાવવામાં આવશે નહીં.

(3). આરોપી આવા પ્રશ્નોના જવાબ આપવાનો ઇનકાર કરીને અથવા તેમને ખોટા જવાબો આપીને પોતાને સજા માટે જવાબદાર ઠરે નહીં.

(4). આરોપી દ્વારા આપવામાં આવેલા જવાબો આવી પૂછપરછ અથવા ટ્રાયલમાં ધ્યાનમાં લેવામાં આવી શકે છે, અને અન્ય કોઈ પણ ગુનાની તપાસમાં અથવા તેની સામેની તપાસમાં તેના માટે અથવા તેની વિરુદ્ધ પુરાવા રજૂ કરી શકાય છે, જે આવા જવાબો દર્શાવે છે કે તેણે આચરણ કર્યું છે.

(5). કોર્ટ સંબંધિત પ્રશ્નો તૈયાર કરવા માટે ફરિયાદી અને સંરક્ષણ સલાહકારની મદદ લઈ શકે છે જે આરોપીને મૂકવાના છે અને કોર્ટ આ કલમના પૂરતા પાલન તરીકે આરોપી દ્વારા લેખિત નિવેદન દાખલ કરવાની પરવાનગી આપી શકે છે."

Cr.PC હેઠળ બે પ્રકારની પરીક્ષાઓ છે . કલમ 313 (1) (a) Cr.PC હેઠળ પ્રથમ . પૂછપરછ અથવા અજમાયશના કોઈપણ તબક્કા સાથે સંબંધિત છે; જ્યારે બીજી કલમ 313 (1) (b) Cr.PC હેઠળ . ફરિયાદ પક્ષના સાક્ષીઓની તપાસ કર્યા પછી અને આરોપીને તેના બચાવમાં દાખલ થવા માટે બોલાવવામાં આવે તે પહેલાં થાય છે . ભૂતપૂર્વ ચોક્કસ અને વૈકલ્પિક છે; પરંતુ બાદમાં સામાન્ય અને ફરજિયાત છે. ઉષા કે. પિલ્લાઇ V/s માં . રાજ કે. શ્રીનિવાસ અને ઓ.આર. , (1993) 3 SCC 208, આ કોર્ટે જણાવ્યું હતું કે કોર્ટ કલમ 313 (1) કલમ (a) દ્વારા તપાસ અથવા ટ્રાયલના કોઈપણ તબક્કે આરોપીને પૂછપરછ કરવાની સત્તા ધરાવે છે; જ્યારે કલમ 313(1) ક્લોઝ (b) કોર્ટને આરોપીની સામે પ્રોસિક્યુશન પુરાવામાં હાજર હોય તેવા કોઈપણ સંજોગોમાં પોતાનો બચાવ દાખલ કરે તે પહેલાં તેને પૂછપરછ કરવાની ફરજ પાડે છે.

4. આ સંદર્ભે બોમ્બે હાઈકોર્ટનો ચુકાદો પણ છે, જેમાં માનનીય જસ્ટિસ આર.સી. ચવ્હાણે તેમના 187 પાનાના ચુકાદામાં (અનિર્ધારિત), ખોટી ફરિયાદો, ઝડપી ન્યાય, જોગવાઈઓનો વ્યાપક ઉપયોગ કરવાના મુદ્દા પર વ્યાપકપણે કાર્યવાહી કરી હતી. 482, વગેરે હેઠળ હાઇકોર્ટની સહજ સત્તાઓનો ઉપયોગ કરવામાં આવે ત્યારે દાવાઓની લંબાઈ ઘટાડવા માટે ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ .

બોમ્બે હાઈકોર્ટે, પ્રાઇસ વોટરહાઉસ કૂપર્સ વિરુદ્ધ મહારાષ્ટ્ર રાજ્યના કેસમાં મુખ્યત્વે કલમ 482 હેઠળ હાઈકોર્ટની સત્તાના ઉપયોગ સાથે વ્યવહાર કર્યો, અને આ રીતે CrPC, 1973 ની તમામ સંબંધિત અને સંબંધિત જોગવાઈઓ સાથે પણ વ્યવહાર કર્યો .

પોતાની નિર્દોષતા સાબિત કરવા અને ટ્રાયલનો સામનો કરવાની મુશ્કેલીઓ અને યાતનાને ટાળવા માટે CrPC ના 313 હેઠળ ટ્રાયલ કોર્ટ સમક્ષ યોગ્ય રજૂઆત કરી શકે છે. .

માનનીય બોમ્બે હાઈકોર્ટે, અન્ય બાબતોની સાથે, ઉપરોક્ત પેરામાં કહ્યું - " સંહિતાની કલમ 313 , ટ્રાયલ કોર્ટને , હાજર સંજોગો પર આરોપીની તપાસ કરવા સક્ષમ બનાવે છે, તેની વિરુદ્ધ કોઈપણ તબક્કે પુરાવામાં અજમાયશના અંતે આવી પરીક્ષા લેવાની ફરજ. જો અદાલતો, આ શક્તિનો યોગ્ય ઉપયોગ કરે, તો આરોપીને, જો તે ઈચ્છે તો, તેના બચાવમાં કંઈક કહેવાની તક મેળવી શકે છે , જે ટ્રાયલને ઘટાડી શકે છે." ભાગ 88, 89 અને 90 પુનઃઉત્પાદિત કરવામાં આવે છે -

પેરા 88. એવી પણ વિનંતી કરવામાં આવી હતી કે અંતર્ગત શક્તિઓનો આશરો લેવો જરૂરી બને છે કારણ કે ટ્રાયલ કોર્ટ પાસે અસ્પષ્ટ સામગ્રીને જોવાની કોઈ સત્તા નથી જે બતાવી શકે કે ટ્રાયલ ગેરવાજબી છે અને આવી સામગ્રીને માત્ર હાઇકોર્ટ દ્વારા જ સહજ સત્તાના ઉપયોગથી ધ્યાનમાં લેવામાં આવી શકે છે. . આ દલીલ ન્યાયશાસ્ત્રની દૃષ્ટિએ યોગ્ય લાગતી નથી. મૌન રહેવાના આરોપીના અધિકારને મૌન રહેવાની જવાબદારી સાથે સરખાવવાની જરૂર નથી . તે સ્પષ્ટ નથી કે જે વ્યક્તિને ટ્રાયલનો સામનો કરવો પડે છે તેને મૌન રહેવા માટે કેવી રીતે દબાણ કરવામાં આવે છે. આરોપી વ્યક્તિમાં મૌન રાખવાના અધિકારનો ઐતિહાસિક આધાર એ છે કે તેને કબૂલાત કરતી વખતે જે ત્રાસ આપવામાં આવ્યો હતો. તેથી તેને બોલવા માટે દબાણ કરી શકાય નહીં. ચાર્જશીટ દાખલ કરવામાં આવે તે પહેલાં એકત્ર કરાયેલા પુરાવાના આધારે તેને ટ્રાયલ કરવાને બદલે, તેની સામે કેસ કરવા માટે નવા પુરાવા લાવીને ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા પૂર્વગ્રહયુક્ત ન થાય તે માટે તેને ટ્રાયલ પહેલાં તેનો બચાવ જાહેર કરવાની ફરજ પાડવામાં આવી ન હતી . . પરંતુ જ્યારે તેને કોર્ટનું રક્ષણ મળે છે, ત્યારે તેની ઈચ્છા હોવી જોઈએ તો તે પોતાનો બચાવ કેમ ન કરી શકે ? એવી સારી તક છે કે ટ્રાયલ અવગણવામાં આવી શકે છે અને કોઈ પણ સંજોગોમાં તેને ઘટાડવામાં આવે છે, જો તેને ફરજ પાડવામાં આવે નહીં, પરંતુ બોલવાની મંજૂરી આપવામાં આવે. ઉદાહરણ તરીકે, વ્યક્તિ સ્વેચ્છાએ નુકસાન પહોંચાડવાનો કેસ લઈ શકે છે. આરોપી કબૂલ કરી શકે છે કે તેણે નુકસાન પહોંચાડ્યું છે પરંતુ ખાનગી બચાવનો અધિકાર સેટ કર્યો છે , આ કિસ્સામાં મોટા ભાગના પુરાવાઓ રેકોર્ડ કરવાની જરૂર છે તેને ઘટાડી શકાય છે.

કોઈ પણ સંજોગોમાં તે તર્કને નકારી કાઢે છે કે નીચેની અદાલતો દ્વારા આરોપ ઘડવામાં આવે ત્યાં સુધી સુનાવણી ન થઈ શકે તેવા આરોપીને તે જ અધિકાર છે જ્યારે હાઈકોર્ટ સમક્ષ વિશિષ્ટ અરજી પર કે જો કોડમાં કંઈક કરવાની કોઈ જોગવાઈ નથી, તો તે થઈ શકે છે. જન્મજાત શક્તિઓનો ઉપયોગ કરીને કરવામાં આવે છે.

પેરા 89. અરજદારો માટે વિદ્વાન વરિષ્ઠ વકીલે રજૂઆત કરી હતી કે આ મુદ્દો હવે એકીકૃત નથી અને સુપ્રીમ કોર્ટની ત્રણ ન્યાયાધીશોની બેન્ચ પહેલાથી જ ઓરિસ્સા વિ. દેવેન્દ્ર રાજ્યમાં વિપરીત ચુકાદો આપી ચૂકી છે. નાથ પાધી , (2005) 1 SCC 568 માં અહેવાલ.

નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ્સ એક્ટની કલમ 138 હેઠળ શિક્ષાપાત્ર ગુના માટે, જારી કરાયેલી પ્રક્રિયાઓથી આ કોર્ટમાં આવી રહેલી ઘણી બધી બાબતોમાં આરોપીઓને પકડવાની જરૂર નથી . આ કેસોમાં, ફરિયાદી તેના પુરાવાને બદલે એક સોગંદનામું ફાઇલ કરે છે અને તેની સંપૂર્ણ બેંચ હોવાથી, કોર્ટે પહેલેથી જ ચુકાદો આપ્યો છે કે આવી સોગંદનામું, જ્યારે ફરિયાદ દાખલ કરવામાં આવે છે, ત્યારે પણ તે રેકોર્ડ કરવાની ચકાસણીનો વિકલ્પ છે. , અરજી રેકોર્ડ કરવા માટે, પુરાવા છે અથવા, પુરાવામાં દેખાતા સંજોગો- આરોપી વિરુદ્ધ. પુરાવાનો અર્થ માત્ર એ નથી, ઉલટતપાસ પછી પૂર્ણ થયેલી જુબાની, કારણ કે એવા ઘણા કિસ્સાઓ હોઈ શકે છે જ્યાં કોઈ ઉલટ તપાસ ન થઈ શકે. વોરંટમાં, ફરિયાદો પર સ્ટેજ પર ટ્રાયલ શરૂ કરવામાં આવે છે , આરોપ ઘડવાની પ્રક્રિયા પહેલેથી જ છે, ફરિયાદીના પૂર્વ-ચાર્જ પુરાવા ઉપલબ્ધ છે, જે એવી ગુણવત્તાના હોવા જોઈએ કે જો રદ ન કરવામાં આવે તો, તે વોરંટ, આરોપીને દોષિત ઠેરવશે. કોડની કલમ 292, થી 296 ની જોગવાઈઓનો ઉપયોગ કરીને તમામ પ્રકારના ટ્રાયલમાં, મૌખિક, સાક્ષીઓની તપાસ શરૂ થાય તે પહેલાં જ આરોપી વિરુદ્ધ પુરાવા હોઈ શકે છે. સંહિતાની કલમ 313 , ટ્રાયલ કોર્ટને ટ્રાયલના અંતે, આવી પરીક્ષા હાથ ધરવાની ફરજ સિવાય, કોઈપણ તબક્કે પુરાવામાં આરોપીને, હાજર હોય તેવા સંજોગોમાં તપાસ કરવા સક્ષમ બનાવે છે. જો અદાલતો, આ સત્તાનો યોગ્ય ઉપયોગ કરે, તો આરોપીને, જો તે ઈચ્છે તો, તેના બચાવમાં કંઈક કહેવાની તક મેળવી શકે છે, જે ટ્રાયલને ઘટાડી શકે છે. ની કલમ 313 ના પ્રથમ ભાગથી, કોડને હજુ સુધી ડેડ લેટર રેન્ડર કરવામાં આવ્યો નથી, આ સાધનનો ઉપયોગ કેમ ન થાય તેનું કોઈ કારણ નથી. જો મોટી સંખ્યામાં બુદ્ધિપૂર્વક ઉપયોગ કરવામાં આવે તો, કોર્ટમાં દલીલ કરનારાઓએ આ માટે દોડી જવાની જરૂર નહીં પડે.

5. રાહત માટેના કારણો:

i ) કે આ આરોપીઓ વિરૂદ્ધ રેકોર્ડ પર એક પણ પુરાવો નથી કે તેઓ \_\_\_\_\_ હેઠળના કથિત ગુનામાં તેમની સંડોવણી સૂચવે છે.

j) ફરિયાદમાં આરોપી વ્યક્તિના "કૃત્યો અથવા અવગણના"ને આભારી કર્યા વિના "બેઅર આરોપ" શામેલ છે, ગુનાના આયોગ તરફ, એટલે કે, આરોપી સામે કોઈ ગુનાહિત સામગ્રીનો એક પણ ભાગ નથી જેથી કરીને સમન્સ જારી કરવાની વોરંટ;

k) ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં પૂરા પાડવામાં આવેલ પુરાવાઓ, અરજદારો દ્વારા કરાયેલા કોઈપણ ગુનાને જાહેર કરતા નથી અને અરજદાર સામે કોઈ કેસ કરતા નથી;

l) કે અરજદારો સામે માત્ર સામાન્ય આરોપો છે, જેમાં ગુનાહિત કૃત્યો અને અવગણનાના કોઈ ચોક્કસ એટ્રિબ્યુશન નથી, અને હાલના અરજદારો સામેની સમગ્ર ફરિયાદ હકીકતો, ધારણાઓ, કલ્પનાઓ અને અનુમાનના અનુમાન પર આધારિત છે;

CrPC , 1973 ની કલમ 204 માં નિર્ધારિત કાયદાની આવશ્યક આવશ્યકતાઓ સંતુષ્ટ નથી ;

CrPC , 1973 ના 202 હેઠળ વિચારણા કરાયેલ કાયદાની તે જરૂરિયાતનું પાલન કરવામાં આવતું નથી;

o) સંસ્થાને CrPC , 1973 અથવા \_\_\_\_\_\_ \_ હેઠળ ( જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા માટે અને/અથવા સંહિતા અથવા સંબંધિતમાં ચોક્કસ જોગવાઈ છે. અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે;

p) અરજદાર દ્વારા અહીં કથિત તરીકે ગુનો આચરવામાં આવ્યો ન હોત તે દર્શાવવા માટે અયોગ્ય પુરાવા છે, અને અન્યથા, આરોપીને ફોજદારી અજમાયશની અનિવાર્ય યાતનાથી બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે.

q) અન્ય ઘણા આધારો હોઈ શકે છે જેના આધારે અસ્પષ્ટ હુકમ કાયદામાં ખરાબ હોવાનું કહેવાય છે. મહેરબાની કરીને સંદર્ભ લો (કોર્ટના ગેરકાનૂની / વિકૃત આદેશોની લિંક, ફરિયાદ ક્રમ નં.19).

6. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે આ અરજીને પસંદ કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો નથી.

7. અધિકારક્ષેત્ર કલમ: અરજદારો જણાવે છે કે અસ્પષ્ટ આદેશ \_\_\_\_\_\_ દ્વારા \_\_\_\_\_\_ કોર્ટ ખાતે \_\_\_\_ \_; દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે. અરજદારો જણાવે છે કે, તેથી, આ માનનીય અદાલત હાલની અરજી પર ધ્યાન આપવા અને પ્રાર્થના પ્રમાણે રાહત આપવા માટે તેમના અધિકારક્ષેત્રને સુરક્ષિત રીતે આગ્રહ કરી શકે છે; અને પ્રતિવાદીઓ સામે અધિકૃત આદેશો પસાર કરો.

8. અરજદારો વધુમાં જણાવે છે કે અરજદારોએ આ અરજીમાં પ્રાર્થના કરેલી રાહતોના સંદર્ભમાં અહીં પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ કાયદાની કોઈપણ અદાલતમાં અથવા સુપ્રીમ કોર્ટમાં અન્ય કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી.

9. અરજદારોને, માનનીય અદાલતની રજા સાથે, હાલની અરજીમાં કોઈપણ કલમ ઉમેરવા/સુધારવા/કાઢી નાખવાની છૂટ છે.

10. તેથી અરજદારો, સૌથી આદરપૂર્વક નીચે પ્રમાણે પ્રાર્થના કરે છે -

a) ટ્રાયલ કોર્ટને નિર્ણય લેવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવશે કાયદા અનુસાર અરજી;

b) એલડી પાસેથી આ કેસના રેકોર્ડ અને કાર્યવાહી મંગાવવા માટે. મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ;

c) \_\_\_\_\_ તારીખના અસ્પષ્ટ આદેશને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા;

d) હાલની અરજીની સુનાવણી અને અંતિમ નિકાલ બાકી હોય, ટ્રાયલ કોર્ટની કાર્યવાહી પર રોક લગાવવામાં આવે;

e) આવા અન્ય અને આગળના આદેશો પસાર કરવા અને આ માનનીય અદાલત કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં યોગ્ય જણાય તેમ વધુ રાહતો આપવા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_ \_, અરજદાર, અહીંથી, આથી ગંભીરતાપૂર્વક જાહેર કરું છું કે પારસ \_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે મારી પોતાની જાણ મુજબ સાચું છે, અને પારસ \_\_\_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે માહિતી અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે જે હું સાચો અને સાચો હોવાનું માનું છું.

મુંબઈ ખાતે ગૌરવપૂર્વક જાહેર )

આ દિવસ \_\_\_\_\_, 2015)

અરજદાર

મારા પહેલા

વકલત્નામા

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

પ્રતિ,

રજીસ્ટ્રાર જનરલ

\_\_\_\_\_ હાઇકોર્ટ

સર / મેડમ,

હું/ અમે, \_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, અરજદાર/ઓ, ઉપરોક્ત કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત બાબતમાં મારા અને મારા વતી કાર્ય કરવા, હાજર રહેવા અને વકીલાત કરવા શ્રી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, એડવોકેટની નિમણૂક કરું છું.

તેના સાક્ષીરૂપે, મેં/અમે મુંબઈ ખાતે આ લેખન માટે મારા/અમારા હાથ સેટ કર્યા છે અને સબ્સ્ક્રાઇબ કર્યા છે.

\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ ના આ દિવસે તા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

સ્વીકાર્યું,

શ્રીમાન.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_ માટે વકીલ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

મોબાઈલ નંબર:\_ \_\_\_\_\_\_\_

ઈમેલ આઈડી:\_ \_\_\_\_\_\_\_\_

એડવો. કોડ:

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

દસ્તાવેજોની સૂચિ જેના પર આધાર રાખે છે

1. પ્રદર્શન "A":

2. પ્રદર્શન "B":

3. "C" પ્રદર્શિત કરો:

4. "D" પ્રદર્શિત કરો:

5. "E" પ્રદર્શિત કરો:

6. અરજીમાં ઉલ્લેખિત અને તેના પર આધાર રાખેલા દસ્તાવેજો;

7. પ્રતિવાદીઓના કબજામાં રહેલા દસ્તાવેજો;

8. અન્ય કોઈપણ દસ્તાવેજ, નામદાર કોર્ટની રજા સાથે.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

એપ્લિકેશનમાં જોડાયેલ પ્રદર્શન/દસ્તાવેજોની નકલ

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ આરોપી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ ફરિયાદી છે)

અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ

હું, \_\_\_પુખ્ત, \_\_\_\_\_\_\_નો ભારતીય રહેવાસી / અધિકૃત હસ્તાક્ષર કરનાર, અહીં \_\_\_\_\_\_\_ ખાતે રહેતો અરજદાર આથી નીચે મુજબ ગંભીર પ્રતિજ્ઞા પર જણાવું છું -

1. હું કહું છું કે હું હાલની અરજીના તથ્યોથી વાકેફ છું તેથી હું તેને રજૂ કરવા સક્ષમ છું. મેં ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરી છે જેમાં ખાસ કરીને અરજીમાં ઉલ્લેખ કરાયેલી પ્રાર્થનાઓ માંગવામાં આવી છે.

2. હું, સંક્ષિપ્તતા ખાતર, અરજીમાં કરવામાં આવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોને પુનરાવર્તિત કરું છું અને પુનરાવર્તિત કરું છું, જાણે કે તે અહીં વિશેષ રૂપે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે અને આ સોગંદનામાનો ભાગ અને પાર્સલ બનાવું છું. હું અરજીમાં દર્શાવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોની સાચીતાની ખાતરી અને ચકાસણી કરું છું.

3. હું વધુમાં કહું છું કે, પારસ \_\_\_\_\_\_ પરની અરજીમાં દર્શાવેલ તથ્યો માહિતી અને માન્યતા પર આધારિત છે અને હું તેને સત્ય માનું છું, કારણ કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ઉપરોક્ત નામનો અરજદાર આથી ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં \_\_\_ થી \_\_\_\_ જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેની સામગ્રીઓ મારી જાણ મુજબ સાચી અને સાચી છે અને હું તેને સાચી અને સાચી હોવાનું માનું છું; અને અહીં જણાવેલ કંઈપણ ખોટું નથી અને કંઈપણ છુપાવવામાં આવ્યું નથી.

(મુંબઈ ખાતે એકરાર કરેલ)

20 નો આ દિવસ )

જુબાની આપનાર

ઓળખાયેલ / અર્થઘટન / સમજાવ્યું

મારા દ્વારા

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે વકીલ.....

મારા પહેલા.

અરજીની સંસ્થા પછીના પગલાં

1. વચગાળા/જાહેર-વચગાળાની રાહત મેળવવા માટે અરજીની તાકીદની સુનાવણી, જો અરજદાર દ્વારા પસંદ કરવામાં આવે તો;

2. કોર્ટ દ્વારા વચગાળાની / એડ-વચગાળાની રાહતોનો ઇનકાર અથવા અનુદાન;

3. અરજીની બરતરફી અથવા કોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવી;

4. ઉત્તરદાતાઓ પર અરજીની નકલની સેવા;

5. ઉત્તરદાતાઓનો જવાબ, જો કોઈ હોય તો;

6. કોર્ટ સમક્ષ મૌખિક દલીલો / લેખિત દલીલોની રજૂઆત;

7. ઓર્ડર.