કલમ 482 ફરિયાદની ગેરકાયદેસર બરતરફી કલમ 256 સીઆરપીસી , 1973

મુસદ્દો તૈયાર કરવા માટેની સૂચનાઓ

અરજીના પક્ષકારો:

મૂળ ફરિયાદી અહીં અરજદાર હશે; અને ફરિયાદમાં જે વ્યક્તિઓને આરોપી બનાવવામાં આવ્યા હતા તેમની સાથે સંબંધિત રાજ્ય પ્રતિવાદી હશે .

અદાલતોનું અધિકારક્ષેત્ર:

આ અરજીઓ પર ધ્યાન આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતો પાસે વિશિષ્ટ અધિકારક્ષેત્ર છે.

CrPC , 1973 ની કલમ 482 , આ સંહિતા હેઠળના કોઈપણ આદેશને અસર કરવા અથવા કોઈપણ અદાલતની પ્રક્રિયાનો દુરુપયોગ અટકાવવા અથવા અન્યથા સુરક્ષિત કરવા માટે આવા આદેશો કરવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોની અંતર્ગત સત્તાઓને માન્યતા આપે છે. ન્યાયનો છેડો.

2. સર્વોચ્ચ અદાલતના કેટલાક સીમાચિહ્નરૂપ ચુકાદાઓ જે આ અધિકારક્ષેત્ર હેઠળ રાહત આપવા માટે ઉચ્ચ અદાલતોના અવકાશ અને સત્તાઓને દર્શાવે છે.

Ors રાજ્યમાં . (અપીલકર્તા) વિ. ભજન લાઈ અને ઓર્સ . (જવાબદાતાઓ) [1990], આ અદાલતે આ અદાલતના વિવિધ નિર્ણયોનો ઉલ્લેખ કર્યા પછી, ઉદાહરણ દ્વારા વિવિધ કેટેગરીના કેસોની ગણતરી કરી જેમાં સંહિતાની કલમ 482 હેઠળની આંતરિક સત્તાનો ઉપયોગ હાઈકોર્ટ દ્વારા થવો જોઈએ. તેઓ છે:

(1) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલ અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો, જો તેઓ તેમના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવ્યા હોય અને તેઓને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે તો પણ, પ્રાથમિક દૃષ્ટિએ કોઈ ગુનો બનતો નથી અથવા આરોપીઓ સામે કેસ કરવામાં આવતો નથી.

(2) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અને અન્ય સામગ્રીઓ, જો કોઈ હોય તો, એફઆઈઆર સાથેના કોઈ નોંધનીય ગુનો જાહેર કરતા નથી; કોડની કલમ 155(2)ના કાર્યક્ષેત્રમાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ સિવાય કોડની કલમ 156(1) હેઠળ પોલીસ અધિકારીઓ દ્વારા તપાસને ન્યાયી ઠેરવવી.

(3) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા બિનવિવાદાસ્પદ આક્ષેપો અને તેના સમર્થનમાં એકત્ર કરાયેલા પુરાવા; કોઈપણ ગુનાના કમિશનને જાહેર કરશો નહીં અને આરોપી સામે કેસ કરો.

(4) જ્યાં, એફઆઈઆરમાંના આરોપો કોગ્નિઝેબલ ગુનો નથી બનતા પરંતુ તે માત્ર નોન-કોગ્નિઝેબલ ગુનો છે, ત્યાં મેજિસ્ટ્રેટના આદેશ વિના પોલીસ અધિકારી દ્વારા કોડની કલમ 155(2) હેઠળ વિચારણા મુજબ તપાસ કરવાની મંજૂરી આપવામાં આવતી નથી. .

(5) જ્યાં એફઆઈઆર અથવા ફરિયાદમાં કરાયેલા આક્ષેપો એટલા વાહિયાત અને સ્વાભાવિક રીતે અસંભવિત છે કે જેના આધારે કોઈ પણ સમજદાર વ્યક્તિ ક્યારેય એવા નિષ્કર્ષ પર પહોંચી શકતી નથી કે આરોપી સામે કાર્યવાહી કરવા માટે પૂરતું કારણ છે.

(6) જ્યાં સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ (જેના હેઠળ ફોજદારી કાર્યવાહી શરૂ કરવામાં આવે છે) ની કોઈપણ જોગવાઈઓમાં સંસ્થા અને કાર્યવાહી ચાલુ રાખવા અને/અથવા જ્યાં કોઈ ચોક્કસ જોગવાઈ છે સંહિતા અથવા સંબંધિત અધિનિયમ, પીડિત પક્ષની ફરિયાદ માટે અસરકારક નિવારણ પ્રદાન કરે છે.

(7) જ્યાં ફોજદારી કાર્યવાહીમાં સ્પષ્ટપણે દ્વેષપૂર્ણ રીતે હાજરી આપવામાં આવે છે અને/અથવા જ્યાં કાર્યવાહી દૂષિત રીતે આરોપી પર બદલો લેવાના હેતુથી અને ખાનગી અને અંગત દ્વેષને કારણે તેને ધિક્કારવાના હેતુથી શરૂ કરવામાં આવે છે."

3. સોમ મિત્તલ વિ. સરકારમાં. કર્ણાટકની [2008], સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે, જણાવ્યું હતું કે, જ્યારે તે કોર્ટના ધ્યાન પર લાવવામાં આવે છે કે જો ટ્રાયલને આગળ વધવાની મંજૂરી આપવામાં આવે તો ન્યાયનું ગંભીર કસુવાવડ કરવામાં આવશે જ્યાં આરોપીને બિનજરૂરી રીતે હેરાન કરવામાં આવશે. જ્યારે પ્રથમ દૃષ્ટિએ કોર્ટમાં એવું જણાય છે કે ટ્રાયલ નિર્દોષ છૂટમાં સમાપ્ત થવાની સંભાવના છે ત્યારે ટ્રાયલ લંબાવવામાં આવે છે. બીજા શબ્દોમાં કહીએ તો, કોઈપણ કોર્ટની પ્રક્રિયાના દુરુપયોગને રોકવા અથવા અન્યથા ન્યાયના અંતને સુરક્ષિત કરવા માટે હાઈકોર્ટ દ્વારા ફોજદારી કાર્યવાહીની સંહિતાના 482 હેઠળ કોર્ટની આંતરિક શક્તિનો ઉપયોગ કરી શકાય છે.

કપૂર વિ. પંજાબ રાજ્ય [1960] માં આ અદાલતે કેટલાક કેટેગરીના કેસોનો સારાંશ આપ્યો હતો જ્યાં આરોપી સામે ફોજદારી કાર્યવાહીને રદ કરવા માટે અંતર્ગત સત્તાનો ઉપયોગ થવો જોઈએ, એમ કહીને:

( i ) જ્યાં તે સ્પષ્ટપણે દેખાય છે કે સંસ્થા અથવા ચાલુ રાખવા સામે કાનૂની અવરોધ છે જેમ કે મંજૂરીની ઇચ્છા;

(ii) જ્યાં પ્રથમ માહિતી અહેવાલમાંના આક્ષેપો અથવા ફરિયાદો તેના મૂળ મૂલ્ય પર લેવામાં આવે છે અને સંપૂર્ણ રીતે સ્વીકારવામાં આવે છે, તે કથિત ગુનાનું નિર્માણ કરતું નથી;

(iii) જ્યાં આરોપો ગુનો છે, પરંતુ ત્યાં કોઈ કાનૂની પુરાવા ઉમેરવામાં આવ્યા નથી અથવા પુરાવા સ્પષ્ટપણે અથવા સ્પષ્ટપણે આરોપ સાબિત કરવામાં નિષ્ફળ જાય છે.

5. હાઈકોર્ટની આંતરિક શક્તિઓ વિશાળ અને આરોગ્યપ્રદ શક્તિ છે . જો અદાલતે તપાસ કરવી હોય અને નક્કી કરવું હોય કે ફોજદારી કાર્યવાહી ચાલુ રાખવી એ ન્યાયી હશે કે અયોગ્ય હશે, તો રેકોર્ડ પર ઉપલબ્ધ તમામ સામગ્રીની તપાસ કરવા માટે કોર્ટની સત્તા પર કોઈ મર્યાદા હોવાનું કોઈ કારણ નથી. હાઈકોર્ટની સત્તા પર આવી કોઈ મર્યાદા મૂકવા માટે કાયદામાં કંઈ નથી. સુરેન્દ્ર કુમાર યાદવ વિરુદ્ધ બિહાર રાજ્ય - [1989 પટના HC].

મુરાદલી ખાન અને અન્યોના કેસમાં , સર્વોચ્ચ અદાલતે [1989] હેઠળ આયોજિત ….. જ્યારે કોઈ માહિતી પોલીસ સ્ટેશનમાં નોંધવામાં આવે છે અને ગુનો નોંધવામાં આવે છે, તો પછી માહિતી આપનારની દૂષિતતા ગૌણ મહત્વ. તે તપાસ દરમિયાન એકત્રિત કરવામાં આવેલી સામગ્રી અને કોર્ટમાં રજૂ કરાયેલ પુરાવા છે જે આરોપી વ્યક્તિના ભાવિનો નિર્ણય કરે છે . બાતમી આપનાર સામે અપમાનજનક આરોપો કોઈ પરિણામના નથી અને તે કાર્યવાહીને રદ કરવાનો આધાર હોઈ શકે નહીં. [જુઓ ધનલક્ષ્મી વિ. આર. પ્રસન્ન કુમાર, બિહાર રાજ્ય વિ. પી.પી. શર્મા, રૂપન દેઓલ બજાજ વિરુદ્ધ. કંવર પાલ સિંહ ગિલ, કેરળ રાજ્ય વિરુદ્ધ. ઓ.સી. કુટ્ટન , રાજ્ય વિ. ઓ.પી. શર્મા, રશ્મિ કુમાર વિરુદ્ધ. મહેશ કુમાર ભાડા , સતવિન્દરકૌર વિ. રાજ્ય (દિલ્હી સરકારની એનસીટી), રાજેશ બજાજ વિ. રાજ્ય એનસીટી દિલ્હી અને કર્ણાટક રાજ્ય વિ. એમ. દેવેન્દ્રપ્પા .]" (ભાર પૂરો પાડવામાં આવેલ).

દલીલ કરવાની સામગ્રી તથ્યો:

CrPC , 1973 ની કલમ 256 , જો ફરિયાદ પર સમન્સ જારી કરવામાં આવ્યું હોય, અને આરોપીની હાજરી માટે નિયુક્ત કરાયેલા દિવસે, અથવા તેના પછીના કોઈપણ દિવસે કે જેના પર સુનાવણી સ્થગિત કરી શકાય, ફરિયાદી હાજર ન થાય, મેજિસ્ટ્રેટ, અહીં અગાઉ કંઈપણ સમાવિષ્ટ હોવા છતાં, આરોપીને નિર્દોષ છોડી દેશે, સિવાય કે કોઈ કારણસર તે કેસની સુનાવણી અન્ય કોઈ દિવસ માટે મુલતવી રાખવાનું યોગ્ય માનશે. જો કે જ્યાં ફરિયાદીનું પ્રતિનિધિત્વ કાર્યવાહી હાથ ધરનાર અધિકારીના વકીલ દ્વારા કરવામાં આવે અથવા જ્યાં મેજિસ્ટ્રેટનો અભિપ્રાય હોય કે ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી જરૂરી નથી, ત્યાં મેજિસ્ટ્રેટ તેની હાજરીને રદ કરી શકે છે અને કેસ આગળ વધારી શકે છે.

1. આ અરજીમાં સીમિત મુદ્દો કોર્ટને સંતુષ્ટ કરવાનો છે કે ફરિયાદને બરતરફ કરવાનો અને આરોપીને નિર્દોષ છોડવાનો હુકમ, સુનાવણીની તારીખે ફરિયાદીની ગેરહાજરીને કારણે, કાયદામાં કઠોર/ખરાબ/ન્યાયના હિતની વિરુદ્ધ છે. અન્ય આધારો હોઈ શકે છે -

2. કે સંજોગો એવા હતા કે જે સુનાવણીની તારીખે હાજર રહેવા અરજદાર/ફરિયાદીના નિયંત્રણની બહાર હતા;

3. કે સુનાવણીની ઉક્ત તારીખે અરજદાર/ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી જરૂરી નથી, અને Ld. મેજિસ્ટ્રેટે, વિવેકબુદ્ધિની ન્યાયિક કવાયતમાં, અરજદાર/ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી સાથે વિતરિત કરવી જોઈએ અને કેસ આગળ વધવો જોઈએ;

4. કે ફરિયાદી વકીલ દ્વારા કાર્યવાહી ચલાવવા માટે યોગ્ય રીતે રજૂ કરવામાં આવ્યું હતું અને સુનાવણીની ઉક્ત તારીખે અરજદાર/ફરિયાદીની ગેરહાજરીને કારણે ટ્રાયલ કોઈપણ રીતે હતાશ ન હતી;

5. કે ન્યાયના હિતમાં એલ.ડી. મેજિસ્ટ્રેટે, વિવેકબુદ્ધિની ન્યાયપૂર્ણ કવાયતમાં, ફરિયાદને ફગાવી દેવાનું અને આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવાને બદલે આ બાબતને મુલતવી રાખવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે આરોપીઓ સામેના ગુનાઓ ગંભીર હોય ત્યારે;

200 હેઠળ ફોજદારી ફરિયાદ શરૂ કરવાની મર્યાદા અવધિ:

કોઈ મર્યાદા અવધિ નથી.

કોર્ટ ફી:

કોર્ટ ફી નથી.

ચકાસણી કલમ:

1. જ્યારે મુકદ્દમાના પક્ષકારો એકબીજા સામે શ્રેણીબદ્ધ સબમિશન અને આક્ષેપો કરે છે, ત્યારે તે કાયદાની મૂળભૂત આવશ્યકતા છે કે પક્ષકારોએ તેમની અરજીના નંબરવાળા ફકરાઓના સંદર્ભમાં, ચકાસણી કલમમાં સ્પષ્ટ કરવું આવશ્યક છે, કારણ કે કયા તથ્યો સાચા છે. તેમના પોતાના જ્ઞાન માટે; અને કઈ હકીકતો માહિતી, માન્યતા અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે.

2. વધુમાં, CrPC , 1973 ની કલમ 297(2), અન્ય બાબતોની સાથે, એવી જોગવાઈ કરે છે કે જે કોઈ પણ પક્ષ કોર્ટ સમક્ષ કોઈપણ કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તે પક્ષકાર તેના ઉક્ત એફિડેવિટમાં સ્પષ્ટ કરવા માટે બંધાયેલો છે, તેના સોગંદનામાના ક્રમાંકિત ફકરાઓનો સંદર્ભ, જુબાની આપનાર તેના પોતાના જ્ઞાનથી સાબિત કરી શકે તેવા તથ્યો અને આવા અન્ય તથ્યો તેને સાચા હોવાનું માનવાનું વાજબી આધાર છે; અને પછીના કિસ્સામાં, જુબાની આપનાર આવી માન્યતાના કારણો જણાવવા માટે બંધાયેલા છે. આવા અનુપાલનની ગેરહાજરીમાં, કાર્યવાહીને યોગ્ય રીતે સ્થાપિત કરી શકાતી નથી, અને તે બરતરફ કરવા માટે પડકાર માટે સંવેદનશીલ છે. CrPC , 1973 ના 200 હેઠળ દાખલ કરવામાં આવેલી ફરિયાદોમાં અને મેજિસ્ટ્રેટ કોર્ટ, સેશન્સ કોર્ટ અથવા હાઈકોર્ટ સમક્ષ શરૂ કરાયેલી અન્ય કાર્યવાહીમાં એફિડેવિટ દાખલ કરવી જરૂરી છે.

3. વ્યક્તિ તેની અરજીની ચકાસણી કરી રહી છે તે સહી કરવા માટે બંધાયેલ છે. વેરિફિકેશન કરનાર વ્યક્તિએ તારીખ અને તે સ્થાન કે જ્યાં તેના પર હસ્તાક્ષર કર્યા હતા તે જણાવવું પણ જરૂરી છે.

4. કાયદાની આ જરૂરિયાત એ સિદ્ધાંત પર આધારિત છે કે જે કોઈ કોર્ટ સમક્ષ આવે, તેણે સ્વચ્છ હાથે આવવું જોઈએ અને ચોક્કસ તથ્યો સાથે આવવું જોઈએ અને તેનો કેસ સામાન્ય, અસ્પષ્ટ અથવા અનુમાનિત તથ્યો પર આધારિત ન હોવો જોઈએ.

5. તેથી, કાયદાની આવશ્યકતા છે કે પક્ષ દ્વારા તેની કાર્યવાહીમાં જે કંઈપણ કહેવામાં આવ્યું છે, તેણે સ્પષ્ટ કરવું જોઈએ કે કયું નિવેદન તેની પોતાની જાણકારીથી આપવામાં આવ્યું છે અને કયું નિવેદન અન્ય માહિતીના આધારે અથવા કાનૂની સલાહના આધારે બનાવવામાં આવ્યું છે.

6. આ અન્ય પરિપ્રેક્ષ્યમાં નોંધપાત્ર છે, જ્યાં કેસોમાં, જો પક્ષ દ્વારા કરાયેલી રજૂઆત ખોટી હોવાનું બહાર આવ્યું હોય, તો, તે પક્ષને જાણી જોઈને ખોટું નિવેદન આપવા અને ગેરમાર્ગે દોરવા બદલ ખોટી જુબાની/કોર્ટની અવમાનના માટે દોષિત ઠરાવી શકાય છે. અદાલતે, કેસોમાં, જ્યાં તેણે તેની પોતાની જાણમાંથી નીકળતા સંબંધિત ખોટા પારસની ચકાસણી કરી હતી.

7. તેથી આ ચકાસણી કલમનો ગહન ઉદ્દેશ્ય વ્યર્થ સબમિશન/અરજીઓને રોકવા અથવા બંધ કરવાનો છે.

8. યોગ્ય રીતે ચકાસવામાં ન આવવાના પરિણામોમાં દંડનીય પરિણામો આવી શકે છે. એસઆર રામરાજ વર્સીસ સ્પેશિયલ કોર્ટ, બોમ્બે, 2003ના કેસમાં ત્રણ ન્યાયાધીશોની બનેલી સર્વોચ્ચ અદાલતે, અન્ય બાબતોની સાથે અવલોકન કર્યું છે કે, “વ્યક્તિ અરજીમાં કરાયેલા તથ્યના આરોપોને ચકાસવાની કાનૂની જવાબદારી હેઠળ છે અને જો તે ખોટી રીતે ખરાઈ કરે છે, તે કાયદાની પકડમાં આવે છે.”

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ ડ્રાફ્ટ એપ્લિકેશન

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ ફરિયાદી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નં. 2 મૂળ આરોપી છે

INDEX

| ક્રમ નં. | ખાસ | પ્રદર્શન | પૃષ્ઠ નં. |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 | સારાંશ, સત્તાધિશો, તાકીદ કરવાના મુદ્દા |  |  |
| 2 | અરજીનો મેમો |  |  |
| 4 | Ld ના અવ્યવસ્થિત ઓર્ડર. મેજિસ્ટ્રેટ | "એ" |  |
| 5 | Ld ના અવ્યવસ્થિત ઓર્ડર. સેશન્સ જજ | "બી" |  |
| 6 |  | "C" |  |
| 7 |  | "ડી" |  |
| 8 |  | "ઇ" |  |
| 9 |  | "એફ" |  |
| 10 | વકલત્નામા |  |  |

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ ફરિયાદી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ આરોપી છે)

સિનોપ્સિસ

| ક્રમ નં . | તારીખ | ખાસ | પ્રદર્શન |
| --- | --- | --- | --- |
| 1 |  | અરજદારો દ્વારા કરવામાં આવેલ ફરિયાદ |  |
| 2 |  |  |  |
| 3 |  |  |  |
| 4 |  |  |  |
| 5 |  |  |  |
| 6 |  | અવ્યવસ્થિત ઓર્ડર |  |

જેના પર આધાર રાખવાનો હોય છે

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973

આઇપીસી / નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881

કોઈપણ અન્ય લાગુ થઈ શકે છે.

ટાંકવામાં આવનાર સત્તાધિકારીઓ

સુનાવણી સમયે ચુકાદો.

તાકીદ કરવા માટેના મુદ્દા

એ) કે સંજોગો એવા હતા કે જે સુનાવણીની તારીખે હાજર રહેવા અરજદાર/ફરિયાદીના નિયંત્રણની બહાર હતા;

b) સુનાવણીની ઉક્ત તારીખે અરજદાર/ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી જરૂરી ન હતી, અને Ld. મેજિસ્ટ્રેટે, વિવેકબુદ્ધિની ન્યાયિક કવાયતમાં, અરજદાર/ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી સાથે વિતરિત કરવી જોઈએ અને કેસ આગળ વધવો જોઈએ;

c) કે ફરિયાદીનું વકીલાત દ્વારા કાર્યવાહી કરવા માટે યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને સુનાવણીની ઉક્ત તારીખે અરજદાર/ફરિયાદીની ગેરહાજરીને કારણે ટ્રાયલ કોઈપણ રીતે હતાશ ન હતી;

ડી) કે ન્યાયના હિતમાં, એલ.ડી. મેજિસ્ટ્રેટે, વિવેકબુદ્ધિની ન્યાયપૂર્ણ કવાયતમાં, ફરિયાદને ફગાવી દેવાનું અને આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવાને બદલે આ બાબતને મુલતવી રાખવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે આરોપીઓ સામેના ગુનાઓ ગંભીર હોય ત્યારે;

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

ની બાબતમાં

ક્રિમિનલ પ્રોસિજર કોડ, 1973ની કલમો 482 અને \_\_\_\_;

અને

IPC/ નેગોશિયેબલ ઇન્સ્ટ્રુમેન્ટ એક્ટ, 1881 ની કલમો \_\_\_\_;

અને

એલ.ડી. ક્રિમિનલ ફરિયાદમાં મેજિસ્ટ્રેટ CrPC , 1973 ની કલમ 256 ને ફગાવી દે છે

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ ફરિયાદી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ આરોપી છે)

માનનીય ચીફ જસ્ટિસ

અને અન્ય પુસ્ને ન્યાયાધીશો

માનનીય ઉચ્ચ અદાલત

\_\_\_\_\_\_\_\_ પર ન્યાયતંત્ર

ઉપરોક્ત અરજદારોની નમ્ર અરજી

સૌથી આદરપૂર્વક શેવેથ.

1. કેસના પક્ષકારોનો ખૂબ જ સંક્ષિપ્ત પરિચય.

2. કેસના સંક્ષિપ્ત તથ્યો જે હાલના વિવાદને અનુરૂપ છે, તે છે -

(a)

(b)

(c) \_\_\_\_\_\_ ના ઉપરોક્ત અસ્પષ્ટ આદેશથી નારાજ થવાથી, અરજદાર આ નામની અદાલતે CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ માન્ય કરાયેલા અંતર્ગત અધિકારક્ષેત્રને અનુસરે છે.

3. પ્રતિબિંબિત હુકમમાં નબળાઈઓ: (અરજદારે પ્રતિબંધિત ક્રમમાં કરવામાં આવેલા અવલોકનો અને તેના અનુસંધાનમાં નોંધાયેલા તારણો સાથે વ્યવહાર કરવાની જરૂર છે, અને તે અવલોકનો અને તારણો, કાં તો તથ્યો પર અથવા કાયદા પર અથવા બંને પર. કૃપા કરીને સંદર્ભ લો (કોર્ટના ગેરકાનૂની / વિકૃત આદેશોની લિંક, ફરિયાદ LG19).

4. અન્ય સબમિશન, જો કોઈ હોય તો.

5. રાહત માટેના કારણો: (કેસના તથ્યોને લાગુ પડતું હોય તેમ) -

એ) કે સંજોગો એવા હતા કે જે સુનાવણીની તારીખે હાજર રહેવા અરજદાર/ફરિયાદીના નિયંત્રણની બહાર હતા;

b) સુનાવણીની ઉક્ત તારીખે અરજદાર/ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી જરૂરી ન હતી, અને Ld. મેજિસ્ટ્રેટે, વિવેકબુદ્ધિની ન્યાયિક કવાયતમાં, અરજદાર/ફરિયાદીની વ્યક્તિગત હાજરી સાથે વિતરિત કરવી જોઈએ અને કેસ આગળ વધવો જોઈએ;

c) કે ફરિયાદીનું વકીલાત દ્વારા કાર્યવાહી કરવા માટે યોગ્ય રીતે રજૂઆત કરવામાં આવી હતી અને સુનાવણીની ઉક્ત તારીખે અરજદાર/ફરિયાદીની ગેરહાજરીને કારણે ટ્રાયલ કોઈપણ રીતે હતાશ ન હતી;

ડી) કે ન્યાયના હિતમાં, એલ.ડી. મેજિસ્ટ્રેટે, વિવેકબુદ્ધિની ન્યાયપૂર્ણ કવાયતમાં, ફરિયાદને ફગાવી દેવાનું અને આરોપીને નિર્દોષ જાહેર કરવાને બદલે આ બાબતને મુલતવી રાખવી જોઈએ, ખાસ કરીને જ્યારે આરોપીઓ સામેના ગુનાઓ ગંભીર હોય ત્યારે;

6. અરજદારો સબમિટ કરે છે કે આ અરજીને પસંદ કરવામાં કોઈ વિલંબ થયો નથી.

7. અધિકારક્ષેત્ર કલમ: અરજદારો જણાવે છે કે અસ્પષ્ટ આદેશ \_\_\_\_\_\_ દ્વારા \_\_\_\_\_\_ કોર્ટ ખાતે \_\_\_\_ \_; દ્વારા પસાર કરવામાં આવ્યો છે. અરજદારો જણાવે છે કે, તેથી, આ માનનીય અદાલત હાલની અરજી પર ધ્યાન આપવા અને પ્રાર્થના પ્રમાણે રાહત આપવા માટે તેમના અધિકારક્ષેત્રને સુરક્ષિત રીતે આગ્રહ કરી શકે છે; અને પ્રતિવાદીઓ સામે અધિકૃત આદેશો પસાર કરો.

8. અરજદારો વધુમાં જણાવે છે કે અરજદારોએ આ અરજીમાં પ્રાર્થના કરેલી રાહતોના સંદર્ભમાં અહીં પ્રતિવાદીઓ વિરુદ્ધ કાયદાની કોઈપણ અદાલતમાં અથવા સુપ્રીમ કોર્ટમાં અન્ય કોઈ કાર્યવાહી કરી નથી.

9. અરજદારોને, માનનીય અદાલતની રજા સાથે, હાલની અરજીમાં કોઈપણ કલમ ઉમેરવા/સુધારવા/કાઢી નાખવાની છૂટ છે.

10. તેથી અરજદારો, સૌથી આદરપૂર્વક નીચે પ્રમાણે પ્રાર્થના કરે છે -

(a) \_\_\_\_\_ તારીખના પ્રતિબંધિત હુકમને રદ કરવા અને બાજુ પર રાખવા;

(b) આ Ld. મેજિસ્ટ્રેટને ફરિયાદ પુનઃસ્થાપિત કરવા માટે નિર્દેશિત કરવામાં આવશે;

(c) આવા અન્ય અને આગળના આદેશો પસાર કરવા અને આ માનનીય અદાલત કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં યોગ્ય માનતી હોય તેવી વધુ રાહતો આપવી.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદારો

\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_ \_, અરજદાર, અહીંથી, આથી ગંભીરતાપૂર્વક જાહેર કરું છું કે પારસ \_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે મારી પોતાની જાણ મુજબ સાચું છે, અને પારસ \_\_\_\_\_\_ માં જે જણાવવામાં આવ્યું છે તે માહિતી અને કાનૂની સલાહ પર આધારિત છે જે હું સાચો અને સાચો હોવાનું માનું છું.

\_\_\_\_\_\_ પર ગૌરવપૂર્વક જાહેર )

આ દિવસ \_\_\_\_\_, 20\_\_\_ )

અરજદાર

મારા પહેલા

વકલત્નામા

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

(સંપૂર્ણ શીર્ષક)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ ફરિયાદી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ આરોપી છે)

પ્રતિ,

રજીસ્ટ્રાર જનરલ

\_\_\_\_\_ હાઇકોર્ટ

સર / મેડમ,

હું/ અમે, \_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, અરજદાર/ઓ, ઉપરોક્ત કિસ્સામાં, ઉપરોક્ત બાબતમાં મારા અને મારા વતી કાર્ય કરવા, હાજર રહેવા અને વકીલાત કરવા શ્રી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, એડવોકેટની નિમણૂક કરું છું.

જેના સાક્ષીરૂપે, મેં/અમે \_\_\_\_\_\_\_\_ પર આ લેખન માટે મારા/અમારા હાથ સેટ કર્યા છે અને સબસ્ક્રાઇબ કર્યા છે.

\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_\_ ના આ દિવસે તા.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

સ્વીકાર્યું,

શ્રીમાન.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_ માટે વકીલ

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

મોબાઈલ નંબર:\_ \_\_\_\_\_\_\_

ઈમેલ આઈડી:\_ \_\_\_\_\_\_\_\_

એડવો. કોડ:

ન્યાયતંત્રની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ ફરિયાદી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ આરોપી છે)

દસ્તાવેજોની સૂચિ જેના પર આધાર રાખે છે

1. પ્રદર્શન "A":

2. પ્રદર્શન "B":

3. "C" પ્રદર્શિત કરો:

4. "D" પ્રદર્શિત કરો:

5. "E" પ્રદર્શિત કરો:

6. અરજીમાં ઉલ્લેખિત અને તેના પર આધાર રાખેલા દસ્તાવેજો;

7. પ્રતિવાદીઓના કબજામાં રહેલા દસ્તાવેજો;

8. અન્ય કોઈપણ દસ્તાવેજ, નામદાર કોર્ટની રજા સાથે.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર માટે એડવોકેટ

અથવા

અરજદાર - માં - વ્યક્તિ

એપ્લિકેશનમાં જોડાયેલ પ્રદર્શન/દસ્તાવેજોની નકલ

ન્યાયાધીશની ઉચ્ચ અદાલતમાં \_\_\_\_\_\_\_

ક્રિમિનલ અપીલ અધિકારક્ષેત્ર

ફોજદારી અરજી નં. 20 ના \_\_\_\_\_\_\_\_\_

CrPC , 1973 ના 482 હેઠળ અરજી

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. અરજદારો

(મૂળ ફરિયાદી)

વિરુદ્ધ

(1) મહારાષ્ટ્ર રાજ્ય

(2) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ….. ઉત્તરદાતાઓ

( જવાબ નંબર 2 મૂળ આરોપી છે)

અરજીના સમર્થનમાં એફિડેવિટ

હું, \_\_\_પુખ્ત, \_\_\_\_\_\_\_નો ભારતીય રહેવાસી / અધિકૃત હસ્તાક્ષર કરનાર, અહીં \_\_\_\_\_\_\_ ખાતે રહેતો અરજદાર આથી નીચે મુજબ ગંભીર પ્રતિજ્ઞા પર જણાવું છું -

1. હું કહું છું કે હું હાલની અરજીના તથ્યોથી વાકેફ છું તેથી હું તેને રજૂ કરવા સક્ષમ છું. મેં ઉપરોક્ત અરજી દાખલ કરી છે જેમાં ખાસ કરીને અરજીમાં ઉલ્લેખ કરાયેલી પ્રાર્થનાઓ માંગવામાં આવી છે.

2. હું, સંક્ષિપ્તતા ખાતર, અરજીમાં કરવામાં આવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોને પુનરાવર્તિત કરું છું અને પુનરાવર્તિત કરું છું, જાણે કે તે અહીં વિશેષ રૂપે નિર્ધારિત કરવામાં આવ્યા છે અને આ સોગંદનામાનો ભાગ અને પાર્સલ બનાવું છું. હું અરજીમાં દર્શાવેલ દરેક નિવેદન, સબમિશન અને દલીલોની સાચીતાની ખાતરી અને ચકાસણી કરું છું.

3. હું વધુમાં કહું છું કે, પારસ \_\_\_\_\_\_ પરની અરજીમાં દર્શાવેલ તથ્યો માહિતી અને માન્યતા પર આધારિત છે અને હું તેને સત્ય માનું છું, કારણ કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

અરજદાર

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

ચકાસણી

હું, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ઉપરોક્ત નામનો અરજદાર આથી ઉપરોક્ત ફકરાઓમાં \_\_\_ થી \_\_\_\_ જે જણાવવામાં આવ્યું છે તેની સામગ્રીઓ મારી જાણ મુજબ સાચી અને સાચી છે અને હું તેને સાચી અને સાચી હોવાનું માનું છું; અને અહીં જણાવેલ કંઈપણ ખોટું નથી અને કંઈપણ છુપાવવામાં આવ્યું નથી.

(\_\_\_\_\_\_ પર ગૌરવપૂર્વક સમર્થન)

20 નો આ દિવસ )

જુબાની આપનાર

ઓળખાયેલ / અર્થઘટન / સમજાવ્યું

મારા દ્વારા

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

માટે એડવોકેટ

અરજદાર

મારા પહેલા

અરજીની સંસ્થા પછીના પગલાં

1. અરજીની સુનાવણી;

2. અરજીની બરતરફી અથવા કોર્ટ દ્વારા પ્રતિવાદીઓને નોટિસ જારી કરવી;

3. ઉત્તરદાતાઓ પર અરજીની નકલની સેવા;

4. ઉત્તરદાતાઓનો જવાબ, જો કોઈ હોય તો;

5. કોર્ટ સમક્ષ મૌખિક દલીલો / લેખિત દલીલોની રજૂઆત;

6. ઓર્ડર.