**રિટ સિવિલ**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પર માનનીય ઉચ્ચ અદાલતમાં પ્રમાણપત્રની રિટ

(મૂળ નાગરિક અધિકારક્ષેત્ર) રિટ પિટિશન નંબર\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ના \_\_\_\_\_\_\_\_ \_ , 20 \_\_\_\_\_\_\_\_\_ એ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ અરજદાર;

વિરુદ્ધ

1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ નું રાજ્ય

2. ડ્રગ કંટ્રોલર \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

3. અપીલ સત્તાધિકારી \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ પ્રતિસાદકર્તાઓ.

પ્રમાણપત્રની રિટના મુદ્દા માટે બંધારણની કલમ 226 હેઠળની અરજી. માનનીય મુખ્ય ન્યાયાધીશ અને તેમના સાથી ન્યાયાધીશોને માનનીય ઉચ્ચ ન્યાયાલયના ન્યાયાધીશો. ઉપરોક્ત અરજદાર નીચે મુજબ સબમિટ કરવા વિનંતી કરે છે :

1. કે પીટીશનર ડ્રગ્સનો સ્ટોકિસ્ટ અને ડીલર છે અને \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ના નામ અને શૈલીમાં તેનો વ્યવસાય કરે છે \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

2. કે અરજદાર પાસે ડ્રગ ડીલરનું લાઇસન્સ નં\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ છે. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ની તારીખ અને છેલ્લા છ વર્ષથી આ વ્યવસાય કરે છે.

3. કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના રોજ અરજદારને પ્રતિવાદી નંબર 2 તરફથી કારણ દર્શાવવા માટે નોટિસ મળી કે શા માટે તેનું લાઇસન્સ હલકી ગુણવત્તાવાળા અને બનાવટી દવાઓના વેચાણ માટે રદ ન કરવું જોઈએ. નોટિસ દ્વારા તેણે પ્રતિવાદી નંબર 2 સમક્ષ તેનું લાઇસન્સ રજૂ કરવાનું પણ જરૂરી હતું .

નામાંકિત દવા ઉત્પાદકો પાસેથી મેળવેલ તેમના મૂળ કન્ટેનરમાં દવાઓ વેચી હતી. તેણે લાઇસન્સ રજૂ કરવામાં અસમર્થતા દર્શાવી કારણ કે તે રિન્યુઅલ માટે સિવિલ સર્જનને સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું.

. \_ \_

6. તે પછી, અરજદારે પ્રતિવાદી નંબર 2 ના આદેશ સામે પ્રતિવાદી નંબર 3 સામે અપીલ કરવાનું પસંદ કર્યું.

7. કે \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના આદેશ દ્વારા પ્રતિવાદી નંબર 3 એ અપીલને ફગાવી દીધી. 8. કે અરજદાર પાસે આ માનનીય કોર્ટનો સંપર્ક કરવા સિવાય બીજો કોઈ ઉપાય નથી. 9. કે ઉત્તરદાતા નં. 2 અને નંબર 3 ના આદેશો નીચેના માટે રદબાતલ અને ગેરકાયદેસર છે.

**કારણો**

( i ) કારણ કે ઉત્તરદાતાઓના આદેશો નંબર 2 અને 3નું ઉલ્લંઘન કરવામાં આવ્યું છે કારણ કે તેઓએ કુદરતી ન્યાયના સિદ્ધાંતોનું ઉલ્લંઘન કર્યું છે.

(ii) કારણ કે બંને ઉત્તરદાતાઓ નંબર 2 અને 3 એ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ના સેન્ટ્રલ ડ્રગ્સ લેબોરેટરીના અહેવાલ પર ખૂબ આધાર રાખ્યો છે જે અહેવાલ અરજદારને ક્યારેય જાહેર કરવામાં આવ્યો ન હતો અને જેને અરજદારને મળવાની કોઈ તક આપવામાં આવી ન હતી.

(iii) કારણ કે સત્તાવાળાઓ લાયસન્સ રજૂ કરવામાં અરજદારની નિષ્ફળતાથી પ્રભાવિત થયા છે પરંતુ તેઓ પોતે અરજદારના ખુલાસાને ધ્યાનમાં લેવામાં નિષ્ફળ ગયા છે કે લાઇસન્સ નવીકરણ માટે સિવિલ સર્જનને સબમિટ કરવામાં આવ્યું હતું.

(iv) કારણ કે ઉત્તરદાતાઓ નંબર 2 અને 3 એ કેસના તથ્યો અને સંજોગોમાં તેમનું મન લાગુ કર્યું નથી. (v) કારણ કે અસ્પષ્ટ આદેશો અરજદારના બંધારણની કલમ 19(1)(g) દ્વારા બાંયધરી આપેલ તેના વેપાર અને વ્યવસાયને ચાલુ રાખવાના મૂળભૂત અધિકારનું ઉલ્લંઘન કરે છે. તેથી, ખૂબ જ આદરપૂર્વક પ્રાર્થના કરવામાં આવે છે કે પ્રમાણપત્રની પ્રકૃતિમાં એક રિટ, દિશા અથવા આદેશ જારી કરવામાં આવે.

પ્રતિસાદકર્તા નંબર 2 તારીખ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ અને હુકમ

પ્રતિસાદકર્તા નંબર 3 તા.\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(અરજીકર્તા.) તા.\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_