**रिट याचिकेचे स्वरूप**

**याचिकाकर्त्याच्या OA विरुद्ध केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने दिलेल्या आदेशाला आव्हान देण्यासाठी कलम 226 आणि 227 अंतर्गत रिट दाखल करा.**

सारांश

1. भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये 227 सोबत वाचलेली सध्याची रिट याचिका माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, प्रधान खंडपीठ, नवी दिल्ली, (यापुढे 'माननीय न्यायाधिकरण' म्हणून संदर्भित) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या आदेशाच्या विरोधात आहे. ) 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_ मध्ये ज्यामध्ये माननीय न्यायाधिकरणाने \_\_\_\_\_ शीर्षकाच्या \_\_\_ मधील रिट याचिका (सी) क्र. Ors \_\_\_\_\_ आणि Ors .

2. त्या याचिकेत चुकीचा उल्लेख केला आहे की याचिकाकर्त्याच्या बॅच सोबतीपैकी एक श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी \_\_\_ कोर्स केला आहे. खरेतर त्यांनी \_\_\_\_\_ मधून \_\_\_\_\_\_\_ कोर्स (याचिकाकर्त्याने केलेला तोच अभ्यासक्रम) केला आहे आणि MCD मधील प्राथमिक शिक्षक पदासाठीची त्यांची उमेदवारी या माननीयांच्या निर्देशानुसार वयात सवलत न देता 'ओव्हरेज' अशी टिप्पणी देऊन नाकारण्यात आली . कोर्टात सचिन गुप्ता आणि Ors वि. दिल्ली अधीनस्थ सेवा निवड मंडळ, रिट याचिका.

3. माननीय न्यायाधिकरणाने OA निकाली काढताना वरील रीट याचिका ही वस्तुस्थिती लपवून दाखल करण्यात अयशस्वी ठरली की, या माननीय न्यायालयाच्या \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या आदेशाद्वारे शैक्षणिक पात्रतेसंबंधीचे विवाद आधीच निकाली काढण्यात आले होते. उक्त आदेशाची प्रत माननीय न्यायाधिकरणाच्या फाईलमध्ये होती, परंतु ती विचारात न घेता आणि श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी \_\_\_\_ कोर्स केला होता या प्रतिवादींनी दिलेल्या चुकीच्या विधानाच्या आधारे, माननीय न्यायाधिकरणाने मूळ निकाल काढला. याचिकाकर्त्याने दाखल केलेला अर्ज.

4. माननीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_\_ ची रिट याचिका क्रमांक \_\_\_\_\_\_\_\_ ची प्रशंसा करण्यातही अपयशी ठरले कारण शैक्षणिक पात्रता अर्थात ईटीई, डिप्लोमा इन एज्युकेशन आणि समकक्ष अभ्यासक्रमांसंबंधीचे सर्व वाद या माननीय न्यायालयाने निकाली काढले होते. \_\_\_\_\_\_ (सुप्रा) जे माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने श्री \_\_\_\_\_ यांनी दाखल केलेल्या पुनरावलोकन याचिकेला परवानगी दिल्यानंतर अंतिम स्वरूप प्राप्त झाले.

5. प्रकरणाबद्दल थोडक्यात तथ्ये अशी आहेत की दिल्ली अधीनस्थ सेवा निवड मंडळ (DSSSB) च्या जाहिरात क्रमांक \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ नुसार, याचिकाकर्त्याने दिल्ली महानगरपालिका (एमसीडी) (पोस्ट कोड \_\_\_\_) मध्ये प्राथमिक शिक्षक पदासाठी अर्ज केला होता . ओबीसी प्रवर्ग आणि \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी झालेल्या लेखी परीक्षेला बसले. तिने \_\_\_\_\_ गुण मिळवले होते परंतु या पदासाठी तिची उमेदवारी विचारात घेतली गेली नाही आणि तिचे नाव \_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी प्रकाशित झालेल्या नकार यादीमध्ये "ओव्हरएज" च्या टिप्पणीसह प्रदर्शित केले गेले.

तारखा आणि घटनांची यादी

18.03.\_\_ सहाय्यक शिक्षक पदावरील नियुक्तीसाठी कमाल वयोमर्यादा \_\_\_ पुरुषांसाठी \_\_ वर्षे आणि महिलांसाठी \_\_ वर्षे होती.   
  
08.05.\_\_\_ उत्तरदायी क्रमांक 1 ने अधिसूचना जारी केली आणि NCT आणि MCD च्या सहाय्यक शिक्षकांच्या पदावर नियुक्तीसाठी भरती नियमांमध्ये सुधारणा केली आणि पुरुष आणि महिलांसाठी कमाल वयोमर्यादा 27 वर्षे विहित केली.   
  
07.11.20\_\_ उत्तरदायी क्रमांक 2 ने पोस्ट कोड \_\_\_\_ अंतर्गत MCD मध्ये शिक्षक (प्राथमिक) पदासाठी जाहिरात क्रमांक \_\_\_\_\_ जारी केली. याचिकाकर्त्यांनी अर्ज केला.   
  
20.07.20\_\_ Ld न्यायाधिकरणाने प्रतिवादीला वय वाढवण्याच्या पदाचे वर्गीकरण लागू करून RR मध्ये सुधारणांना   
  
अंतिम रूप देण्याचे निर्देश दिले. ०२.०२.२०\_\_ याचिकाकर्ता परीक्षेत उपस्थित झाला.   
  
08. 07.\_ \_ उक्त लेखी परीक्षेचा निकाल प्रकाशित झाला आणि याचिकाकर्त्याला \_\_ गुण मिळाले (कट ऑफ \_\_).

05.12.20\_\_ शासनाने कार्यालयीन आदेश क्रमांक \_\_\_ जारी केला ज्यामध्ये याचिकाकर्त्याचे नाव "ओव्हरेज" च्या आधारावर पात्र नसल्याचे दाखवण्यात आले.   
  
10.12.20\_\_ याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_\_\_ मधील माननीय दिल्ली उच्च न्यायालयाच्या निवाड्यानुसार वयोमर्यादेत सूट मिळण्यास याचिकाकर्त्याला पूर्ण हक्क आहे या वस्तुस्थितीचे मूल्यांकन करून प्राधिकरणाकडे निवेदन केले.   
  
जुलै 20\_\_ याचिकाकर्त्याने कार्यालयीन आदेश क्रमांक \_\_\_ आणि नाकारण्याच्या सूचनेने त्रस्त होऊन, माननीय न्यायाधिकरणाकडे OA क्रमांक \_\_ ची 20\_\_ दाखल केली आणि "ओव्हरेज" च्या कारणास्तव तिच्यावर परिणाम होण्याच्या मर्यादेपर्यंत आदेशाला आव्हान दिले.   
  
03.10.20\_\_ माननीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_ च्या OA क्र. कोर्ट.

त्यामुळे सध्याची याचिका

एटी उच्च न्यायालयात

रिट याचिका क्रमांक \_\_\_\_\_ ची २०\_\_

या प्रकरणामध्ये:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ....... याचिकाकर्ता

विरुद्ध

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ आणि ORS ....... प्रतिसादकर्ते

माननीय सरन्यायाधीशांना आणि दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाच्या त्यांच्या साथीदार न्यायाधीशांना.

वरील याचिकाकर्त्यांची नावे आहेत

माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने पारित केलेल्या \_\_\_\_\_\_\_ दिनांकित न्याय आणि आदेशाविरुद्ध भारताच्या संविधानाच्या 227 सोबत वाचा. अनुच्छेद 226 अंतर्गत रिट याचिका. \_\_ च्या \_\_.   
  
अत्यंत आदरपूर्वक दाखवा:1. भारतीय राज्यघटनेच्या 227 सह वाचलेल्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत सध्याची रिट याचिका माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, प्रधान खंडपीठ, नवी दिल्ली, (यापुढे 'माननीय न्यायाधिकरण' म्हणून संदर्भित) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या आदेशाच्या विरुद्ध आहे. 20\_\_ चा OA क्रमांक \_\_\_ ज्यामध्ये माननीय न्यायाधिकरणाने \_\_\_\_\_ आणि Ors \_\_\_\_\_ शीर्षकाच्या \_\_\_ मधील रिट याचिका (C) क्रमांक \_\_\_ मध्ये \_\_\_\_ रोजी या माननीय न्यायालयाने दिलेल्या अंतरिम आदेशाच्या आधारे OA निकाली काढली आहे. & Ors . माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_ मध्ये पारित केलेल्या दिनांक 03.10.20\_\_ च्या आदेशाची प्रत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-1 (पृष्ठे \_\_\_\_\_\_\_\_\_) म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

सध्याची याचिका दाखल करण्याकडे नेणारे तथ्य

2. सध्याच्या याचिकेवर निर्णय घेण्यासाठी आवश्यक असलेली संक्षिप्त तथ्ये खालीलप्रमाणे आहेत:

( i ) त्या याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_\_\_ कडून \_\_\_\_\_ या वर्षी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ केले आहे.

(ii) DSSSB च्या 20\_\_ च्या जाहिरात क्रमांक \_\_\_ च्या अनुषंगाने याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_, पोस्ट कोड \_\_\_ मधील प्राथमिक शिक्षक पदासाठी अर्ज केला होता आणि निवड प्रक्रियेत भाग घेतला होता, रोल क्रमांक \_\_\_\_. तिला \_\_\_ मार्क्स मिळाले. अर्जदाराने OBC प्रवर्गातील कट-ऑफ गुण (\_\_) पेक्षा जास्त गुण मिळवले असूनही, 'ओव्हरेज' असल्याच्या कारणावरुन नियुक्तीसाठी तिचा विचार केला गेला नाही. नामंजूर आदेश क्रमांक \_\_ दिनांक ०५.१२.२०\_\_ मध्ये, अर्जदारांच्या नावाचे आकडे अनुक्रम क्रमांक \_\_ येथे आहेत.

(iii) याचिकाकर्त्याने OA क्रमांक द्वारे केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणामध्ये खंडन आदेश क्रमांक \_\_ दिनांक \_\_\_\_ ला आव्हान दिले होते.   
  
याचिकाकर्त्याने केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाकडे दाखल केलेल्या OA क्रमांक \_\_\_/\_\_\_ च्या संपूर्ण CAT रेकॉर्डची प्रत जोडली आहे. यासह आणि परिशिष्ट P-3 (पृष्ठे \_\_\_\_\_\_\_\_\_) म्हणून संलग्न.

(iv) जारी केलेल्या नोटिसांच्या अनुषंगाने, प्रतिवादींनी हजर राहून उत्तरे दाखल केली, ज्यावर याचिकाकर्त्याने स्वतंत्र उत्तरे दाखल केली आहेत.

(v) प्रतिवादींच्या या सबमिशन ऐकल्यानंतर, माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने 03.10.20\_\_ रोजी याचिकाकर्त्याने खालील निरीक्षणे/निर्देशांसह दाखल केलेला OA निकाली काढला: (vi) हे   
  
माननीय न्यायाधिकरणाने केले नाही \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी भोपाळ येथून शिक्षणाचा डिप्लोमा केला होता, जी याचिकाकर्त्याची समान पात्रता आहे असे दर्शविणाऱ्या नोंदींमधून तथ्ये पडताळून पाहण्याचा प्रयत्न करा.

(vii) शैक्षणिक पात्रतेच्या समतुल्यतेबाबतचा वाद आधीच मिटला असल्याने; माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने निकालात "\_\_" हा शब्द फक्त शैक्षणिक पात्रतेचे प्रतिनिधित्व करण्यासाठी वापरला आहे.

(viii) उत्तरकर्त्यांनी चुकीच्या पद्धतीने तथ्ये अशी मोडीत काढली आहेत की श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी भोपाळमधून शिक्षणाचा डिप्लोमा न करता \_\_\_\_ अभ्यासक्रम केला होता, म्हणून त्यांच्या पुनरावलोकन याचिकेला परवानगी देण्यात आली.

3. ग्राउंड:

A. कारण माननीय न्यायाधिकरण या माननीय न्यायालयाच्या खंडपीठाने \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वि. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ मधील \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी दिलेल्या निकालाद्वारे असे मानण्यात अयशस्वी ठरले की, दिल्लीतून ईटीई अभ्यासक्रम पूर्ण केलेल्या उमेदवाराला वयात सवलत दिली जाईल. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ मधील निर्णयानुसार, शैक्षणिक पात्रतेच्या बाबतीत समान रीतीने ठेवलेल्या व्यक्तींना समान वयाची सूट दिली जावी.

B. कारण माननीय न्यायाधिकरण 20\_\_ च्या रिट याचिका (सी) क्रमांक \_\_\_\_\_ मधील याचिकाकर्त्यांनी वस्तुस्थिती लपविली आहे याची प्रशंसा करण्यात अयशस्वी ठरले.

C. कारण माननीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_\_\_ निकाली काढताना या सर्व तथ्यांचा विचार केला नाही ज्यामुळे भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 14 आणि 16 अंतर्गत याचिकाकर्त्यांना हमी दिलेल्या अधिकारांचे उल्लंघन झाले.

4. याचिकाकर्त्यांनी असे सादर केले आहे की याचिकाकर्त्याने चुकीच्या आदेशाविरुद्ध कोणतीही अन्य याचिका दाखल केलेली नाही.

5. याचिकाकर्त्यांकडे सध्याची रिट याचिका दाखल करण्याशिवाय दुसरा कोणताही प्रभावी पर्यायी उपाय नाही.   
  
प्रार्थना

वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, हे माननीय न्यायालय प्रसन्न व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते :-

अ) माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, प्रधान खंडपीठ, नवी दिल्ली यांनी 20\_\_ च्या मूळ अर्ज क्रमांक \_\_\_ मध्ये पारित केलेला 03.10.20\_\_ दिनांक रद्द केलेला आदेश रद्द करण्यासाठी योग्य रिट जारी करा.

b) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.

माध्यमातून;   
  
याचिकाकर्त्यांसाठी सल्लागार

नवी दिल्ली

दिनांक: \_ \_.\_ \_.20\_\_

**भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये मुलभूत हक्कासाठी योग्य रिट मागण्यासाठी उच्च न्यायालयात रिट याचिका,**

मूलभूत अधिकाराच्या उल्लंघनाविरुद्ध निर्देशासाठी उच्च न्यायालयात दाखल.

जेव्हा तुमचे मूलभूत अधिकार प्रभावित होतात तेव्हा तुम्ही राज्यघटनेच्या कलम 226 अंतर्गत रिट याचिका दाखल करता. रिट याचिका दाखल करताना, कागदपत्रांच्या आवश्यक प्रती जोडणे आवश्यक आहे. सरकारी प्राधिकरणाविरुद्ध उच्च न्यायालयाकडून निर्देश मागणाऱ्या रिट याचिकेचे स्वरूप खाली दिले आहे. हे एमएस वर्ड फॉरमॅटमध्ये देखील डाउनलोड केले जाऊ शकते, जेणेकरून तुम्ही रिट पिटीशनच्या मसुद्याच्या आधारे ते तयार करू शकता. भारतीय संविधानात रिट याचिकांचे पाच प्रकार आहेत, जे तुम्ही उच्च न्यायालयात दाखल करू शकता जसे की:

1. हेबियस कॉर्पस

2. मँडमस

3. मनाई

4. प्रमाणपत्र

5. Quo Warranto

सारांश

1. याचिकाकर्ते भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहेत आणि इतर गोष्टींबरोबरच मँडमसचे रिट जारी करण्यासाठी आणि प्रतिवादी क्रमांक 1 ला प्रतिवादी क्र. 4 ला प्रतिवादी क्रमांक 4 च्या आवारातून सोडण्याचे निर्देश देण्यासाठी प्रार्थना करत आहेत. 5, प्रतिवादी क्र. 1 ला उत्तरदायी क्रमांक 4 द्वारे बेकायदेशीर इमारतीत मुलभूत सुविधांशिवाय आणि आरोग्यदायी नसलेल्या स्थितीत प्रतिवादी क्र. 5 द्वारे बंदिस्त ठेवण्याच्या घटनेची चौकशी करण्याचे निर्देश मागणे, प्रतिवादी क्रमांक 4 च्या योग्य वैद्यकीय चाचण्या करा. आजारी याचिकाकर्त्यांची त्यांच्या वृद्धापकाळात काळजी घेण्याचे आणि पालक आणि ज्येष्ठ नागरिक अधिनियम 2007 च्या कलम 4 अंतर्गत त्यांची देखभाल करण्यासाठी प्रतिसादक क्रमांक 4 ला निर्देश मागणे.

2. याचिकाकर्ते हे \_\_ आणि \_\_ वर्षे वयोगटातील ज्येष्ठ नागरिक आहेत आणि प्रतिवादी क्र. 4, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ चे पालक आहेत, जे 20 जुलैपासून प्रतिवादी क्र. 5 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या आवारात राहत आहेत. याचिकाकर्ते जेष्ठ नागरिक आहेत त्यांना त्यांच्या आरोग्याची, गरजा इत्यादीची काळजी घेण्यासाठी प्रतिवादी क्रमांक 4 च्या पाठिंब्याची आवश्यकता आहे.

3. याचिकाकर्त्यांना प्रतिवादी क्रमांक 5 बद्दल तीव्र शंका आहे की त्यांनी त्यांच्या प्रतिवादी क्रमांक 4 ला ड्रग्ज किंवा इतर कोणत्याही पदार्थाच्या प्रभावाखाली ठेवले.

4. तो प्रतिसादकर्ता क्रमांक 4 एक अभियंता आहे आणि तो रु. कमवत होता . 24 लाख वर्षाला आणि जेव्हा ती उत्तरदायी क्रमांक 5 मध्ये सामील झाली. प्रतिवादी क्रमांक 5 ने बँकेत ठेवींच्या कारणासाठी तिला फसवले असल्याची याचिकाकर्त्यांना दाट शंका आहे.

5. प्रतिवादी क्र. 4 ने \_\_\_\_\_\_ वर फोनद्वारे स्पष्टपणे सांगितले की याचिकाकर्त्यांशी बोलण्यास तिला स्वारस्य नाही कारण ते तिच्यावर आशा ठेवत नाहीत आणि कोर्ट, सरकारी अधिकारी, मीडिया आणि पोलिस स्टेशनमध्ये सतत हा मुद्दा उपस्थित करत आहेत.

6. पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांचे पालनपोषण आणि कल्याण अधिनियम, 2007 च्या कलम 4 नुसार, मुलांनी अशा नागरिकांच्या गरजेनुसार ज्येष्ठ नागरिक राखणे बंधनकारक आहे जेणेकरून ज्येष्ठ नागरिक सामान्य जीवन जगू शकतील.

7. पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांचे पालनपोषण आणि कल्याण अधिनियम, 2007 च्या कलम 5 नुसार देखभालीसाठी अर्ज न्यायाधिकरणात दाखल केला जावा, परंतु या प्रकरणातील विचित्र परिस्थितीमुळे, प्रतिवादी क्रमांक 4 मध्ये बंदिस्त आहे. प्रतिवादी क्रमांक 5 चे आश्रम, याचिकाकर्ते न्यायासाठी या माननीय न्यायालयाकडे जात आहेत.

तारखा आणि घटनांची यादी

2016 प्रतिसादकर्ता क्रमांक 4 राहिला आणि त्याने वाणिज्य शाखेत मास्टर्सचा अभ्यास केला. तिने अंदाजे रु.च्या पगाराच्या पॅकेजवर काम करायला सुरुवात केली . वर्षाला 24 लाख.   
जुलै 2016 प्रतिसादकर्ता क्रमांक 4 भारतात परत आला आणि तिच्या पालकांना न कळवता राहू लागला.

2016-19 याचिकाकर्ता क्रमांक 2 ने त्यांची मुलगी परत येण्यासाठी पोलिस आणि सरकारी अधिकाऱ्यांकडे अनेक तक्रारी केल्या. मात्र अधिकाऱ्यांकडून कोणतीही कार्यवाही झाली नाही.   
  
15.1.20\_\_ प्रतिवादी क्रमांक 4 ने याचिकाकर्त्यांना मोबाईल फोनवर स्पष्टपणे सांगितले की ती त्यांना भेटण्यास किंवा त्यांच्याशी बोलण्यास इच्छुक नाही कारण ते पोलिसांकडे तक्रारी करून आणि माध्यमांशी संपर्क साधून प्रतिसादक क्रमांक 5 ला सतत बदनाम करत आहेत. तिने याचिकाकर्त्यांना सांगितले आहे की या माननीय न्यायालयाने प्रलंबित जनहित याचिकांमध्ये असहायता व्यक्त केल्यामुळे, प्रतिवादी क्र. 5.   
  
\_\_.02.20\_\_ त्यामुळे त्वरित रिट याचिका

नवी दिल्ली येथे दिल्ली उच्च न्यायालयात

नागरी मूळ अधिकार क्षेत्र

रिट याचिका (सिव्हिल) क्र. 2020 च्या

च्या बाबतीत:

ABC... याचिकाकर्ते

विरुद्ध

XYZ... प्रतिसादकर्ते

भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अन्वये रिट याचिका मँडमसचे रिट जारी करण्यासाठी आंतरआलियाची प्रार्थना करत आहे आणि उत्तरदात्याला निर्देश देण्यासाठी अन्य योग्य रिट 1 प्रतिवादी जारी करण्यासाठी क्र. 4 उत्तरदात्याच्या आवारातून क्र. 5, उत्तरदात्याकडे निर्देश मागणे क्र. 1 प्रतिवादी क्र.4 ला उत्तरदात्याने बंदिस्त ठेवण्याच्या घटनेची चौकशी करा. 5 मुलभूत सुविधांशिवाय बेकायदेशीर इमारतीत आणि अस्वस्थ परिस्थितीत, उत्तरदात्यावर योग्य वैद्यकीय चाचण्या करा. 4 आणि तसेच उत्तरदात्याला निर्देश मागणे क्र. 4 आजारी याचिकाकर्त्यांची त्यांच्या वृद्धापकाळात काळजी घेणे आणि पालक आणि ज्येष्ठ नागरिक अधिनियम 2007 च्या कलम 4 अंतर्गत त्यांची देखभाल करणे. त्यांना,   
  
उच्च न्यायालयाचे माननीय मुख्य न्यायाधीश दिल्ली उच्च न्यायालय.

यांची नम्र विनंती

वरील याचिकाकर्त्याचे नाव.

अत्यंत आदरपूर्वक दाखवा:

1. याचिकाकर्ते भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहेत आणि इतर गोष्टींबरोबरच मँडमसचे रिट जारी करण्यासाठी आणि प्रतिवादी क्रमांक 1 ला प्रतिवादी क्र. 4 ला प्रतिवादी क्रमांक 4 च्या आवारातून सोडण्याचे निर्देश देण्यासाठी प्रार्थना करत आहेत. 5, प्रतिवादी क्र. 1 ला उत्तरदायी क्रमांक 4 द्वारे बेकायदेशीर इमारतीत मुलभूत सुविधांशिवाय आणि आरोग्यदायी नसलेल्या स्थितीत प्रतिवादी क्र. 5 द्वारे बंदिस्त ठेवण्याच्या घटनेची चौकशी करण्याचे निर्देश मागणे, प्रतिवादी क्रमांक 4 च्या योग्य वैद्यकीय चाचण्या करा. प्रतिवादी क्र. 4 ला आजारी याचिकाकर्त्यांची त्यांच्या वृद्धापकाळात काळजी घेण्याचे आणि पालक आणि ज्येष्ठ नागरिक अधिनियम 2007 च्या कलम 4 अंतर्गत त्यांची देखभाल करण्याचे निर्देश मागणे. 2. याचिकाकर्ता क्रमांक 1 ही   
  
प्रतिवादी क्र. ची \_\_ वर्षांची आई आहे. .4 आणि गृहिणी आहे.

3. तो याचिकाकर्ता क्रमांक 2 हा प्रतिवादी क्रमांक 4 चा पिता आहे आणि तो \_\_ वर्षांचा आहे.

4. तो प्रतिवादी क्र. 4, याचिकाकर्ता क्रमांक 1 आणि 2 ची मुलगी आहे.

5. सेवानिवृत्त ज्येष्ठ नागरिक असलेल्या याचिकाकर्त्यांना त्यांच्या आरोग्याची काळजी घेण्यासाठी, इतर कोणीही व्यक्ती नसल्यामुळे त्यांच्या मुलीच्या पाठिंब्याची गरज आहे, त्यांच्या आरोग्याची, गरजा इ. याचिकाकर्ता क्रमांक 1 पायाच्या सांधेदुखीसारख्या विविध आजारांनी त्रस्त आहे. , दातदुखी ज्यासाठी रूट कॅनाल उपचार आवश्यक असतात आणि वृद्धापकाळातील इतर समस्या. याचिकाकर्ता क्रमांक 2 उच्च रक्तदाब, हृदयाशी संबंधित आरोग्य समस्यांना तोंड देत आहे आणि त्याला नियमित वैद्यकीय तपासणी आवश्यक आहे. याचिकाकर्ते त्यांचे संवैधानिक अधिकार मिळविण्यासाठी आधारस्तंभ धावत आहेत. त्यांनी त्यांची मुलगी त्यांच्याकडे सोपवण्यासाठी दिल्ली पोलिस आणि केंद्र सरकारकडे संपर्क साधला आहे, परंतु त्यांच्या मुलीची सुटका करण्यासाठी उत्तरदायी क्रमांक 5 विरुद्ध अधिकाऱ्यांनी कोणतीही कारवाई केली नाही.

6. याचिकाकर्त्यांना प्रतिवादी क्र. 5 वर दाट शंका आहे की, त्यांच्या टीमने त्यांच्या मुलीला ड्रग्ज किंवा इतर कोणत्याही पदार्थाच्या प्रभावाखाली ठेवले.

7. असे सादर करण्यात आले आहे की याचिकाकर्त्यांना एकच मुलगी आहे प्रतिवादी क्र. 4 ही भारतातील दिल्ली येथील प्रतिवादी क्र. 5 च्या आवारात राहते आणि तिने वृद्धापकाळात तिच्या ज्येष्ठ नागरिक पालकांना सोडून दिले.   
  
8. पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांची देखभाल आणि कल्याण अधिनियम, 2007 च्या कलम 4 नुसार मुलांनी अशा नागरिकांच्या गरजेनुसार ज्येष्ठ नागरिक राखणे बंधनकारक आहे जेणेकरून ज्येष्ठ नागरिक सामान्य जीवन जगू शकतील. कायद्याच्या कलम 4 चे उतारे खालीलप्रमाणे आहेत:

"4. पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांचे पालनपोषण.-( 1) पालकांसह एक ज्येष्ठ नागरिक जो स्वतःच्या कमाईतून किंवा त्याच्या मालकीच्या मालमत्तेतून स्वतःची देखभाल करू शकत नाही, अशा बाबतीत कलम 5 अंतर्गत अर्ज करण्याचा अधिकार असेल. च्या-

( i ) पालक किंवा आजी-आजोबा, त्यांची एक किंवा अधिक मुले अल्पवयीन नसल्याच्या विरुद्ध;

(ii) एक निपुत्रिक ज्येष्ठ नागरिक, कलम 2 च्या खंड (g) मध्ये संदर्भित त्याच्या नातेवाईकाविरुद्ध.

(२) ज्येष्ठ नागरिकाची देखभाल करणे मुलांचे किंवा नातेवाइकांचे कर्तव्य आहे, जेणेकरुन ज्येष्ठ नागरिक सामान्य जीवन जगू शकतील.

(३) मुलांचे पालकत्व सांभाळण्याची जबाबदारी अशा पालकांच्या गरजा वडिलांच्या किंवा आईच्या किंवा दोघांच्याही आवश्यकतेपर्यंत वाढवते, जेणेकरुन असे पालक सामान्य जीवन जगू शकतील.

(४) कोणतीही व्यक्ती ज्येष्ठ नागरिकाची नातेवाईक असेल आणि पुरेशी साधने असेल तर त्याने अशा ज्येष्ठ नागरिकाची देखभाल केली पाहिजे, परंतु अशा नागरिकाची मालमत्ता त्याच्या ताब्यात असेल किंवा त्याला अशा ज्येष्ठ नागरिकाच्या मालमत्तेचा वारसा मिळेल:

परंतु, एका ज्येष्ठ नागरिकाच्या मालमत्तेवर एकापेक्षा जास्त नातेवाईक वारसाहक्काचे असतील तर , त्यांच्या मालमत्तेचा वारसा ज्या प्रमाणात त्यांना मिळेल त्या प्रमाणात अशा नातेवाईकाकडून भरणपोषण देय असेल."

पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांचे पालनपोषण आणि कल्याण अधिनियम, 2007 ची खरी प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-1 म्हणून चिन्हांकित केली आहे.   
  
9. पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांचे पालनपोषण आणि कल्याण अधिनियम, 2007 च्या कलम 5 नुसार देखभालीसाठी अर्ज न्यायाधिकरणात दाखल केला जावा, परंतु या प्रकरणातील विचित्र परिस्थितीमुळे प्रतिवादी क्रमांक 4 इमारतीत बंदिस्त आहे. प्रतिवादी क्रमांक 5 चे याचिकाकर्ते न्यायासाठी या माननीय न्यायालयाकडे जात आहेत.

10. एप्रिल \_\_\_\_ रोजी याचिकाकर्त्यांनी स्टेशन हाऊस ऑफिसर, पोलिस स्टेशन \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ नवी दिल्ली येथे तक्रार दाखल केली आणि त्यांच्या मुलीला केंद्रातून सुरक्षितपणे सुरक्षित करण्यासाठी योग्य कारवाईची विनंती केली . याचिकाकर्त्यांनी SHO, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ पोलीस स्टेशनला पाठवलेल्या दिनांक 1 एप्रिल 2016 च्या पत्राची प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-2 म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

केंद्राकडून सुरक्षितपणे सुरक्षित करण्यासाठी आणि मानवतावादी आधारावर कुटुंबात शांतता पुनर्संचयित करण्यात मदत करण्याची विनंती केली. याचिकाकर्त्याने दिल्ली महिला आयोगाला पाठवलेल्या एप्रिल \_\_\_\_ च्या पत्राची प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-3 म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

12. त्या प्रतिवादी क्र. 3 ला अद्याप अटक करण्यात आलेली नाही प्रतिवादी क्र. 5 ज्याच्या विरुद्ध सीबीआयने अनेक गंभीर गुन्हे दाखल केले आहेत. प्रतिवादी क्र. 5 चे आर्थिक व्यवहार देखील सक्षम प्राधिकाऱ्याकडून सत्यापित करणे आवश्यक आहे. कारण प्रतिवादी क्र. 5 चे संस्थापक लपून बसल्यानंतरही ती बेकायदेशीर/अ अधिकृत इमारतीत अव्याहतपणे चालू आहे आणि सर्व प्रकारची आर्थिक, धोरणात्मक मदत मिळवत आहे.

13. नाराज झाल्याने, याचिकाकर्त्याकडे या माननीय न्यायालयाकडे जाण्याशिवाय दुसरा कोणताही पर्यायी उपाय नाही आणि भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 मध्ये पुढील कारणास्तव एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता आग्रह केला जाईल.

कारण सध्याची रिट याचिका खालीलप्रमाणे, एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता, इतर कारणांवर दाखल केली जात आहे;

A. कारण याचिकाकर्ते सेवानिवृत्त/ज्येष्ठ नागरिक आहेत त्यांना त्यांच्या मुलीच्या आधाराची गरज आहे कारण त्यांना मुलगे नाहीत आणि त्यांच्या आरोग्याची, गरजा इत्यादींची काळजी घेण्यासाठी इतर कोणीही नाही. याचिकाकर्ते त्यांचे घटनात्मक अधिकार मिळवण्यासाठी पोस्ट करण्यासाठी आधारस्तंभ चालवत आहेत. त्यांनी त्यांची मुलगी त्यांच्याकडे सोपवण्यासाठी दिल्ली पोलिस आणि केंद्र सरकारकडे संपर्क साधला आहे, परंतु त्यांच्या मुलीची सुटका करण्यासाठी उत्तरदायी क्रमांक 5 विरुद्ध अधिकाऱ्यांनी कोणतीही कारवाई केली नाही.

B. कारण याचिकाकर्त्यांना प्रतिवादी क्रमांक 5 वर दाट शंका आहे की त्यांनी त्यांच्या मुलीला ड्रग्ज किंवा इतर कोणत्याही पदार्थाच्या प्रभावाखाली ठेवले.

C. कारण याचिकाकर्त्यांना एकुलती एक मुलगी आहे, प्रतिवादी क्रमांक 4 आश्रमात राहत आहे आणि तिने तिच्या ज्येष्ठ नागरिक पालकांना सोडले आहे. याचिकाकर्त्यांना त्यांची काळजी घेण्यासाठी इतर जवळचे नातेवाईक नाहीत.

D. कारण पालक आणि ज्येष्ठ नागरिकांचे पालनपोषण आणि कल्याण अधिनियम, 2007 च्या कलम 5 नुसार देखभालीसाठी अर्ज न्यायाधिकरणात दाखल करणे आवश्यक आहे, परंतु प्रतिवादी क्रमांक 4 आश्रमात बंदिस्त असल्याने या प्रकरणातील विचित्र परिस्थितीमुळे प्रतिवादी क्रमांक 6 चे याचिकाकर्ते न्यायासाठी या माननीय न्यायालयाकडे जात आहेत.

14. भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत या याचिकेद्वारे या माननीय न्यायालयाकडे जाण्याशिवाय याचिकाकर्त्यांकडे दुसरा कोणताही प्रभावी उपाय नाही.

15. याचिकाकर्त्यांनी विवादित प्रकरणाबाबत संपूर्ण भारतातील कोणत्याही न्यायालयात किंवा न्यायाधिकरणात कोणतीही अन्य याचिका, दावा, खटला किंवा पुर्व दाखल केलेली नाही.   
  
वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, या माननीय न्यायालयाला हे मान्य व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते:-

अ) प्रतिवादी क्र. 4, याचिकाकर्त्यांची मुलगी, प्रतिवादी क्र. 5 च्या ताब्यातून ताबडतोब सुटका करण्यासाठी प्रतिवादी क्र. 1 ला मॅंडमसचे रिट किंवा इतर कोणतेही योग्य रिट जारी करा;

b) तिच्या आजारी पालकांची काळजी घेण्यासाठी, पालक आणि ज्येष्ठ नागरिक अधिनियम 2007 च्या कलम 4 नुसार त्यांना देखभाल देण्यासाठी प्रतिसादकर्त्या क्रमांक 4 ला एक योग्य रिट जारी करा;

c) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.

आणि या दयाळूपणासाठी याचिकाकर्त्याने कर्तव्य बंधनकारक म्हणून प्रत्येक प्रार्थना केली पाहिजे.

याचिकाकर्त्यांसाठी वकिलांच्या माध्यमातून

**घटनेच्या कलम 226 अन्वये हायकोर्टात हेबियस कॉर्पसची रिट याचिका एखाद्या व्यक्तीची सुटका करण्यासाठी, आदेश रद्द करा आणि नुकसान भरपाई द्या.**

हेबियस कॉर्पस या शब्दाचा अर्थ शरीर असणे असा होतो. हेबियस कॉर्पसच्या रिटचे स्वरूप आहे की ज्याने दुसर्‍याला ताब्यात घेतले आहे त्या व्यक्तीला न्यायालयासमोर हजर करण्यासाठी, न्यायालयाला कळावे की त्याला कोणत्या आधारावर बंदिस्त करण्यात आले आहे आणि कायदेशीर नसल्यास त्याला मुक्त केले आहे. तुरुंगवासाचे औचित्य.

हायकोर्टात हेबियस कॉर्पसच्या रिटचे नमुना नमुना खाली दिलेला आहे. रिट याचिकेचा हा केवळ मुख्य भाग आहे. कृपया इतर तपशील देखील समाविष्ट करा:

नवी दिल्ली येथे दिल्ली उच्च न्यायालयात

गुन्हेगारी मूळ अधिकार क्षेत्र

रिट याचिका (गुन्हेगारी) क्र. 2020 च्या

(भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद २२६ अंतर्गत)

च्या बाबतीत:

\_\_\_\_\_\_ S/O \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

वय सुमारे \_\_\_\_ वर्षे

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ चा रहिवासी

\_\_\_\_ S/O \_\_\_ द्वारे, वृद्ध

\_\_\_\_\_   
पुढील मित्र याचिकाकर्ता म्हणून वर्ष

विरुद्ध   
  
1. राज्य सरकारी गृह विभाग दिल्ली प्रतिसादक क्र. १

2. जिल्हा दंडाधिकारी टीस हजारी कोर्टनवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 2

3. अधीक्षक तिहार जेलनवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 3

भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत रिट याचिका उत्तरदात्याला हेबियस कॉर्पसचे रिट जारी करण्यासाठी आंतर आलिया प्रार्थना करत आहे. 1, 2 आणि 3 त्याद्वारे अस्पष्ट आदेश रद्द करून याचिकाकर्त्याच्या सुटकेचे निर्देश दिले आणि याचिकाकर्त्याला   
  
, उच्च न्यायालयाचे माननीय मुख्य न्यायाधीश आणि दिल्लीचे उच्च न्यायालयाचे माननीय न्यायाधीश यांना वाजवी नुकसान भरपाई द्या.

वरील नामांकित याचिकाकर्त्याची नम्र याचिका .

1. याचिकाकर्ता भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अन्वये सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहे आणि इतर गोष्टींबरोबरच प्रतिवादी क्र. 1, 2 आणि 3 त्याद्वारे खंडन केलेला आदेश रद्द केला आणि याचिकाकर्त्याला सोडण्याचे निर्देश दिले आणि याचिकाकर्त्याला वाजवी नुकसानभरपाई दिली.

2. याचिकाकर्ता \_\_\_\_\_\_\_\_\_ मध्ये राहतो आणि तो भारताचा कायद्याचे पालन करणारा नागरिक आहे.

तिहार कारागृह, नवी दिल्ली येथे 2 महिन्यांच्या कालावधीसाठी नजरकैदेत ठेवण्यात आले , ज्यामध्ये प्रतिवादी क्र. 3 हा अधीक्षक आहे, प्रतिवादी क्र. राष्ट्रीय सुरक्षा कायदा, 1980. प्रतिवादी क्रमांक 1 च्या आदेशाची प्रत यासोबत परिशिष्ट 1 म्हणून जोडण्यात आली आहे.

तिहार तुरुंगात ताब्यात घेऊन अटक झाल्याच्या तारखेला . याचिकाकर्त्याला प्रतिवादी क्रमांक 3 द्वारे अटकेच्या कारणाविषयी माहिती देण्यात आली नाही.

5. अटक करून ताब्यात घेतल्याच्या दहा दिवसांनंतर, याचिकाकर्त्याला त्याच्या अटकेची आणि नजरकैदेची माहिती देण्यात आली.

6. अटकेच्या कारणाचा अहवाल याचिकाकर्त्याला इंग्रजीत देण्यात आला होता, जो याचिकाकर्त्याला समजला नाही.

7. याचिकाकर्त्याच्या वडिलांना अटकेतून याचिकाकर्त्याची सुटका करण्यात रस आहे.

8. याचिकाकर्त्यांकडे भारतीय संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत या याचिकेद्वारे या माननीय न्यायालयाकडे जाण्याशिवाय दुसरा कोणताही प्रभावी उपाय नाही.

9. याचिकाकर्त्यांनी या प्रकरणाबाबत संपूर्ण भारतातील कोणत्याही न्यायालयामध्ये किंवा न्यायाधिकरणात कोणतीही अन्य याचिका किंवा आधी दाखल केलेली नाही.

10. म्हणून, उत्तरदायी क्रमांक 1 दिनांक \_\_\_\_\_\_ चा आदेश बेकायदेशीर, मनमानी आणि अधिकारक्षेत्राचा अभाव असलेला आहे कारण खालील कारणांमुळे :-

कारण सध्याची रिट याचिका खालीलप्रमाणे, एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता, इतर कारणांवर दाखल केली जात आहे;

a कारण प्रदीर्घ विलंबानंतर याचिकाकर्त्याला अटकेचे कारण देण्यात आले होते.

b कारण याचिकाकर्त्याला ताब्यात घेणे हे भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 21 चे उल्लंघन करणारे आहे.

c कारण याचिकाकर्त्याला ताब्यात घेण्याचे कारण इंग्रजीत दिले होते, जे याचिकाकर्त्याला समजण्यासारखे नाही.

d कारण त्याला ताब्यात घेण्याचे कारण अतिशय अनियंत्रित आणि अस्पष्ट आहे.   
  
प्रार्थना

वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, हे माननीय न्यायालय प्रसन्न व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते :-

अ) प्रतिवादी 1 ते 3 ला हेबियस कॉर्पसचे रिट जारी करा ज्यामुळे अस्पष्ट आदेश रद्द होईल;

ब) याचिकाकर्त्याला योग्य रिट जारी करणे;

c) याचिकाकर्त्याला वाजवी भरपाई देणारे योग्य रिट जारी करा;

ड) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.   
  
आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी अर्जदाराने कर्तव्यदक्ष म्हणून कधीही प्रार्थना केली पाहिजे.

द्वारे दाखल:   
  
  
(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) याचिकाकर्त्यासाठी वकील

ड्रॉ ऑन:   
द्वारे काढलेले:

नवी दिल्ली   
तारीख:

रिट याचिकेसोबत इतर माहिती, दस्तऐवज समाविष्ट केले जातील

1. हालचालीची सूचना

2. तातडीचा अर्ज

3. कोर्ट फी

4. प्रमाणपत्र

5. सारांश आणि तारखांची यादी

6. पक्षांचे मेमो

7. याचिकेचा परिशिष्ट

8. प्रतिज्ञापत्रासह प्रमाणित प्रती, मंद आणि लहान फॉन्ट संलग्नक भरण्यापासून सूट मिळण्यासाठी अर्ज.

९. याचिकाकर्त्याच्या वतीने वकालतनामा .

घटनेच्या कलम 226 अन्वये उच्च न्यायालयात मांडमसची रिट याचिका रद्द करण्यासाठी, याचिकाकर्त्याला पुनर्स्थापित करण्यासाठी आणि वेतन परत करण्यासाठी.

राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये उच्च न्यायालयात आदेश मागणाऱ्या रिट याचिकेचे स्वरूप. स्वरूप डाउनलोड करा.

आदेशाचे रिट म्हणजे एखाद्या अधिकार्‍याला एखादी विशिष्ट कृती करण्याची किंवा त्यापासून परावृत्त करण्याचे निर्देश. उदाहरणार्थ, कायद्यांतर्गत वाहतूक नियमांची काटेकोरपणे अंमलबजावणी करण्यासाठी पोलिस विभागाला रिट . आदेश जारी करण्यासाठी, ते दर्शविले जाणे आवश्यक आहे:

अ) प्राधिकारी बंधनाखाली होते, वैधानिक किंवा अन्यथा विशिष्ट पद्धतीने कार्य करणे;

ब) असे दायित्व पार पाडण्यात उक्त प्राधिकरण अयशस्वी ठरले;

c) अशा अपयशामुळे याचिकाकर्त्याच्या किंवा अनिश्चित वर्गाच्या व्यक्तींच्या मूलभूत अधिकाराचे काही विशिष्ट उल्लंघन झाले आहे.

उच्च न्यायालयाकडे मांडलेल्या रिटचा नमुना आणि संक्षिप्त स्वरूप खाली दिले आहे. रिट याचिकेचा हा केवळ मुख्य भाग आहे. कृपया इतर तपशील देखील समाविष्ट करा:

दिल्लीच्या उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली   
नागरी मूळ (अतिरिक्त-सामान्य) अधिकारक्षेत्रात

रिट याचिका (सिव्हिल) क्र. 20\_\_ (भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत)

या प्रकरणात:   
1. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_S/o \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

R/o\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ याचिकाकर्ता   
  
विरुद्ध   
  
1. एबीसी कंपनी लिमिटेड तिचे नोंदणीकृत कार्यालय \_\_\_\_\_ तिच्या अध्यक्षामार्फत\_\_\_\_\_ प्रतिवादी क्र. १

2. व्यवस्थापकीय संचालकABC कंपनी लिमिटेड प्रतिवादी क्र. 2   
  
भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये रिट याचिका, प्रतिवादी क्रमांक 1 ने \_\_\_\_ पारित केलेला आदेश रद्द करण्यासाठी आंतरराज्य प्रार्थना करत आहे आणि उच्च न्यायालयाच्या न्या   
  
. आणि दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाचे त्यांचे सहकारी न्यायाधीश.

वरील नामांकित याचिकाकर्त्याची नम्र याचिका .

याचिकाकर्ता अत्यंत आदरपूर्वक दाखवतो:

1. याचिकाकर्ता भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहे आणि इतर गोष्टींबरोबरच प्रतिवादी क्रमांक 1\_\_\_\_\_\_ ने पारित केलेला \_\_\_\_ दिनांक रद्द केलेला आदेश रद्द करण्यासाठी आणि याचिकाकर्त्याला परत वेतनासह सर्व परिणामी लाभांसह सेवेत पुनर्स्थापित करण्यासाठी प्रार्थना करत आहे.

2. याचिकाकर्ता हा भारताचा नागरिक आहे आणि म्हणून तो भारतीय राज्यघटनेने हमी दिलेल्या सर्व अधिकारांचा उपभोग घेण्यास पात्र आहे.

3. तो प्रतिवादी क्रमांक 1 कंपनी कायदा, 2013 अंतर्गत नोंदणीकृत कंपनी आहे ज्याचे नोंदणीकृत कार्यालय \_\_\_\_\_\_\_\_\_ येथे आहे.

4. तो प्रतिवादी क्रमांक 2 हा कंपनीचा व्यवस्थापकीय संचालक आहे ज्यामध्ये नियुक्ती, समाप्ती आणि कंपनीचे सर्व दैनंदिन व्यवहार व्यवस्थापित करण्याचे अधिकार आहेत.

5. प्रतिवादी-कंपनी संपूर्णपणे भारत सरकारच्या मालकीची आहे आणि अशा प्रकारे, राज्यघटनेच्या कलम 12 मध्ये राज्याचे साधन आहे.

6. याचिकाकर्ता प्रतिवादी-कंपनीसह \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ म्हणून काम करत होता आणि \_\_\_\_\_\_\_ रोजी नियुक्त झाला होता. तो एक मेहनती कर्मचारी आहे आणि प्रतिसादक कंपनीच्या रोजगाराच्या नियमांनुसार आणि लागू असलेल्या नियमांनुसार आपली कर्तव्ये आणि कर्तव्ये पार पाडत आहे.

7. की \_\_\_\_\_ रोजी प्रतिवादी क्रमांक 2 ने याचिकाकर्त्याला सुनावणीची संधी न देता याचिकाकर्त्याच्या सेवा समाप्त करण्याचा \_\_\_\_\_ दिनांक \_\_\_\_\_ आदेश जारी केला. याचिकाकर्त्याला \_\_\_\_\_\_ वरील त्याच्या कर्तव्यातून मुक्त करण्यात आले. प्रतिबंधित ऑर्डरची एक प्रत येथे संलग्न केली आहे आणि परिशिष्ट-1 म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

8. याचिकाकर्त्याने असे नमूद केले आहे की याचिकाकर्त्याच्या सेवा समाप्तीचा आदेश निसर्ग न्याय तत्त्वाच्या योग्य प्रक्रियेचे पालन न करता पारित करण्यात आला.

9. याचिकाकर्त्याने प्रतिवादी कंपनीच्या नियमांनुसार कर्मचारी म्हणून आपले कर्तव्य बजावले आहे आणि म्हणून त्याने असे कोणतेही कृत्य केलेले नाही जे गैरवर्तणूक समजेल.

ग्राउंड्स   
10. सध्याची रिट याचिका एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता खालील, इतर कारणांवरून दाखल केली जात आहे;

a कारण याचिकाकर्ता हा प्रतिवादी-कंपनीचा कायमस्वरूपी कर्मचारी असल्याने कंपनीच्या कर्मचाऱ्यांना लागू असलेल्या नियमांनुसार चौकशी केल्याशिवाय त्याच्या सेवा समाप्त करता येणार नाही.

b कारण याचिकाकर्त्याची समाप्ती नैसर्गिक न्यायाच्या तत्त्वाच्या विरुद्ध आहे कारण प्रतिवादीला सुनावणीची संधी दिली गेली नाही.

d कारण निषेध केलेला आदेश मनमानी आहे आणि घटनेच्या कलम 14 आणि कलम 21 चे उल्लंघन करतो.

11. भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 226 अंतर्गत या याचिकेद्वारे या माननीय न्यायालयाकडे जाण्याशिवाय याचिकाकर्त्यांकडे दुसरा कोणताही प्रभावी उपाय नाही.

12. याचिकाकर्त्यांनी या प्रकरणाबाबत संपूर्ण भारतातील कोणत्याही न्यायालयामध्ये किंवा न्यायाधिकरणात कोणतीही अन्य याचिका किंवा आधी दाखल केलेली नाही.   
  
  
वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, या माननीय न्यायालयाला हे मान्य व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते:-

अ) प्रतिवादी 1 ला आदेश रद्द करण्यासाठी आणि याचिकाकर्त्याला परत वेतनासह सर्व परिणामी लाभांसह सेवेत पुनर्स्थापित करण्याच्या निर्देशासह आदेश जारी करा;

b) प्रतिवादींना याचिकाकर्त्याला खर्च देण्याचे निर्देश देणारे योग्य रिट जारी करा;

c) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.   
  
आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी अर्जदाराने कर्तव्यदक्ष म्हणून कधीही प्रार्थना केली पाहिजे.

द्वारे दाखल:   
  
  
(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) याचिकाकर्त्यासाठी वकील

ड्रॉ ऑन:   
द्वारे काढलेले:

नवी दिल्ली   
तारीख:

मँडमसच्या रिट याचिकेसह इतर कागदपत्रे समाविष्ट केली जातील

1. हालचालीची सूचना

2. तातडीचा अर्ज

3. कोर्ट फी

4. प्रमाणपत्र

5. सारांश आणि तारखांची यादी

6. पक्षांचे मेमो

7. याचिकेचा परिशिष्ट

8. प्रतिज्ञापत्रासह प्रमाणित प्रती, मंद आणि लहान फॉन्ट जोडण्यापासून सूट मिळण्यासाठी अर्ज.

९. याचिकाकर्त्याच्या वतीने वकालतनामा .

प्रतिवादींना अनुशासनात्मक कारवाई करण्यापासून प्रतिबंधित करण्यासाठी घटनेच्या कलम 226 अन्वये उच्च न्यायालयात मनाईची रिट मागणारी रिट याचिका.

राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये उच्च न्यायालयाकडून मनाईची मागणी करणाऱ्या रिट याचिकेचे स्वरूप. स्वरूप डाउनलोड करा.

उच्च न्यायालयाच्या अधीनस्थ न्यायिक प्राधिकरणास त्याच्यासमोर प्रलंबित असलेल्या प्रकरणावर अधिकार क्षेत्राचा वापर करण्यापासून रोखण्यासाठी प्रतिबंधात्मक मुद्द्यांचे रिट. हे या कारणावर असू शकते की प्राधिकरणाकडे अधिकार क्षेत्राचा अभाव आहे आणि प्राधिकरणाने प्रकरणाचा निर्णय घेण्यास पुढे गेल्यास पूर्वग्रह निर्माण होईल. जेथे प्राधिकरण पक्षपाती असल्याचे आढळून आले आणि बचाव करण्यास नकार दिला, तेथे मनाईचा रिट जारी केला जाऊ शकतो.

हायकोर्टात रिट ऑफ प्रोहिबिशनचे नमुना नमुना खाली दिलेला आहे. रिट याचिकेचा हा केवळ मुख्य भाग आहे. कृपया इतर तपशील देखील समाविष्ट करा:

दिल्लीच्या उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली   
नागरी मूळ (अतिरिक्त-सामान्य) अधिकारक्षेत्रात

रिट याचिका (सिव्हिल) क्र. 20\_\_   
(भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत)

च्या बाबतीत:

श्री   
.   
  
\_   
  
\_ 1   
  
2. व्यवस्थापक लेखा   
लेखा विभाग   
\_\_\_\_कंपनी लि.नवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 2   
  
3. मुख्य कार्यकारी अधिकारी\_\_\_\_\_ कंपनी लिमिटेडनवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 3   
  
भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत रिट याचिका. प्रतिवादींना प्रतिबंधाच्या स्वरुपात दिशा किंवा आदेशासाठी प्रार्थना करणे , त्यांना गुन्हा दाखल करण्यापासून प्रतिबंधित करणे प्रतिबंधित करणे. 2.   
  
उच्च न्यायालयाचे माननीय मुख्य न्यायाधीश आणि दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाचे त्यांचे सहकारी न्यायाधीश यांना.

वरील नामांकित याचिकाकर्त्याची नम्र याचिका .

याचिकाकर्ता अत्यंत आदरपूर्वक दाखवतो:

1. याचिकाकर्ता भारताच्या घटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहे आणि प्रतिवादींना मनाईच्या स्वरूपाचे निर्देश किंवा आदेश देण्याची प्रार्थना करत आहे , त्यांना चौकशी अहवालाच्या आधारे शिस्तभंगाची कार्यवाही करण्यास मनाई आहे. प्रतिसादकर्ता क्रमांक 2.

2. म्हणजे, याचिकाकर्त्याची \_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ येथे नोंदणीकृत कार्यालय असलेल्या, सरकारी कंपनी, प्रतिसादक क्रमांक 1 चे लेखा कार्यकारी म्हणून नियुक्त करण्यात आले.

3. ती प्रतिसादक क्रमांक 1 कंपनी सार्वजनिक कार्ये पार पाडत आहे आणि \_\_\_\_\_\_\_\_\_ राज्याद्वारे वित्तपुरवठा करत आहे आणि भारतीय संविधानाच्या कलम 12 अंतर्गत एक "राज्य" आहे. त्यामुळे कंपनीविरुद्ध ही याचिका या माननीय न्यायालयासमोर मान्य आहे.

4. याचिकाकर्त्याने लेखा कार्यकारी म्हणून पदोन्नती होण्यापूर्वी 2 वर्षांच्या कालावधीसाठी लेखापाल म्हणून कंपनीची सेवा केली आहे. याचिकाकर्ता त्याच्या नियुक्तीच्या तारखेपासून कंपनीचा एक मेहनती कर्मचारी आहे.

5. की, \_\_\_\_\_ रोजी, लेखा कार्यकारी म्हणून काम करत असताना, त्यांना त्यांच्या कार्यक्षमतेत अकार्यक्षमता दर्शवणारी शिस्तभंगाची नोटीस देण्यात आली होती. शिस्तभंगाच्या सूचनेची प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P1 म्हणून जोडली आहे.

6. उक्त शुल्काची चौकशी कंपनीच्या लेखा व्यवस्थापकाने केली होती. प्रतिवादी क्र. 2 च्या अहवालाच्या आधारे, जो प्रतिवादी 3 ला पाठविण्यात आला होता, त्याला सेवेतून का बडतर्फ केले जाऊ नये, असे नमूद करून याचिकाकर्त्याला \_\_\_\_\_\_\_\_\_ दिनांकाची कारणे दाखवा नोटीस पाठवण्यात आली होती. कारणे दाखवा नोटीसची एक प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट-P2 म्हणून जोडली आहे.

7. कंपनीच्या नियमांनुसार, शिस्तभंगाच्या शुल्काची चौकशी केवळ तृतीय पक्ष चौकशी अधिकाऱ्यानेच केली पाहिजे. चौकशी योग्यरित्या अधिकृत नसलेल्या व्यक्तीने केली होती, म्हणजे प्रतिवादी क्र.2.

ग्राउंड्स8. सध्याची रिट याचिका एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता खालील कारणांवरून दाखल केली जात आहे;

मी \_ कारण कंपनीने अनुशासनात्मक कार्यवाही सुरू करताना अवलंबलेली कार्यपद्धती कंपनीच्या नियमांच्या विरुद्ध आहे म्हणजेच नियम \_\_\_\_\_ आणि नियमांच्या विरुद्ध आहे.

ii कारण प्रतिवादी क्रमांक 2 चा चौकशी अहवाल वैध नाही कारण तो याचिकाकर्त्याचा अहवाल व्यवस्थापक आहे. याचिकाकर्त्याने कंपनीच्या व्यवस्थापनाकडे \_\_\_\_\_\_ वर प्रतिवादी क्रमांक 2 विरुद्ध भ्रष्टाचाराच्या आरोपासह आणि निधीची उधळपट्टी केल्याबद्दल तक्रार दाखल केली होती. त्यामुळे प्रतिवादी क्रमांक 2 चे याचिकाकर्त्याशी वैयक्तिक वैर आहे कारण त्याच्या भ्रष्टाचाराचे प्रकरण व्यवस्थापनाला कळवले आहे.

iii कारण प्रतिवादी क्रमांक 2 ला कंपनीच्या नियम आणि नियमांनुसार चौकशी अहवाल तयार करण्याचे अधिकार नाही.   
  
वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, या माननीय न्यायालयाला हे मान्य व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते:-

अ) प्रतिसादकर्त्यांना प्रतिवादी क्र. 2 च्या चौकशी अहवालाच्या आधारे पुढील शिस्तभंगाची कार्यवाही करण्यास मनाई करणारा रिट जारी करणे;

b) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.   
  
आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी अर्जदाराने कर्तव्यदक्ष म्हणून कधीही प्रार्थना केली पाहिजे.

द्वारे दाखल:   
  
  
(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) याचिकाकर्त्यासाठी वकील

ड्रॉ ऑन:   
द्वारे काढलेले:

नवी दिल्ली   
तारीख:

इतर माहिती, रिट याचिकेसोबत जोडली जाणारी कागदपत्रे

1. हालचालीची सूचना

2. तातडीचा अर्ज

3. कोर्ट फी

4. प्रमाणपत्र

5. सारांश आणि तारखांची यादी

6. पक्षांचे मेमो

7. याचिकेचा परिशिष्ट

8. प्रतिज्ञापत्रासह प्रमाणित प्रती, मंद आणि लहान फॉन्ट संलग्नक भरण्यापासून सूट मिळण्यासाठी अर्ज.

९. याचिकाकर्त्याच्या वतीने वकालतनामा .

आदेशाचा आदेश रद्द करण्यासाठी राज्यघटनेच्या कलम 226 अन्वये उच्च न्यायालयात सर्टिओरीची रिट मागणारी रिट याचिका.

घटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत उच्च न्यायालयात रिट ऑफ सर्टिओरीची मागणी करणारी रिट याचिकेचे स्वरूप. स्वरूप डाउनलोड करा.

रिट ऑफ सर्टीओरी म्हणजे रिट याचिकेत आव्हानाखाली निर्णय घेण्यात आला आहे अशा नोंदी न्यायालयासमोर सादर करण्याचे प्राधिकरणाला दिलेले निर्देश आहे. त्या नोंदींवर लक्ष ठेवून, प्राधिकरणाने निर्णय घेण्यापूर्वी संबंधित सामग्रीवर आपले विचार लागू केले की नाही हे न्यायालय तपासेल. जर न्यायालयाला असे आढळले की कोणतीही वाजवी व्यक्ती प्रश्नातील निर्णयावर येऊ शकत नाही, तर तो निर्णय बाजूला ठेवेल (रद्द करेल) आणि प्राधिकरणाला या प्रकरणाचा नव्याने विचार करण्यासाठी पुढील निर्देश देईल.

रिट ऑफ सर्टिओरी टू हायकोर्टाचे नमुना नमुना खाली दिलेला आहे. रिट याचिकेचा हा केवळ मुख्य भाग आहे. कृपया इतर तपशील देखील समाविष्ट करा:

दिल्लीच्या उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली   
नागरी मूळ अधिकारक्षेत्रात

रिट याचिका (सिव्हिल) क्र. 20\_\_   
(भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत)

च्या बाबतीत:

श्री   
.   
  
\_   
  
\_ 1 त्याच्या सचिवाद्वारे

2. दक्षिण दिल्ली महानगरपालिका आयुक्त   
नवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 2   
  
3. प्रदूषण नियंत्रण विभागनवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 3   
  
भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत रिट याचिका उत्तरकर्त्यांना निर्देश किंवा आदेशासाठी प्रार्थना करत आहे आणि क्वॅश ऑर्डरची तारीख \_\_\_ उत्तीर्ण झाल्याची तारीख. 3.   
  
उच्च न्यायालयाचे माननीय मुख्य न्यायाधीश आणि दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाचे त्यांचे सहकारी न्यायाधीश यांना.

वरील नामांकित याचिकाकर्त्याची नम्र याचिका .

याचिकाकर्ता अत्यंत आदरपूर्वक दाखवतो:

1. याचिकाकर्ता भारताच्या संविधानाच्या अनुच्छेद 226 अन्वये सध्याची रिट याचिका दाखल करत आहे आणि प्रतिवादींना सर्टिओरीच्या स्वरूपाचे निर्देश किंवा आदेश देण्याची विनंती करत आहे आणि प्रतिवादी क्र. 3 ने पारित केलेला \_\_\_\_\_\_ दिनांक रद्द केलेला आदेश.

2. म्हणजे, याचिकाकर्ता हा भारताचा कायद्याचे पालन करणारा नागरिक आहे आणि वरील पत्त्यावर राहतो.

3. याचिकाकर्ता \_\_\_\_\_\_, नवी दिल्ली येथे सिट आणि एन्जॉय या नावाने आणि शैलीत कॉफी शॉप चालवतो.

4. याचिकाकर्त्याने त्याचा व्यवसाय करण्यासाठी भारताच्या लागू कायद्यांनुसार राज्य आणि स्थानिक प्राधिकरणांकडून सर्व आवश्यक परवाने आणि परवानगी प्राप्त केली आहे.

5. त्या याचिकाकर्त्याकडे \_\_\_\_\_\_ परवाना क्रमांक \_\_\_\_\_\_ दिनांक \_\_\_\_ आहे, आणि तो गेल्या दहा वर्षांपासून हा व्यवसाय करत आहे आणि त्याने भारतात त्याच्या सेवेसाठी चांगली प्रतिष्ठा मिळवली आहे. \_\_\_\_ परवान्याची प्रत येथे परिशिष्ट P1 म्हणून जोडली गेली आहे.

6. \_\_\_\_\_ वरील याचिकाकर्त्याला प्रतिसादक क्रमांक 3 कडून कारणे दाखवा आणि कॉफी हाऊसच्या सांडपाण्याद्वारे पर्यावरण प्रदूषित केल्याबद्दल त्याचा परवाना का रद्द केला जाऊ नये याचे स्पष्टीकरण देण्यासाठी नोटीस प्राप्त झाली. नोटीसमध्ये याचिकाकर्त्याने प्रतिवादी क्रमांक 3 समोर परवाना सादर करणे आवश्यक आहे. नोटिसची एक प्रत येथे परिशिष्ट P2 म्हणून जोडली गेली आहे.

7. याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_ रोजीच्या नोटिसीच्या अनुषंगाने त्याचे स्पष्टीकरण सादर केले, ज्यामध्ये त्याने कॉफी शॉप चालवण्यापासून पर्यावरण प्रदूषित केले नाही आणि कॉफी शॉपमधील सांडपाणी अत्यंत मर्यादित आहे आणि त्यावर थेट प्रक्रिया करत असल्याचे नमूद केले.

8. त्यानंतर, प्रतिवादी क्र.3 ने याचिकाकर्त्याच्या सादरीकरणाचा योग्य विचार न करता \_\_\_ दिनांक \_\_\_ च्या आदेशाद्वारे याचिकाकर्त्याचा \_\_\_\_\_\_\_\_ परवाना रद्द केला.

8. प्रतिवादीच्या अयोग्य आदेशामुळे व्यथित झालेल्या याचिकाकर्त्याने या माननीय न्यायालयात धाव घेतली आहे.

9. याचिकाकर्त्याने असे सादर केले की उत्तरदात्याने \_\_\_\_\_\_ दिनांक 3 क्रमांकाचा आदेश अनियंत्रित आणि इतरांमध्ये निरर्थक आहे.

ग्राउंड्स8. सध्याची रिट याचिका एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता खालील कारणांवरून दाखल केली जात आहे;

A. कारण उत्तरदायी क्रमांक 3 ने नैसर्गिक न्यायाच्या तत्त्वाचे उल्लंघन करून रद्द करण्याचा आदेश जारी केला आहे.

B. कारण प्रतिवादी क्र. 3 ने खटल्यातील तथ्यांकडे त्यांचे मन लागू केलेले नाही.

C. कारण उत्तरदायी क्रमांक 3 ने जारी केलेला\_\_\_\_ दिनांक हा भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 19(1)(g) चे उल्लंघन करणारा आहे.   
  
प्रार्थना   
वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, या माननीय न्यायालयाला हे मान्य व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते:-

अ) उत्तरकर्त्यांना सर्टिओरीच्या स्वरुपात रिट जारी करा आणि उत्तरदात्याने क्र.3 ने पारित केलेला \_\_\_\_ दिनांक रद्द करण्याचा आदेश द्या;

b) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.   
  
आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी अर्जदाराने कर्तव्यदक्ष म्हणून कधीही प्रार्थना केली पाहिजे.

द्वारे दाखल:   
  
  
(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) याचिकाकर्त्यासाठी वकील

ड्रॉ ऑन:   
द्वारे काढलेले:

नवी दिल्ली   
तारीख:

प्रमाणन याचिकेसोबत जोडली जाणारी इतर कागदपत्रे

1. हालचालीची सूचना

2. तातडीचा अर्ज

3. कोर्ट फी

4. प्रमाणपत्र

5. सारांश आणि तारखांची यादी

6. पक्षांचे मेमो

7. खंडित आदेश आणि संबंधित इतर आदेशांसह याचिकेचे संलग्नक

8. प्रतिज्ञापत्रासह प्रमाणित प्रती, मंद आणि लहान फॉन्ट संलग्नक भरण्यापासून सूट मिळण्यासाठी अर्ज.

९. याचिकाकर्त्याच्या वतीने वकालतनामा .

बेकायदेशीर नियुक्ती आदेश रद्द करण्यासाठी आणि बेकायदेशीरपणे नियुक्त केलेल्या व्यक्तीला काढून टाकण्यासाठी घटनेच्या कलम 226 अन्वये उच्च न्यायालयात क्वो वॉरंटोची मागणी करणारी रिट याचिका .

राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये उच्च न्यायालयात क्वो वॉरंटोची मागणी करणाऱ्या रिट याचिकेचे स्वरूप . स्वरूप डाउनलोड करा.

सार्वजनिक पदावर नियुक्त केलेल्या व्यक्तीचा कायदेशीर आधार आणि अधिकार यावर प्रश्न वॉरंटोची मागणी करणारी याचिका . उदाहरणार्थ, या पदावर राहण्यास पात्र नसलेल्या रेल्वे बोर्डाच्या सदस्याच्या नियुक्तीवर क्वो वॉरंटोच्या रिटद्वारे प्रश्न विचारला जाऊ शकतो आणि बेकायदेशीर असल्याचे आढळल्यास नियुक्ती रद्द केली जाऊ शकते.   
  
कार्यकारी, वैधानिक किंवा अर्ध-न्यायिक कायदा कायद्यामध्ये अवैध असल्याचे घोषित करण्यासाठी घोषित समस्यांचे रिट. अशा घोषणात्मक सवलतीची मागणी करणारी याचिका देखील निश्चित परिणामात्मक सवलत मिळवणे आवश्यक आहे. उदाहरणार्थ, बेकायदेशीर प्रथा त्वरित बंद करणे आणि योग्य उपचारात्मक भरपाई.

उच्च न्यायालयाकडे क्वो वॉरंटोच्या रिटचे नमुना स्वरूप खाली दिले आहे. रिट याचिकेचा हा केवळ मुख्य भाग आहे. कृपया इतर तपशील देखील समाविष्ट करा:

दिल्लीच्या उच्च न्यायालयात नवी दिल्ली   
नागरी मूळ अधिकारक्षेत्रात

रिट याचिका (सिव्हिल) क्र. 20\_\_   
(भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अंतर्गत)

च्या बाबतीत:

श्री   
.   
  
\_   
  
\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ कॉलेज

नवी दिल्ली   
त्याच्या प्रमुख प्रतिवादी द्वारे क्र. १

2. अध्यक्ष

विद्यापीठ अनुदान आयोग

नवी दिल्ली प्रतिवादी क्र. 2

३. श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

सहायक प्राध्यापक

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ कॉलेज प्रतिसादक क्र. 3   
नवी दिल्ली

भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये रिट याचिका उत्तरकर्त्यांना समान वॉरंटोच्या स्वरुपात निर्देश किंवा ऑर्डरसाठी प्रार्थना करत आहे आणि प्रतिवादी क्रमांक काढून टाका. सहाय्यक प्रोसेसरच्या पदावरून 3.   
  
उच्च न्यायालयाचे माननीय मुख्य न्यायाधीश आणि दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाचे त्यांचे सहकारी न्यायाधीश यांना.

वरील नामांकित याचिकाकर्त्याची नम्र याचिका .

याचिकाकर्ता अत्यंत आदरपूर्वक दाखवतो:

आणि प्रतिवादींना Quo Warranto च्या स्वरुपात दिशा किंवा आदेश देण्याची प्रार्थना करत आहे आणि प्रतिवादी क्रमांक 3 सहाय्यक प्राध्यापक पदावरून काढून टाकत आहे.

2. म्हणजे, याचिकाकर्ता हा भारताचा कायद्याचे पालन करणारा नागरिक आहे आणि वरील पत्त्यावर राहतो.

3. याचिकाकर्त्याने प्रतिवादी क्रमांक 3 विरुद्ध क्वो वॉरंटो स्वरूपाचे रिट जारी करण्यासाठी , त्याच्या नियुक्तीवर प्रश्नचिन्ह उपस्थित करून आणि परिणामी त्याला सहायक प्राध्यापक पदावरून काढून टाकण्याची मागणी करण्यासाठी या माननीय न्यायालयात संपर्क साधला आहे.

4. की, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी, प्रतिसादक क्रमांक 3 ची \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ महाविद्यालयात सहायक प्राध्यापक म्हणून नियुक्ती करण्यात आली आहे. नियुक्ती पत्राची प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P1 म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

5. त्या प्रतिसादक क्रमांक 3 ने नेट परीक्षा उत्तीर्ण केलेली नाही आणि सहायक प्राध्यापक म्हणून नियुक्तीसाठी UGC नियमांनुसार सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून नियुक्तीसाठी पात्र नाही. त्यांची नियुक्ती UGC कायद्याच्या कलम \_\_\_\_ चे आणि UGC अधिसूचना दिनांक \_\_\_\_\_\_ चे उल्लंघन करणारी आहे. UGC कायद्याच्या संबंधित कलमांची प्रत आणि \_\_\_\_\_ दिनांक UGC अधिसूचना यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P2 म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

6. प्रतिवादी क्रमांक 1 च्या अस्पष्ट नियुक्ती आदेशामुळे व्यथित झालेल्या याचिकाकर्त्याने या माननीय न्यायालयात धाव घेतली आहे.

9. याचिकाकर्त्याने असे सादर केले की प्रतिवादी क्रमांक 1 द्वारे \_\_\_\_\_\_ दिनांकित आदेश UGC कायद्याचे आणि महाविद्यालयांमध्ये नियुक्त केलेल्या शिक्षकांच्या पात्रतेबाबत UGC अधिसूचनेचे उल्लंघन करणारा आहे.

ग्राउंड्स8. सध्याची रिट याचिका एकमेकांशी पूर्वग्रह न ठेवता खालील कारणांवरून दाखल केली जात आहे;

A. कारण \_\_\_\_\_\_ दिनांकाचा नियुक्ती आदेश UGC कायद्याचे उल्लंघन करणारा आहे.

B. कारण उत्तरदायी क्रमांक 3 ने राष्ट्रीय शैक्षणिक चाचणी परीक्षा उत्तीर्ण केलेली नाही , म्हणून तो UGC अंतर्गत सरकारी महाविद्यालयात सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून नियुक्त होण्यास पात्र नाही.

C. कारण UGC अधिसूचना दिनांक\_\_\_\_ हे स्पष्टपणे नमूद करते की नेट परीक्षेत पात्र असलेल्या व्यक्तीलाच महाविद्यालयात सहाय्यक प्राध्यापक म्हणून नियुक्त केले जाऊ शकते.

D. कारण नियुक्ती बेकायदेशीर आहे आणि कायद्यानुसार टिकाऊ नाही कारण पात्रतेच्या अटींकडे पूर्णपणे दुर्लक्ष / उल्लंघन केले आहे.   
  
वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, या माननीय न्यायालयाला हे मान्य व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते:-

प्रतिवादी क्रमांक 3 ला सहायक प्राध्यापक पदावरून काढून टाकण्यासाठी प्रतिवादींना Quo Warranto च्या स्वरुपात एक रिट जारी करणे ;

b) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.   
  
आणि दयाळूपणाच्या या कृतीसाठी अर्जदाराने कर्तव्यदक्ष म्हणून कधीही प्रार्थना केली पाहिजे.

द्वारे दाखल:   
  
(\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) याचिकाकर्त्यासाठी वकील

ड्रॉ ऑन:   
द्वारे काढलेले:

नवी दिल्ली   
तारीख:

क्वो वॉरंटोच्या रिट याचिकेसोबत जोडली जाणारी कागदपत्रे

1. हालचालीची सूचना

2. तातडीचा अर्ज

3. कोर्ट फी

4. प्रमाणपत्र

5. सारांश आणि तारखांची यादी

6. पक्षांचे मेमो

7. अपॉइंटमेंट/इतर ऑर्डर आणि संबंधित कागदपत्रांसह याचिकेचे संलग्नक

8. प्रतिज्ञापत्रासह प्रमाणित प्रती, मंद आणि लहान फॉन्ट संलग्नक भरण्यापासून सूट मिळण्यासाठी अर्ज.

९. याचिकाकर्त्याच्या वतीने वकालतनामा .