**याचिकाकर्त्याच्या OA विरुद्ध केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने दिलेल्या आदेशाला आव्हान देण्यासाठी कलम 226 आणि 227 अंतर्गत रिट दाखल करण्यासाठी रिट याचिका स्वरूप.**

**याचिकाकर्त्याच्या मूळ अर्जाविरुद्ध CAT ने दिलेल्या निकालाला आव्हान देण्यासाठी MS शब्दात उच्च न्यायालयासाठी रिट याचिकेचे स्वरूप.**

तुम्ही याचिकाकर्त्याने दाखल केलेल्या OA विरुद्ध केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने दिलेल्या निकालाला, भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद २२६ आणि २२७ अंतर्गत उच्च न्यायालयात आव्हान देऊ शकता. रिट याचिका दाखल करताना, केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणात दाखल केलेल्या संपूर्ण कागदपत्रांची प्रत याचिकेसोबत जोडली जावी. CAT च्या संपूर्ण नोंदी रिट याचिकेसोबत दाखल केल्याबद्दलचे प्रमाणपत्र देखील याचिकेसोबत जोडणे आवश्यक आहे. OA विरुद्ध केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाच्या निकालाला आव्हान देणाऱ्या रिट याचिकेचे स्वरूप खाली दिले आहे.

**सारांश**

1. भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये 227 सोबत वाचलेली सध्याची रिट याचिका माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, प्रधान खंडपीठ, नवी दिल्ली, (यापुढे 'माननीय न्यायाधिकरण' म्हणून संदर्भित) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या आदेशाच्या विरोधात आहे. ) 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_ मध्ये ज्यामध्ये माननीय न्यायाधिकरणाने \_\_\_\_\_ शीर्षकाच्या \_\_\_ मधील रिट याचिका (सी) क्र. Ors \_\_\_\_\_ आणि Ors .

2. त्या याचिकेत चुकीचा उल्लेख केला आहे की याचिकाकर्त्याच्या बॅच सोबतीपैकी एक श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी \_\_\_ कोर्स केला आहे. खरेतर त्यांनी \_\_\_\_\_ मधून \_\_\_\_\_\_\_ कोर्स (याचिकाकर्त्याने केलेला तोच अभ्यासक्रम) केला आहे आणि MCD मधील प्राथमिक शिक्षक पदासाठीची त्यांची उमेदवारी या माननीयांच्या निर्देशानुसार वयात सवलत न देता 'ओव्हरेज' अशी टिप्पणी देऊन नाकारण्यात आली . कोर्टात सचिन गुप्ता आणि Ors वि. दिल्ली अधीनस्थ सेवा निवड मंडळ, रिट याचिका.

3. माननीय न्यायाधिकरणाने OA निकाली काढताना वरील रीट याचिका ही वस्तुस्थिती लपवून दाखल करण्यात अयशस्वी ठरली की, या माननीय न्यायालयाच्या \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ च्या आदेशाद्वारे शैक्षणिक पात्रतेसंबंधीचे विवाद आधीच निकाली काढण्यात आले होते. उक्त आदेशाची प्रत माननीय न्यायाधिकरणाच्या फाईलमध्ये होती, परंतु ती विचारात न घेता आणि श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी \_\_\_\_ कोर्स केला होता या प्रतिवादींनी दिलेल्या चुकीच्या विधानाच्या आधारे, माननीय न्यायाधिकरणाने मूळ निकाल काढला. याचिकाकर्त्याने दाखल केलेला अर्ज.

4. माननीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_\_ ची रिट याचिका क्रमांक \_\_\_\_\_\_\_\_ ची प्रशंसा करण्यातही अपयशी ठरले कारण शैक्षणिक पात्रता अर्थात ईटीई, डिप्लोमा इन एज्युकेशन आणि समकक्ष अभ्यासक्रमांसंबंधीचे सर्व वाद या माननीय न्यायालयाने निकाली काढले होते. \_\_\_\_\_\_ (सुप्रा) जे माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने श्री \_\_\_\_\_ यांनी दाखल केलेल्या पुनरावलोकन याचिकेला परवानगी दिल्यानंतर अंतिम स्वरूप प्राप्त झाले.

5. प्रकरणाबद्दल थोडक्यात तथ्ये अशी आहेत की दिल्ली अधीनस्थ सेवा निवड मंडळ (DSSSB) च्या जाहिरात क्रमांक \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ नुसार, याचिकाकर्त्याने दिल्ली महानगरपालिका (एमसीडी) (पोस्ट कोड \_\_\_\_) मध्ये प्राथमिक शिक्षक पदासाठी अर्ज केला होता. ओबीसी प्रवर्ग आणि \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी झालेल्या लेखी परीक्षेला बसले . तिने \_\_\_\_\_ गुण मिळवले होते परंतु या पदासाठी तिची उमेदवारी विचारात घेतली गेली नाही आणि तिचे नाव \_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी प्रकाशित झालेल्या नकार यादीमध्ये "ओव्हरएज" च्या टिप्पणीसह प्रदर्शित केले गेले.

**तारखा आणि घटनांची यादी**

18.03.\_\_ सहाय्यक शिक्षक पदावरील नियुक्तीसाठी कमाल वयोमर्यादा \_\_\_ पुरुषांसाठी \_\_ वर्षे आणि महिलांसाठी \_\_ वर्षे होती.   
  
08.05.\_\_\_ उत्तरदायी क्रमांक 1 ने अधिसूचना जारी केली आणि NCT आणि MCD च्या सहाय्यक शिक्षकांच्या पदावर नियुक्तीसाठी भरती नियमांमध्ये सुधारणा केली आणि पुरुष आणि महिलांसाठी कमाल वयोमर्यादा 27 वर्षे विहित केली. 07.11.20\_\_ उत्तरदायी क्रमांक 2   
  
ने पोस्ट कोड \_\_\_\_ अंतर्गत MCD मध्ये शिक्षक (प्राथमिक) पदासाठी जाहिरात क्रमांक \_\_\_\_\_ जारी केली . याचिकाकर्त्यांनी अर्ज केला.   
  
20.07.20\_\_ Ld न्यायाधिकरणाने प्रतिवादीला वय वाढवण्याच्या पदाचे वर्गीकरण लागू करून RR मध्ये सुधारणांना   
  
अंतिम रूप देण्याचे निर्देश दिले. ०२.०२.२०\_\_ याचिकाकर्ता परीक्षेत उपस्थित झाला.   
  
08. 07.\_ \_ उक्त लेखी परीक्षेचा निकाल प्रकाशित झाला आणि याचिकाकर्त्याला \_\_ गुण मिळाले (कट ऑफ \_\_).

05.12.20\_\_ शासनाने कार्यालयीन आदेश क्रमांक \_\_\_ जारी केला ज्यामध्ये याचिकाकर्त्याचे नाव "ओव्हरेज" च्या आधारावर पात्र नसल्याचे दाखवण्यात आले.   
  
10.12.20\_\_ याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_\_\_ मधील माननीय दिल्ली उच्च न्यायालयाच्या निवाड्यानुसार वयोमर्यादेत सूट मिळण्यास याचिकाकर्त्याला पूर्ण हक्क आहे या वस्तुस्थितीचे मूल्यांकन करून प्राधिकरणाकडे निवेदन केले.   
  
जुलै 20\_\_ याचिकाकर्त्याने कार्यालयीन आदेश क्रमांक \_\_\_ आणि नाकारण्याच्या सूचनेने त्रस्त होऊन, माननीय न्यायाधिकरणाकडे OA क्रमांक \_\_ ची 20\_\_ दाखल केली आणि "ओव्हरेज" च्या कारणास्तव तिच्यावर परिणाम होण्याच्या मर्यादेपर्यंत आदेशाला आव्हान दिले.   
  
03.10.20\_\_ माननीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_ च्या OA क्र. कोर्ट.   
  
.12.2018 त्यामुळे सध्याची याचिका

**उच्च न्यायालयात -----------**

**रिट याचिका क्रमांक \_\_\_\_\_ ची २०\_\_**

**या प्रकरणामध्ये:**   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ....... याचिकाकर्ता

**विरुद्ध**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ आणि ORS ....... प्रतिसादकर्ते

माननीय सरन्यायाधीशांना आणि दिल्लीच्या माननीय उच्च न्यायालयाच्या त्यांच्या साथीदार न्यायाधीशांना.

वरील याचिकाकर्त्यांची नावे आहेत

**माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने पारित केलेल्या \_\_\_\_\_\_\_ दिनांकित न्याय आणि आदेशाविरुद्ध भारताच्या संविधानाच्या 227 सोबत वाचा. अनुच्छेद 226 अंतर्गत रिट याचिका. \_\_ च्या \_\_.**   
  
**अत्यंत आदरपूर्वक दाखवतो:**   
1. भारतीय राज्यघटनेच्या अनुच्छेद 226 अन्वये वर्तमान रिट याचिका 227 सोबत वाचलेली \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ दिनांक माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, प्रधान खंडपीठ, नवी दिल्ली यांनी दिलेल्या आदेशाविरुद्ध आहे (यापुढे 'मा. 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_ मध्ये 'ble न्यायाधिकरण') ज्यामध्ये माननीय न्यायाधिकरणाने या माननीय न्यायालयाने \_\_\_\_ रोजी रिट याचिका (सी) क्रमांक \_\_\_ मधील अंतरिम आदेशाच्या आधारे OA निकाली काढली आहे. \_\_ शीर्षक \_\_\_\_\_ आणि Ors \_\_\_\_\_ आणि Ors . माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_ मध्ये पारित केलेल्या दिनांक 03.10.20\_\_ च्या आदेशाची प्रत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-1 (पृष्ठे \_\_\_\_\_\_\_\_\_) म्हणून चिन्हांकित केली आहे.

**सध्याची याचिका दाखल करण्याकडे नेणारे तथ्य**

2. सध्याच्या याचिकेवर निर्णय घेण्यासाठी आवश्यक असलेली संक्षिप्त तथ्ये खालीलप्रमाणे आहेत:

( i ) त्या याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_\_\_ कडून \_\_\_\_\_ या वर्षी \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ केले आहे.

(ii) DSSSB च्या 20\_\_ च्या जाहिरात क्रमांक \_\_\_ च्या अनुषंगाने याचिकाकर्त्याने \_\_\_\_, पोस्ट कोड \_\_\_ मधील प्राथमिक शिक्षक पदासाठी अर्ज केला होता आणि निवड प्रक्रियेत भाग घेतला होता, रोल क्रमांक \_\_\_\_. तिला \_\_\_ मार्क्स मिळाले. अर्जदाराने OBC प्रवर्गातील कट-ऑफ गुण (\_\_) पेक्षा जास्त गुण मिळवले असूनही, 'ओव्हरेज' असल्याच्या कारणावरुन नियुक्तीसाठी तिचा विचार केला गेला नाही. नामंजूर आदेश क्रमांक \_\_ दिनांक ०५.१२.२०\_\_ मध्ये, अर्जदारांच्या नावाचे आकडे अनुक्रम क्रमांक \_\_ येथे आहेत.

(iii) याचिकाकर्त्याने OA क्रमांक द्वारे केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणात खंडन केलेल्या नामंजूर आदेश क्रमांक \_\_ दिनांक \_\_\_\_ ला आव्हान दिले होते.   
  
केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाकडे याचिकाकर्त्याने दाखल केलेल्या OA क्रमांक \_\_\_/\_\_\_ च्या संपूर्ण CAT रेकॉर्डची प्रत यासोबत जोडली आहे आणि परिशिष्ट P-3 (पृष्ठे \_\_\_\_\_\_\_\_\_) म्हणून जोडली आहे.

(iv) जारी केलेल्या नोटिसांच्या अनुषंगाने, प्रतिवादींनी हजर राहून उत्तरे दाखल केली, ज्यावर याचिकाकर्त्याने स्वतंत्र उत्तरे दाखल केली आहेत.

(v) प्रतिवादींच्या या सबमिशन ऐकल्यानंतर, माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरणाने 03.10.20\_\_ रोजी याचिकाकर्त्याने खालील निरीक्षणे/निर्देशांसह दाखल केलेला OA निकाली काढला: (vi) हे   
  
माननीय न्यायाधिकरणाने केले नाही \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी भोपाळ येथून शिक्षणाचा डिप्लोमा केला होता, जी याचिकाकर्त्याची समान पात्रता आहे असे दर्शविणाऱ्या नोंदींमधून तथ्ये पडताळून पाहण्याचा प्रयत्न करा.

(vii) शैक्षणिक पात्रतेच्या समतुल्यतेबाबतचा वाद आधीच मिटला असल्याने; माननीय सर्वोच्च न्यायालयाने निकालात "\_\_" हा शब्द फक्त शैक्षणिक पात्रतेचे प्रतिनिधित्व करण्यासाठी वापरला आहे.

(viii) उत्तरकर्त्यांनी चुकीच्या पद्धतीने तथ्ये अशी मोडीत काढली आहेत की श्री \_\_\_\_\_\_\_\_\_ यांनी भोपाळमधून शिक्षणाचा डिप्लोमा न करता \_\_\_\_ अभ्यासक्रम केला होता, म्हणून त्यांच्या पुनरावलोकन याचिकेला परवानगी देण्यात आली. 

**3. ग्राउंड:**

A. कारण माननीय न्यायाधिकरण या माननीय न्यायालयाच्या खंडपीठाने \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ वि. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ मधील \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ रोजी दिलेल्या निकालाद्वारे असे मानण्यात अयशस्वी ठरले की, दिल्लीतून ईटीई अभ्यासक्रम पूर्ण केलेल्या उमेदवाराला वयात सवलत दिली जाईल. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ मधील निर्णयानुसार, शैक्षणिक पात्रतेच्या बाबतीत समान रीतीने ठेवलेल्या व्यक्तींना समान वयाची सूट दिली जावी.

B. कारण माननीय न्यायाधिकरण 20\_\_ च्या रिट याचिका (सी) क्रमांक \_\_\_\_\_ मधील याचिकाकर्त्यांनी वस्तुस्थिती लपविली आहे याची प्रशंसा करण्यात अयशस्वी ठरले.

C. कारण माननीय न्यायाधिकरणाने 20\_\_ च्या OA क्रमांक \_\_\_\_\_ निकाली काढताना या सर्व तथ्यांचा विचार केला नाही ज्यामुळे भारतीय राज्यघटनेच्या कलम 14 आणि 16 अंतर्गत याचिकाकर्त्यांना हमी दिलेल्या अधिकारांचे उल्लंघन झाले.

4. याचिकाकर्त्यांनी असे सादर केले आहे की याचिकाकर्त्याने चुकीच्या आदेशाविरुद्ध कोणतीही अन्य याचिका दाखल केलेली नाही.

5. याचिकाकर्त्यांकडे सध्याची रिट याचिका दाखल करण्याशिवाय दुसरा कोणताही प्रभावी पर्यायी उपाय नाही.   
  
**प्रार्थना**

वर नमूद केलेली वस्तुस्थिती आणि परिस्थिती लक्षात घेता, हे माननीय न्यायालय प्रसन्न व्हावे अशी अत्यंत आदरपूर्वक प्रार्थना केली जाते :-

अ) माननीय केंद्रीय प्रशासकीय न्यायाधिकरण, प्रधान खंडपीठ, नवी दिल्ली यांनी 20\_\_ च्या मूळ अर्ज क्रमांक \_\_\_ मध्ये पारित केलेला 03.10.20\_\_ दिनांक रद्द केलेला आदेश रद्द करण्यासाठी योग्य रिट जारी करा.

b) या खटल्यातील तथ्ये आणि परिस्थितीनुसार या न्यायालयाला योग्य आणि योग्य वाटेल असा कोणताही अन्य दिलासा, आदेश किंवा निर्देश.

माध्यमातून;   
  
याचिकाकर्त्यांसाठी सल्लागार

नवी दिल्ली

दिनांक: \_ \_.\_ \_.20\_\_